

Jeonbuk State Institute

기초연구

2025-02

전북특별자치도 지역대학의 지역사회 기여도 분석모델에 관한 연구

Creating an Analysis Model to Measure Regional Contribution Made
by Universities in Jeonbuk State

김수은 박사경 김민경



설립목적

전북특별자치도 및 전북지역 시·군의 지역발전 등에 관련된 체계적인 조사·연구 활동을 통하여 지역단위의 정책개발 기능을 수행함으로써 지역발전에 기여

주요기능

- 도정에 관한 중장기 개발계획 및 주요 현안에 대한 조사·연구
- 지역경제, 지역발전에 관한 연구 및 정책대안의 모색
- 정부, 지방자치단체, 국내외 연구기관 및 민간단체의 연구 용역 수탁
- 연구관련 도서 및 간행물 발간
- 연구기관 간 공동연구·학술대회 및 정보교류 협력
- 국내외 각종 정보자료의 수집·관리 및 제공

연구진 소개

김수은

경희대학교 경제학박사
전북연구원 책임연구위원

박자경

서울대학교 교육학 박사
전북연구원 연구위원

김민경

원광대학교 이학석사
전북연구원 연구위원

Jeonbuk State Institute

기초연구

2025-02

전북특별자치도 지역대학의 지역사회 기여도 분석모델에 관한 연구

Creating an Analysis Model to Measure Regional Contribution Made
by Universities in Jeonbuk State

김수은 박자경 김민경

연구진 및 연구 세부 분담

연구책임 김수은 | 책임연구위원 | 연구총괄, 제1장 ~ 5장
공동연구 박자경 | 연구위원 | 제2장 3절, 3장 1절
김민경 | 연구원 | 제2장, 3장, 4장 일부

자문위원 설경원 | 전북대학교 명예교수
이강진 | 전주시정연구원 초빙선임연구위원
장광남 | 한국직업능력연구원 부연구위원

연구관리 코드 : 24GI12

이 보고서의 내용은 연구자의 의견으로서
전북연구원의 공식 입장과는 다를 수 있습니다.

1. 연구목적 및 방법

■ 연구목적

- 지역에서는 대학이 교육과 연구뿐만 아니라 산학협력을 통한 지역산업육성 지원, 지역 문제 해결 등 지역발전에 적극적이고 선제적인 역할 수행을 기대하고 있으며, 지역 차원에서 상당한 예산투입이 이루어짐에 따라 대학이 지역에 미치는 영향이나 기여도를 고려한 종합적 평가가 필요한 시점임.
- 본 연구는 지역의 지속가능한 발전을 위한 지역대학의 역할을 다양한 측면에서 논의하고, 이에 기반한 대학의 지역사회 기여도를 진단하여 분석하는 데 그 목적이 있으며 지역발전계획 내 대학의 역할에 대한 모니터링의 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대됨.

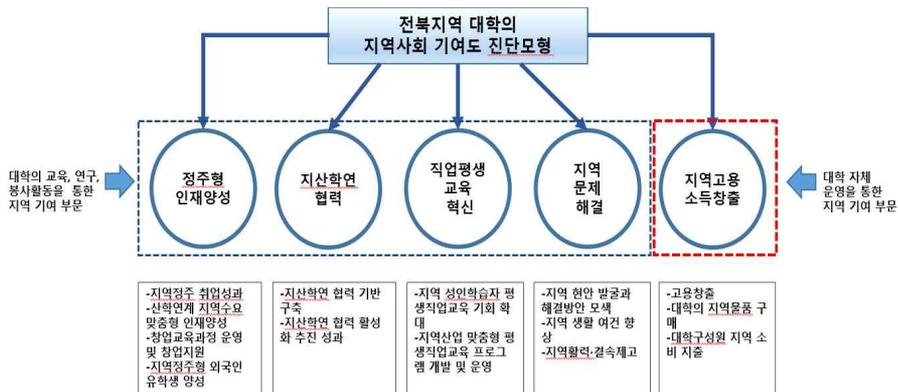
■ 연구방법

- 선행연구를 기초로 조사된 대학의 기능과 역할에 대하여 전북특별자치도민 200명을 대상으로 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사를 진행 대학의 입지, 대학의 역할과 다양한 활동들에 대한 도민의 인식과 평가를 진행하였고, 정책적으로 중점지원해야 할 부문들에 대하여 검토하였음.
- 대학의 기여도를 부문별로 체계화하고, 기여도에 대한 평가 기준을 마련하기 위한 전문가 조사를 실시함. 지역대학 수요자의 관점을 반영하기 위해 대학관계자뿐만 아니라 지자체, 지역 산업계 인사 22명을 대상으로 AHP 조사를 통해 지역의 지속가능발전을 위한 대학의 영향력과 관련된 요인별 가중치 및 우선순위를 도출하였음.

2. 결론 및 정책제언

■ 결론

- 대학의 지역사회 기여도 분석을 위한 진단모형은 정주형 인재양성, 산학연 협력, 직업평생교육 혁신, 지역문제 해결, 지역고용·소득창출 등 5개 부문으로 구성됨



〈전북지역 대학의 지역사회 기여도 진단모형 체계〉

- 모형에 포함된 부문별 항목별 종합가중치 및 우선순위 분석 결과를 분석결과 상위 7개 항목은 1) 산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성, 2) 산학연 협력 활성화 추진성과, 3) 지역 정주 취업성과 4) 산학연 협력 기반 구축, 5) 창업교육과정 운영 및 창업지원, 6) 지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영, 7) 지역민 고용창출 순으로 나타남.

■ 정책적 제언

- 첫째, 지역발전을 위한 지역대학 육성을 위해서는 도내 20개 대학의 역량과 특성화를 기반으로 연구 중점대학, 직업교육 중점대학, 지역협력 중점대학 등을 지정하고 지속적이고 효과적인 육성 정책을 추진할 필요가 있음.
- 둘째, 지자체 대학지원사업이 성과 평가는 지역사회 기여도 중심으로 진행될 필요가 있음. 본 연구에서 제시한 지역대학의 지역사회 기여도 평가지표를 활용한다면, 지역대학이 대학지원사업을 통해 지역의 발전에 얼마나 기여하고 또 환류하고 있는지를 확인할 수 있음.

차 례

CONTENTS

요 약 i

제1장 서 론

1. 연구의 배경 및 목적 3

2. 연구 내용 및 방법 5

3. 연구 기대효과 7

제2장 이론적 배경

1. 지속가능한 지역발전 11

 가. 지속가능 지역발전의 개념 11

 나. 지속가능발전 목표 12

2. 대학의 사회적 책임 15

 가. 대학의 역할 변화 15

 나. 지역발전의 주체로서의 대학지원 정책 17

3. 대학과 지역발전 기여도 연구 동향 23

 가. 대학과 지역의 관계 23

 나. 대학의 지역발전 기여도 25

4. 소결 33

제3장

지역대학의 지역사회 기여도 도민 인식조사

1. 조사개요	37
가. 조사대상 및 방법	37
나. 조사내용	37
다. 응답자 현황	38
2. 조사결과	39
가. 지역대학의 역할	39
나. 지역대학의 영향력	48
다. 지역발전 기여대학 지원정책	59
3. 소결	61

제4장

지역대학의 지역사회 기여도 진단 모형 설계 및 분석

1. 대학의 지역사회 기여도 진단 모형 설계	65
2. 대학의 지역사회 기여도 진단 모형 가중치 및 우선순위 분석	68
가. 조사개요	68
나. AHP 조사 결과	71
3. 소결	80

제5장 결론

1. 연구의 요약 83

2. 정책적 제언 85

3. 연구의 의의 및 한계점 89

참고문헌 91

영문요약 (Summary) 92

부록 95

표 차례

LIST OF TABLES

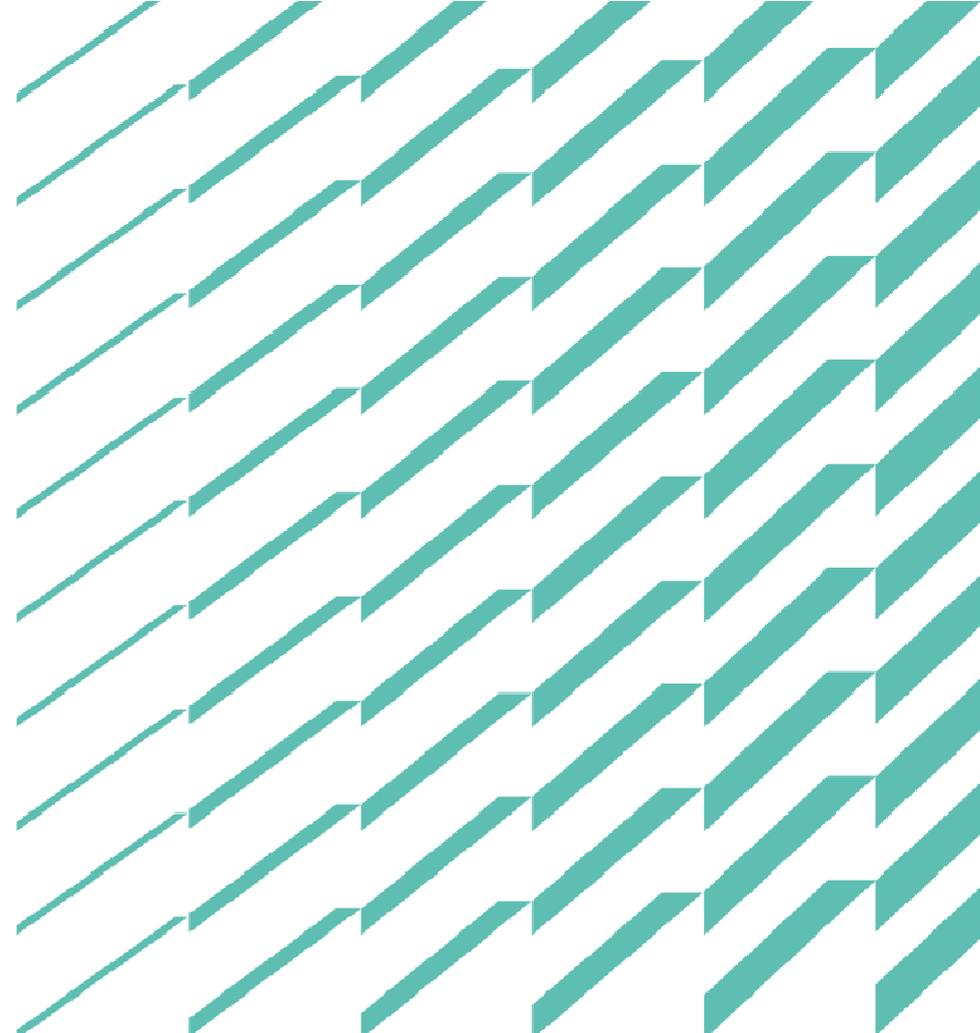
[표 2-1] UN SDGs와 K-SDGs, L-SDGs 연계도	14
[표 2-2] 대학 사명의 패러다임 변화	16
[표 2-3] 혁신정책 패러다임 변화 요약	18
[표 2-4] 산학협력 모델의 특성	19
[표 2-5] 지방대학 역량 강화 관련 정책의 주요내용	19
[표 2-6] 대학의 지역경제 효과	26
[표 2-7] 영국 고등교육기금위원회의 대학이 지역에 미치는 영향 지표	27
[표 2-8] 대학이 지역발전에 미치는 영향 지표	28
[표 2-9] 대학이 지역발전에 미치는 영향 지표	29
[표 2-10] 대학의 지역사회공헌 지수	30
[표 2-11] 지역대학의 지역사회 기여도 진단지표	31
[표 2-12] 전문대학의 지역사회 기여도 진단지표	31
[표 2-13] 지역 속 대학의 영향력	33
[표 2-14] 지역 속 대학의 영향력과 기여도 진단 영역 간의 관계	34
[표 3-1] 조사 내용	37
[표 3-2] 응답자 현황	38
[표 3-3] 대학의 지역 입지에 대한 인식	39
[표 3-4] 대학의 지역발전 기여도	40
[표 3-5] 지역발전을 위한 대학의 역할 우선순위	41
[표 3-6] 분야별 지역대학의 지역발전 기여도	42
[표 3-7] 지역 인구 유지 분야에서의 지역발전 기여도	43
[표 3-8] 지역경제 활성화 분야에서의 지역발전 기여도	44
[표 3-9] 산학협력 분야에서의 지역발전 기여도	45
[표 3-10] 도민 평생교육 분야에서의 지역발전 기여도	46
[표 3-11] 지역사회 교류 분야에서의 지역발전 기여도	47
[표 3-12] 5가지 측면의 세부항목별 지역대학 영향력	48
[표 3-13] 인구 측면에서 지역대학의 영향력	49
[표 3-14] 인구 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력	50

[표 3-15] 지역경제 측면에서 지역대학의 영향력	51
[표 3-16] 지역경제 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력	52
[표 3-17] 산학협력 측면에서 지역대학의 영향력	53
[표 3-18] 산학협력 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력	54
[표 3-19] 평생교육 측면에서 지역대학의 영향력	55
[표 3-20] 평생교육 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력	56
[표 3-21] 지역사회 측면에서 지역대학의 영향력	57
[표 3-22] 지역사회 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력	58
[표 3-23] 지역대학의 지역발전 기여도 향상을 위한 정부·지자체 지원정책 우선순위 ..	59
[표 3-24] 대학지원 정책 제안사항	60
[표 4-1] 대학의 기여도와 전북 RISE 프로젝트 간의 관련성	65
[표 4-2] 본 연구에서의 대학의 지역기여도 진단 모형	66
[표 4-3] 전북 지역대학의 지역사회 기여도 평가 기준	68
[표 4-4] 쌍대비교 문항 구성 예시	70
[표 4-5] AHP 조사대상	71
[표 4-6] 부문별 상대적 중요도 분석 결과(전체)	72
[표 4-7] 그룹별 부문별 상대적 중요도 분석 결과(2그룹)	73
[표 4-8] 지역정주형 인재양성부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과	74
[표 4-9] 자산·학연 협력부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과	74
[표 4-10] 직업·평생교육 혁신부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과	75
[표 4-11] 지역 현안 해결부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과	76
[표 4-12] 지역고용·소득창출 부문 부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과 ..	76
[표 4-13] 대학의 지역사회 기여도 진단모형 종합순위 결과	77
[표 4-14] 대학의 기여부문별 소영역(세부항목) 우선순위	78
[표 4-15] 대학의 지역사회 기여도 진단모형 종합순위 결과(2그룹)	79
[표 5-1] RISE 연차·중간·종합평가 시기	86
[표 5-2] RISE 평가 내용 및 자료	87
[표 5-3] 대학별 지역사회 기여유형 및 성과평가(안)	88

그림 차례

LIST OF FIGURES

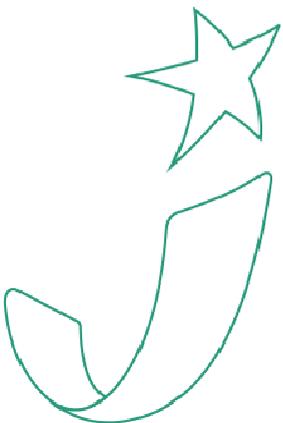
[그림 1-1] 연구 체계도	6
[그림 2-1] UN 지속가능발전목표(UN SDGs)	12
[그림 2-2] 국가 지속가능발전 비전과 전략(K-SDGs)	13
[그림 2-3] 대학의 사명(Mission) 확대 과정	16
[그림 2-4] 혁신정책 패러다임과 산학협력 모델의 변화	18
[그림 2-5] 전북 지역혁신중심 대학지원체계 기본계획 비전과 목표	22
[그림 2-6] 대학의 기능과 지역(사회)의 결합을 통한 지역발전 개념 도식	24
[그림 3-1] 분야별 지역대학의 지역발전 기여도	42
[그림 3-2] 5가지 측면의 지역대학 영향력	48
[그림 3-3] 인구 측면의 지역대학 영향력	49
[그림 3-4] 지역경제 측면의 지역대학 영향력	51
[그림 3-5] 산학협력 측면의 지역대학 영향력	53
[그림 3-6] 평생교육 측면의 지역대학 영향력	55
[그림 3-7] 지역사회 측면의 지역대학 영향력	57
[그림 4-1] 진단모형 구성 절차	67
[그림 4-2] 전북지역 대학의 지역사회 기여도 진단모형 체계	69



제 1 장

서론

1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구 내용 및 방법
3. 연구 기대효과



제1장 서론

1. 연구의 배경 및 목적

대학의 전통적 역할은 연구, 교육, 봉사로 산업화 사회에서 지식기반 사회를 거치면서 대학의 역할에 대한 패러다임이 변화하고 있으며 대학의 사회봉사는 대학과 지역사회가 연계된 '사회문제 해결'이라는 공동의 사회적 가치 창출을 위한 대학의 사명으로 발전하는 계기가 되고 있다.

「지방대학 육성 및 지역균형인재 육성에 관한 법률」 제정(2014년) 이후, 지방대학 지원 관련 사업이 추진됐음에도 불구하고, 지역과 대학의 협력 방향은 매우 제한적이었다. 협력의 범위 측면에서는 산학협력 등의 분야에 편중되어 있었으며, 단기적이고 분절적인 형태의 사업 위주로 진행되어 왔다. 또한, 대학과 지자체의 관계 인식 또한 상이했는데, 지자체는 대학을 지원의 대상으로 인식하고, 대학은 지자체를 주로 펀드 매칭의 역할로 인식해왔다. 또한, 대학과 같은 고등교육기관에 대한 각종 재정 지원이나 인허가 사항은 중앙정부(교육부)가 담당해 왔기 때문에 사실상 지자체의 역할은 제한적이었다.

최근 학령인구 감소에 따른 지역대학의 신입생 충원의 어려움과 지역 인구 감소 가속화로 인한 지역소멸위기로 지역과 대학이 공동위기에 직면하면서 지역과 대학이 상생을 위한 협력이 어느 때보다 중요해지고 있다. 정부와 지자체가 대학은 인구유출을 막는 '댐'으로서의 지역 협업시스템 구축과 그 핵심축으로 인식하면서 '지역혁신시스템(RIS: Regional Innovation System)' 사업의 추진과 함께 '지역혁신중심대학지원체계(RISE: Regional Innovation System)'를 도입하면서 대학과 지역의 역할 재구조화에 대한 논의가 본격화되었다. 대학이 교육과 연구뿐만 아니라 산학협력을 통한 지역산업육성 지원, 지역 문제 해결 등 지역발전에 적극적이고 선제적인 역할 수행이 기대되고 있다.

대학과 지역의 협력 방향과 범위가 최근 산학협력에서 지역사회 전 영역으로 확대되고 있다. 예를 들어, 과거 산학연계 R&D, 산학관 커플링사업 위주의 사업에서 지역공동체 활성화 사업, 지역-대학 리빙랩 등으로의 사업이 확장되었다. 그러나 대학의 영향력은 경제적인 효과를 중심으로 연구되었고, 대학의 역할과 기능의 확대가 지역사회에 얼마나

중요해지고 있는지는 파악되고 있지 않다.

RISE 추진으로 대학재정지원사업의 상당 부분이 지역으로 이관되는 상황에서 지역발전에 기여도를 높이기 위한 노력이 필요하다. 그렇기 때문에 RISE 체계에서 지역발전에 기여도가 높은 분야를 중심으로 사업을 설계하고, 추진하기 위해서는 대학의 지역사회 기여도를 진단하기 위한 기준을 설정해야 한다.

특히 지역은 자원 배분과 성과평가를 위해 지역대학에 대한 평가 기준과 평가지표를 만들어야 한다. 예산 배분의 주체인 지자체가 지역 대학의 역량을 평가함에 있어 대학과 지역 간의 관계, 특히 대학의 지역발전 기여도를 고려하여 지역 대학의 역량을 종합적으로 평가하는 것이 필요한 시점이다. 특히 지역민의 입장에서 대학의 지역 경제, 사회 등 지역발전의 기여도를 진단·평가하는 것은 지역과 대학과의 상생, 더 나아가 지속가능한 지역발전을 위한 대학의 역량 충족도를 요구한다고 할 수 있다.

그동안 대학의 평가는 중앙정부 주도로 교육부에서 개발한 성과지표를 중심으로 이루어져 왔다. 대학의 역량을 진단하는 도구는 대학과 지역 간의 관계에 대해 주목하지 않았기 때문에 지역의 특수성이나 지역의 요구도 등에 대한 고려가 어려웠다. 지자체에서도 대학지원사업에 대한 평가는 대학이 지역에 미치는 영향이나 기여도와 같은 거시적인 측면보다는 실국 단위의 사업에 대한 사업수혜자 만족도 수준에 그치는 내용에 불과하였고, 지역 차원에서 대학의 역할과 기능에 대한 논의는 거의 이루어지지 않았다.

본 연구는 지역의 지속가능한 발전을 위한 지역대학의 역할을 다양한 측면에서 논의하고, 이에 기반한 대학의 지역사회 기여도를 진단하여 분석하는 데 그 목적이 있다. RISE 체계 내에서 지역발전을 위한 지역 내 대학의 역할 분담과 이를 바탕으로 한 연계협력은 매우 중요해질 전망으로 지역발전계획 내 대학의 역할을 부여하고, 이를 지속해서 모니터링하는 체계를 마련하는데 기여하고자 한다.

2. 연구 내용 및 방법

본 연구는 대학지원정책을 지역발전 정책의 일환으로 인식하고 대학의 지역발전 기여도를 진단하기 위한 모형을 구축하기 위해 수행하고자 한다. 이를 위해 지속가능한 지역발전의 개념과 대학의 역할과 임무에 관련된 연구를 검토하고 지역발전 기여도 진단모형을 설계하였다.

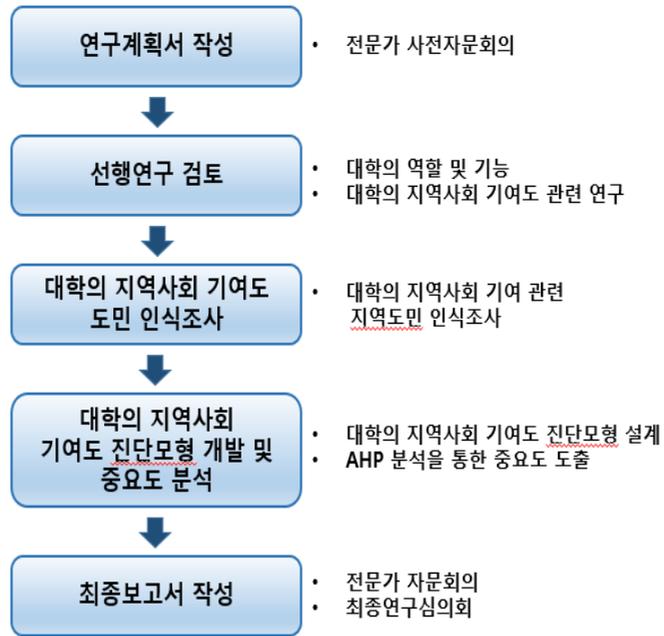
본 연구의 공간적 범위는 전북특별자치도 내 대학이며, 통계자료는 수집 가능한 최신 자료를 활용할 계획이다. 내용적 범위는 주로 대학의 지역사회 기여도 측정 관련 선행연구, 지역대학의 지역사회 기여도 진단모형 개발, 지역대학의 지역사회 기여도 진단모형 활용방안 모색 등이다.

본 연구의 내용을 요약하면 다음과 같다. 제2장에서는 대학의 지역사회 기여도 관련 선행연구는 대학의 개념과 정의, 지역사회에서의 대학의 역할을 검토하였다. 특히 지속가능한 지역의 발전과 대학의 역할에 대하여 중점적으로 논의하고, 선행연구를 통해 대학의 기능과 역할을 종합적으로 정리함으로써, 지역민들이 지역대학에 대한 인식조사의 기본 틀을 만들고자 하였다. 그리고 본 연구의 주요 목표인 대학이 지역사회 진단모형 구축을 위한 기초자료를 축적하였다.

제3장은 선행연구를 기초로 조사된 대학의 기능과 역할에 대하여 도민들의 인식도를 조사하였다. 대학의 입지, 대학의 역할과 다양한 활동들에 대한 도민의 인식과 평가를 진행하였고, 정책적으로 중점지원해야 할 부문들에 대하여 검토하였다.

제4장은 대학의 기여도를 부문별로 체계화하고, 기여도에 대한 평가 기준을 마련하기 위한 전문가 조사를 실시하였다. 지역대학 수요자의 관점을 반영하기 위해 대학관계자뿐만 아니라 지자체, 지역 산업계 인사들을 대상으로 조사하였다. 지역의 지속가능발전을 위한 대학의 영향력과 관련된 요인을 도출하고 요인별 가중치 및 우선순위 부여하기 위한 AHP 조사를 실시하였다.

제5장에서는 결론으로 정본 연구의 의의와 대학의 기여도 진단모형 적용방안에 대해 논의하였다.



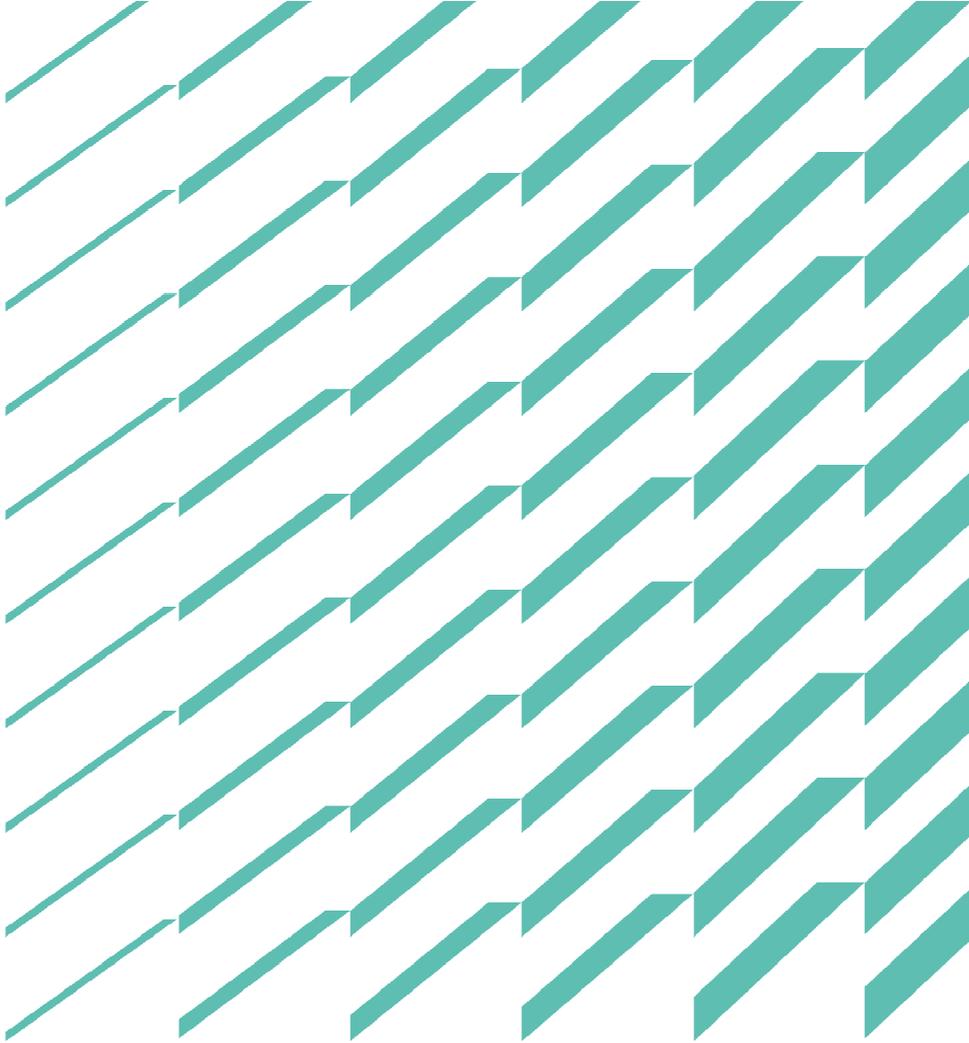
[그림 1-1] 연구 체계도

3. 연구 기대효과

본 연구의 기대효과는 다음과 같다. 첫째, 대학은 지역발전의 혁신 허브로서 지역의 지속가능한 발전에 기여하는 다양한 요소를 발굴하고, 지역대학의 역할을 진단하는 도구를 개발하는 것이다. 그동안 지역과 대학은 다양한 영역에서 협력사업을 진행해왔지만, 사업의 실적을 중심으로 성과를 평가해왔다. 그 결과 대학지원 사업이 지역으로 어떻게 기여하고 있는지 확인하기 어려웠으며, 향후 사업의 지속성에 대한 논리적 근거를 제시하는 데 한계가 있었다. 본 연구를 통해 지역발전과 지역혁신에 있어 대학의 기능과 역할을 보여줌으로써 지역과 대학의 협력 필요성과 중요성에 대한 논의의 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

둘째, 지역의 대학지원사업 추진성과 및 차년도 선정과정에서 객관적인 평가 기준을 마련하는 데 도움을 주고자 한다. 정부 대학지원사업이 2025년부터 지역혁신중심 대학지원체계(RISE)로 전환됨에 따라 대학지원사업 기획 및 평가를 지역이 담당해야 한다. 그간 대학 지원사업의 경우 공모사업 신청서를 기반으로 선정해왔으나, 지역 내 여러 대학이 각자의 강점을 통해 지역사회에 어떤 방식으로 얼마나 기여했는지를 선제적으로 파악함으로써 RISE 프로젝트 단위과제 선정평가 기준 또는 참고자료로 활용할 수 있을 것이다.

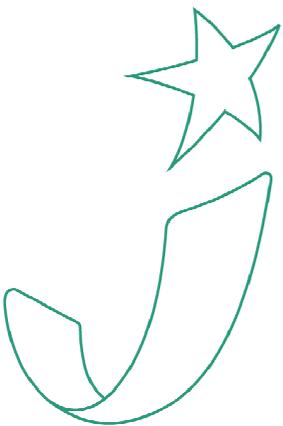
셋째, 대학의 지역사회 기여도 진단에 있어 도내 다양한 분야의 이해관계자 의견을 수렴함으로써 지역대학과 지역발전 간의 관계성에 대한 정책 공감대를 형성하고자 한다. 그동안 대학지원사업은 주로 교육부에서 직접 공모방식으로 수행되었고 지자체는 예산 매칭 등 제한적인 역할을 가졌기 때문에 지역(도, 시군)의 경우 대학지원에 대해 소극적이었다. 본 연구를 계기로 대학이 지역사회에 다양한 기능이 있음을 공유하고 향후 지역과 대학 간 적극적 협력관계를 구축 필요성을 확인하는 계기로 활용되기를 기대한다.



제 2 장

이론적 배경

1. 지속가능한 지역발전
2. 대학의 사회적 책임
3. 대학과 지역발전 기여도 연구 동향
4. 소결



제2장 이론적 배경

1. 지속가능한 지역발전

가. 지속가능 지역발전의 개념

지속가능발전(Sustainable Development)이라는 용어는 1987년 세계환경개발위원회(WCED)가 발표한 보고서인 “우리 공동의 미래”(Our Common Future)에서 ‘미래 세대가 그들의 필요를 충족시킬 능력을 저해하지 않으면서 현재 세대의 필요를 충족시키는 발전’(development that meets the needs of the present without compromising the ability of generations to meet their own needs) 이라고 정의하면서 본격적으로 사용되었다.

「지속가능발전기본법」에서 “지속가능성”이란 현재 세대의 필요를 충족시키기 위하여 미래 세대가 사용할 경제·사회·환경 등의 자원을 낭비하거나 여건을 저하(低下)시키지 아니하고 서로 조화와 균형을 이루는 것을 말하고, “지속가능발전”이란 지속가능성에 기초하여 경제의 성장, 사회의 안정과 통합 및 환경의 보전이 균형을 이루는 발전으로 정의하고 있다(동법 제2조 제1항, 제2항).

지속가능발전은 세 가지 주요 요소를 고려한다. 첫째, 경제적인 측면에서는 지속적인 경제성장과 번영을 추구하면서도 자원의 효율적인 이용과 산업 구조의 다각화를 통해 경제적 안정성을 확보한다. 둘째, 사회적인 측면에서는 불평등을 해소하고 사회적 포용을 증진하며, 교육, 보건, 인권 등 사회 인프라를 발전시켜 모든 사람이 공평하게 혜택을 누릴 수 있는 사회를 추구한다. 셋째, 환경적인 측면에서는 천연자원의 보존과 환경오염의 최소화를 통해 생태계의 건강과 지구 생명을 지키는 데 중점을 둔다(민숙원 외, 2023).

지속가능발전은 종합적인 접근과 장기적인 시각을 필요로 한다. 다시 말해 지속가능발전은 경제와 사회, 그리고 환경의 상호 작용과 상호 의존성을 고려하여 모든 측면에서 균형 있게 고려하는 접근이 요구된다.

나. 지속가능발전 목표

지속가능발전목표(SDGs: Sustainable Development Goals)는 ‘지속가능한 지구의 발전’을 위한 국제적인 약속으로 ‘현재를 살아가는 우리의 필요를 채우면서도 미래 세대가 자원을 사용하고 성장할 수 있도록 하자’는 지속가능발전의 개념을 구체화시켜 2015년 9월 세계 UN 회원국들이 모여 합의한 17가지 목표를 의미한다(지속가능발전포털).

UN의 지속가능한 발전목표는 빈곤퇴치, 기아 종식, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 성평등, 깨끗한 물과 위생, 모두를 위한 깨끗한 에너지, 양질의 일자리와 경제성장, 산업·혁신·사회기반 시설, 불평등 감소, 지속 가능한 도시와 공동체, 지속가능한 생산과 소비, 기후 변화와 대응, 해양생태계 보존, 육상생태계 보호, 정의·평화·효과적인 제도, 지구촌 협력 등 세부목표로 구성되어 있다.



자료: 전북특별자치도 지속가능발전협의회 홈페이지(접속일 : 2025. 3. 8.)

[그림 2-1] UN 지속가능발전목표(UN SDGs)

UN에서 채택된 지속가능발전목표인 UN SDGs를 기반으로 우리나라도 국제사회의 책임 있는 일원으로서 국제사회의 공동의 목표 달성에 기여하고 한국 사회에 처한 여러 문

제를 해결하기 위해 한국형 지속가능발전목표 즉 K-SDGs를 수립하였다. 모두가 사람답게 살 수 있는 포용 사회 구현, 모든 세대가 누리는 깨끗한 환경 보전, 삶의 질을 향상시키는 경제성장, 인권 보호와 남북평화구축, 지구촌협력과 같은 5대 전략, 이를 실천하기 위한 17개 목표와 119개 세부목표, 236개 지표(제4차 기본계획 기준)를 설정하였다.

비전	포용과 혁신을 통한 지속가능 국가 실현			
전략	사람 사람이 사람답게 살 수 있는 포용사회	번영 혁신적 성장을 통한 국민의 삶의 질 향상	환경 미래 세대가 함께 누리는 깨끗한 환경	평화·협력 지구촌 평화와 협력 강화
K-SDGs 17개 목표	[목표1] 빈곤층 감소와 사회안전망 강화 [목표2] 식량안보 및 지속 가능한 농업 강화 [목표3] 건강하고 행복한 삶 보장 [목표4] 모두를 위한 양질의 교육 [목표5] 성평등 보장 [목표11] 지속가능한 도시와 주거지	[목표8] 좋은 일자리 확대와 경제성장 [목표9] 산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축 [목표10] 모든 종류의 불평등 해소 [목표12] 지속가능한 생산과 소비	[목표6] 건강하고 안전한 물관리 [목표7] 에너지의 친환경적 생산과 소비 [목표13] 기후변화와 대응 [목표14] 해양생태계 보전 [목표15] 육상생태계 보전	[목표16] 평화·정의·포용 [목표17] 지구촌 협력 강화

자료: 지속가능발전포털(<https://ncsd.go.kr/>), 제4차 지속가능발전 기본계획(2021-2040)

[그림 2-2] 국가 지속가능발전 비전과 전략(K-SDGs)

또한, 법률에 의하면 지방자치단체의 장은 관할 지역의 경제적·사회적·환경적 여건의 변화를 고려한 지역 차원의 지속가능발전목표(L-SDGs)를 수립하고 추진상황을 점검 하도록 명시하고 있다.

[표 2-1] UN SDGs와 K-SDGs, L-SDGs 연계도

UN SDGs	K-SDG	부산	대전
빈곤퇴치	-	-	-
기아종식	-	-	-
건강과 웰빙	-	-	-
양질의 교육	-	-	-
성평등	-	-	-
깨끗한 물과 위생	건강하고 안전한 물관리	지속가능한 수량·수질·수생태·통합 물관리 체계 구축	건강하고 쾌적한 물관리
모두를 위한 깨끗한 에너지	에너지의 친환경적 생산과 소비	클린에너지 확보와 현명한 소비	지속가능한 청정 에너지 확대
양질의 일자리와 경제성장	좋은 일자리 확대와 경제성장	모두에게 맞춤형 일자리가 제공되는 지속가능 경제성장	지속가능한 경제성장과 좋은 일거리 확대
산업·혁신·사회기반 시설	산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회 기반시설 구축	스마트 인프라 구축과 활용을 통한 혁신성장	산업혁신과 인프라 확충
불평등 감소	모든 종류의 불평등 해소	적극적인 불평등 해소로 사회통합 촉진	불평등과 차별 없는 안정된 사회
지속가능한 도시와 공동체	지속가능한 도시와 주거지	포용적이고 안전하며 회복력 있는 도시	지속가능한 도시와 공동체
지속가능한 생산과 소비	지속가능한 생산과 소비	자원순환형 생산과 소비 지향	지속가능한 소비와 생산의 증진
기후변화와 대응	기후 변화와 대응	해양도시 맞춤형 기후변화 대응력 제고	기후변화 대응
해양생태계 보존	해양생태계 보전	낙동강하구해양생태계 자연성 및 건강성 회복	지속가능한 대청호 수자원 보전
육상생태계 보호	육상생태계 보전	생물다양성 증진과 생태 네트워크 구현	건전한 육상생태계 보전과 생물다양성 증진
정의·평화·효과적인 제도	평화 정의 포용	사회정의와 인권 존중의 자치분권도시 실현	평화로 충만한 정의롭고 인간적인 사회
지구촌 협력	지구촌 협력 강화	세계 모든 도시와의 교류 협력 확대와 강화	지속가능발전을 위한 협력체계의 증진

자료: UN 지속가능발전목표, 국가지속가능발전 기본계획(2021-2040), 부산지속가능발전협의회(2023), 대전지속가능발전협의회(2023) 자료 참고하여 정리

2. 대학의 사회적 책임

가. 대학의 역할 변화

교육단계의 최상위 교육인 고등교육을 담당하는 기관인 대학은 ‘인격을 도야하고, 국가와 인류사회 발전에 필요한 심오한 학술이론과 그 응용방법을 가르치고 연구하며, 국가와 인류사회에 이바지함’을 목적으로 한다(「고등교육법」 제28조). 다시 말해 대학의 중요한 기능은 학문의 탐구(교육)와 연구에 중점을 두고 있다.

대학은 학문의 탐구와 연구에 있어 자율성이 필수적이다. 헌법 제31조 제4항에서 ‘교육의 자주성·전문성·정치적 중립성 및 대학의 자율성은 법률이 정하는 바에 의해 보장된다’고 규정하고 있기 때문이다.

최근 대학은 국가의 중요한 기관 중 하나로 대학의 사회적 책임이 강조되고 있다(USR : University Social Responsibility)¹⁾. 대학은 우리 사회가 가진 최고의 자원이자 지역공동체 문제를 창의적이고 유연하게 해결할 수 있는 핵심 주체이기 때문이다(김창환, 2020). 그러므로 대학은 지역의 지속가능한 발전의 지역거점 기관이자 주체로 대학 캠퍼스 공간을 넘어 지역사회와 협력을 강화하고 지역의 문제를 해결하는 역할을 수행해야 한다. 다시 말해 대학이 가진 핵심 역량을 교육과 연구 중심에서 교육, 연구, 그리고 사회공헌 등으로 확대하는 것이 대학의 책무라는 인식전환이 적극적으로 이루어져야 한다는 것이다.

대학의 전통적 역할은 연구, 교육, 봉사로 지역 상황에 따라 그 역할이 달라지기도 하지만 대학의 전통적 역할은 유지되어왔다. 그러나 산업화 사회에서 지식기반 사회를 거치면서 대학의 역할에 대한 패러다임이 변화하고 있다. 특히 대학 사회봉사는 대학과 지역사회가 연계된 ‘사회문제 해결’이라는 공동의 사회적 가치 창출을 위한 대학의 사명으로 발전하는 계기가 되었다. 현재는 대학의 사회공헌(USR)이 고등교육 관련 주요 이슈 중에서 핵심 주제로 발전하였다(Sawasdikosol, 2009; 김창환, 2020).

1) UN 인간환경회의(1972)에서 대학의 사회적 책임(USR : University Social Responsibility)을 강조한 이후 국제사회는 대학이 지속가능발전에 어떻게 기여할 것인가에 대한 논의가 활발히 이루어져 왔다(김창환, 2020)

[표 2-2] 대학 사명의 패러다임 변화

전통적 모델	교육	연구	봉사
전환과정	↓	↓	↓
새로운 모델	학습(Learning)	새로운 지식 창출(Discovery)	지역협력(Engagement)
내용	<ul style="list-style-type: none"> · 기존의 가르치는 교육을 스스로 배우는 학습으로 전환을 의미 · 교원은 강단 위의 현인(sage on the stage)에서 객석의 안내자(guide on the side)로 멘토 역할 강조 	새로운 지식을 발견하고, 기존의 학문 연구체계에 서로 다른 두 집단이 서로 교류를 통해 상호 영향을 미치는 크로스 폴리네이션(Cross Pollination) 교육을 통합하고, 완전히 새로운 것을 창조할 수 있는 연구, 학문 및 창의적 활동이라고 정의	지역사회에 보다 더 생산적으로 참여할 수 있도록 대학기능을 재설계하고, 대학의 전문지식을 시혜적으로 이전하는 기존 One-way 방식의 공적서비스 개념을 훨씬 뛰어넘는 대학과 지역사회와의 호혜적 파트너십을 구축하는 것을 의미

자료: 미국 주립 및 Land-grant 대학의 미래에 대한 켈로그위원회 보고서(RENEWING THE COVENANT-Learning, Discovery, and Engagement in a New Age and Different World), 김창환(2020) 재인용

대학의 사회공헌 (University Social Responsibility)	
<ul style="list-style-type: none"> • 유엔인간합계선언(1972) - 글로벌 스탠다드인 사회적 책임(SD) 언급 • [탈루와르 선언(TD), 1990년] 대학의 환경적 지속가능성 추구에 대한 책임을 언급한 세계 최초의 세계대학 총장들의 선언 • UN SDGs(2015) 이행 - 2030년까지 국제사회가 달성해야 할 17개 목표와 169개 세부목표 	<p style="text-align: center;">지역협력 대학 (Engaged University)- Partnership</p> 학문 연구와 창조적인 활동을 증진하고, 대학의 교과과정 및 교육을 고양하고, 지성을 겸비한 참여적 시민을 양성하고, 민주적 가치와 책임감 있는 시민으로, 시급한 사회문제에 대응하고, 공공선에 기여하기 위해 대학의 지식과 자원 활용에 대해 민관secter와 협력하는 대학 "The Scholarship of Engagement" (Boyer, 1996)
<p style="text-align: center;">대학 사명 전 단계의 사회봉사 (Social Service)- One-way Service</p> <ul style="list-style-type: none"> • [19세기 중반] 미국 Land Grant 대학은 모릴법안(Morill Act, 1862년)에 따라 각 주에 농업과 mechanical arts 분야의 교육을 시킬 수 있는 대학을 최소한 하나씩 설립하기 위해 연방 소유의 토지를 제공하는 것을 주된 내용으로 함. • [The Wisconsin Ideal "대학의 울타리를 넘어 지역 주민의 삶을 향상시켜야 한다"- UW President Charles Van Hise in 1905 ☞ 대학의 public service를 강조 [http://www.wisc.edu/wisconsin-idea 참조] 	→
<p>연구 (Research)</p> <ul style="list-style-type: none"> • [19세기 초] 베를린 훔볼트 대학(Humboldt-Universität zu Berlin, 1806년, 독일)은 근대적인 대학의 효시로 평가받고 있는 대학임. • [대학원제도 출현] 1847년 하버드 대학이 신설한 법학전문대학원과 과학전문대학원은 학문과 과학 연구에 일대 혁신을 일으키며 하버드를 비롯한 미국 대학이 세계적 명문 대학으로 발돋움하는 계기가 됨. 	
<p>교육 (Education=Teaching+Learning)</p> <ul style="list-style-type: none"> • [중세] 볼로냐대학(1088년 설립, 이탈리아)은 현대적 의미의 세계에서 가장 오래된 대학임. 	

자료 : 김창환(2020)

[그림 2-3] 대학의 사명(Mission) 확대 과정

뿐만 아니라, 지역 인구 감소, 지역산업의 쇠퇴로 인한 지역소멸위기가 고조되는 가운데 대학의 사회적 책임과 지역사회에 대한 기여의 중요성이 강조되는 사회적 분위기가 조성되고 있다. 실제로 최근 많은 대학은 지역의 주요 주체인 ‘앵커 기관(anchor institution)’으로서, 지역사회와 긴밀한 관계를 맺고, 사회, 경제, 환경의 측면에서 지속 가능한 변화를 이끌어내는 주체로서의 역량을 강화하고 있다(이정미·박태양·이길재, 2021).

대학은 지식과 기술을 활용하여 지역산업의 기술역량 강화, 생산성 향상 등의 발전을 지원하고, 컨설팅 서비스를 제공하는 등의 노력을 통해 지역기업의 경쟁력 향상을 도모함은 물론 지역사회의 지속가능한 변화와 혁신을 촉진하고(김은영·이태희, 2019), 대학은 연구를 통해 불평등, 빈곤, 고령화 등 다양한 지역사회 문제의 원인과 현황을 분석하고 문제해결을 위한 방안을 제시하고 있다(성지은·한규영·정서화, 2016). 더불어 대학은 지역에서 다양한 사회 계층 및 문화적 배경을 가진 학생들에게 균등한 교육기회를 제공하여 지역사회의 다양성과 포용성을 증진하는 데 도움이 된다(이정석, 2017).

나. 지역발전의 주체로서의 대학지원 정책

최근 국가 및 사회에 대한 책임뿐만 아니라 ‘지역사회’ 및 ‘지역 발전’에 있어 대학의 책무에 대한 사회적 요구가 높아짐(민숙원 외, 2023)에 따라 산업 및 과학기술 정책이나 고등교육 정책의 패러다임이 변화하고 있다.

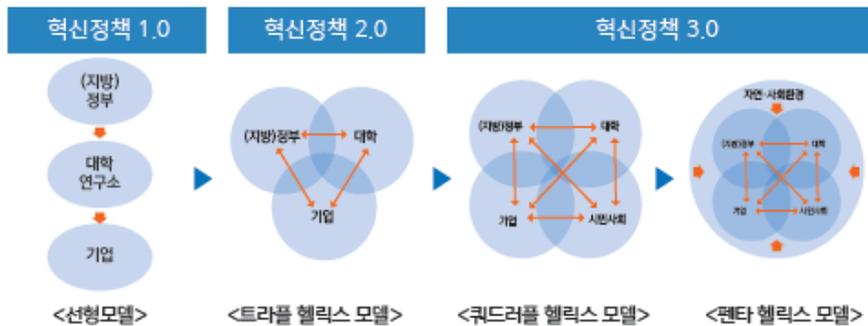
혁신정책은 ‘(과학)연구 → (기술)개발 → (경제)성장’의 선형모델(linear mode)기반의 혁신정책 1.0, 선형모델을 비판하며 상호작용모델(chain-linked model)에 기초한 혁신 시스템을 강조하는 혁신정책 2.0, 사회·경제적 문제해결을 위한 혁신시스템의 전환을 중시하는 혁신정책 3.0으로 변화하였다.

[표 2-3] 혁신정책 패러다임 변화 요약

구분	혁신정책 1.0	혁신정책 2.0	혁신정책 3.0
혁신 관점	선형모델	혁신시스템	시스템 전환
정책 목표	경제 성장	혁신시스템 개선	지속가능한 발전
정책추진 근거	시장 실패	시스템 실패	전환 실패
정책방향	과학을 위한 정책	혁신을 위한 정책	사회를 위한 정책
	기초·거대과학 연구지원 균산복합체 지원	산학연 협력 활성화 혁신친화 산업정책	사회·경제적 문제해결 통합적 혁신정책
정책 참여자	과학기술자	과학기술자, 경제학자, 정책연구자	과학기술자, 경제학자, 정책연구자, 시민사회

자료: Schot and Steinmueller(2018), 송위진, 성지은(2019a), 송위진(2012a)

이에 따라 산학협력의 모델 역시 트리플 → 쿼드러플 → 펜타 헬릭스로 참여주체 및 생태계가 확장되며 변화하고 있다. 특히 펜타 헬릭스 모델(Penta Helix Model)은 지역사회 및 환경적 변화와 밀접한 모델로 리빙랩 연계, 사회문제 해결형, 인문·사회·예술계열, 적정기술 활용 등 다양한 방식의 산학협력 혁신모델로 실현되어 오고 있다(송위진, 2020).



자료: Lindberg et al.(2014), Amrial et al.(2017), 채준원 외(2021), Carayannis and Campbell(2010)

[그림 2-4] 혁신정책 패러다임과 산학협력 모델의 변화

[표 2-4] 산학협력 모델의 특성

구분	트리플 헬릭스 모델 (Triple Helix Model)	쿼드러플 헬릭스 모델 (Quadruple Helix Model)	펜타 헬릭스 모델 (Penta Helix Model)
개념	국가(지역)혁신시스템 관점에서 정부, 기업, 대학의 세 혁신주체 간 상호작용 관계를 삼중 나선 모형으로 설명한 산학협력 모델	정부-기업-대학 중심의 트리플 헬릭스 모델에서 핵심 혁신주체로 시민사회를 포함하여 네 주체 간 상호작용 관계를 사중나선 모형으로 나타낸 산학협력 모델	지속 가능한 성장을 지향하며, 정부-기업-대학-시민사회의 쿼드러플 헬릭스 모델에 자연·사회적 환경을 포함하여 기존 혁신주체와 외부환경과의 상호작용 관계를 오중나선 모형으로 나타낸 에코(생태) 혁신 및 기업가정신 기반 산학협력 모델
특성	혁신주체 간 상호작용을 통한 지식생산이 혁신의 원천이며, 상호작용의 방식 및 강도에 따라 관주도형 → 자유방입형 → 네트워크형 협력모델로 진화	디지털·에너지 전환 등 지식경제 사회가 심화됨에 따라 시민사회, 미디어, 문화기반의 대중을 포함한 새로운 협력모델을 제시하였으며, 지자체는 지역대학 및 지역사회와 함께 지역의 산학협력 생태계 구축을 위한 보다 적극적인 역할이 요구	지속가능발전 및 사회생태학 관점에서 지역의 혁신생태계를 확장하는 모델로, 정부·지자체의 역할은 푸시전략(Push strategy)에서 혁신주체들의 적극적인 참여를 독려하는 풀전략(Pull strategy)이 요구되며 산업을 넘어 사회적 혁신이 중요

지역 인구 감소, 지역산업의 쇠퇴로 인한 지역소멸위기가 고조되는 가운데 대학의 사회적 책임과 지역사회에 대한 기여의 중요성은 지방대학 지원정책에서도 살펴볼 수 있다.

「제2차 지방대학 및 지역균형인재육성지원 기본계획(이하 ‘지방대학 육성 기본계획’)」은 학령인구 감소와 지역인재 유출에 대응하기 위해 지역의 협업시스템 구축을 통한 지방대학의 역할을 재정립하는 것에 주안점을 두고 있다. 제2차 지방대학 육성 기본계획은 ‘대학과 지역 미래를 여는 혁신 공동체’라는 목적을 가지고 지방대학 역량 강화를 위한 대학 혁신이라는 정책과제를 설정하였다. 지방대학 역량 강화를 위한 정책영역으로 1) 지속 가능한 고등교육 생태계 전환 지원, 2) 혁신 선도자로서 지방대학 육성을 위한 전략적 특성화 지원, 3) 대학의 질적 혁신 촉진을 위한 지원과 관리를 제시하고 있다.

[표 2-5] 지방대학 역량 강화 관련 정책의 주요내용

정책영역	정책과제	주요내용
지속가능한 고등교육 생태계	공유성장형 지역고등교육 생태계	· 지역 공유·협력 모델 강화: 지역혁신 플랫폼을 확대하여 대학별 강점을 결집한 ‘지역특화형’ 공유대학의 모델을 도입하여 확산 · 지역대학 교육혁신 사례로는 경남 USG(University of Gyeongnam) 공유대학으로 경상남도에 소재한 17개 대학이 3개의 핵심분야의

정책영역	정책과제	주요내용
전환 지원	구축	<ul style="list-style-type: none"> USG 공동교육과정 운영 1학년과 2학년에는 소속 대학에서 대학별 교육과정과 분야별 필수 선 수과목 및 공동교양과목을 수강하고, 3학년과 4학년에는 분야별 핵심 대학과 현장에서 '제조엔지니어링', '제조ICT', '스마트공동체' 3개 핵심분야 및 융합자기설계전공을 이수하여 소속대학 학위와 USG 수료를 인증함 신기술 공유대학 구축: '디지털 혁신공유대학'을 통하여 수도권과 지방대학이 공동으로 신기술 분야 인력 양성 2021년에 48개교 내의 대학에서 8개 분야에 832억 원 지원함 협업 모델 확산: 국립대학이 주도하여 지역대학 간에 공동교육과정과 학점교류를 활성화하고 복수공통학위 수여 등 고등교육 협업 선도모델 창출 지원 상생과 협력 유도: 2024년 대학기본역량진단평가를 개편하고 공유대학 활성화를 위한 이동수업 기준을 완화하여 대학 간에 협력과 상생 유도
	지방대학 혁신동력 구축 관련 제도개선 및 재정 지원	<ul style="list-style-type: none"> 규제 혁신: 지역혁신플랫폼 지역 중에서 '고등교육 혁신 특화지역'을 추가로 지정하여 최대 6년간 고등교육 규제 유예 국립대학 지원 강화: 기존 사업들의 단계적 개편과 통합으로 수도권 대학과 국립대학 법인 수준으로 재정확충 및 효율성 제고 재정지원사업 확대: 대학재정지원사업 확대 추진 및 사업비 배분 등에서 지역균형 요소 반영 로드맵 수립: 고등교육 재정확충 로드맵(2021.9 예정)을 수립하고 고등교육 재정투자 방향 내에서 '국가균형발전을 위한 대학재정배분방향'을 반영함
	지방대학 우수인재 유입 유인책 마련	<ul style="list-style-type: none"> 지역인재 선발 개선: 「지방대육성법」개정을 통하여 지방대학 의학약학간호 계열 대학 및 전문대학원의 지역인재 의무선발 및 지역인재 요건 강화 추진 장학금 확대: 국립대학 육성 및 공적 역할 강화와 지방대학 자체 장학제도 지원 등 고등교육 정책 방향을 뒷받침할 국가장학금 체제 개선 추진
	혁신 선도자로 지방대학 육성 관련 전략적 특성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> 전략적 국제화 추진 통한 글로벌 지방대학 육성 국제화 선도모델 창출: 지역혁신플랫폼 사업 등을 활용하여 우수 지방대학의 교육 국제화 선도모델 창출 지원 디지털 뉴딜과 지역 뉴딜 관련 혁신인재 뉴딜 인재양성: '디지털 혁신공유대학' 지원사업을 통해 신기술 분야 인재 10만 명 양성 및 '3단계 산학협력 선도대학육성사업(LINC)'을 추진하여 한국판·지역뉴딜 인재양성 지원 디지털 인재 양성: 폴리텍 스마트 공장 특화 캠퍼스 및 러닝팩토리 확대, 혁신적인 대학기업훈련기관이 연계한 K-디지털 훈련모델 구축을

정책영역	정책과제	주요내용
	양성 지원	통해 '25년까지 18만 명의 미래형 핵심 실무인재 양성함
대학 질적 혁신을 위한 체계적 관리 지원	지방대학 체계적 관리	· 재정지원 선정대학-대학 적정 규모화 유도: 대학 혁신지원사업 지원 시 유지충원을 적용을 통해 대학별 정원 적정 규모화 추진 · 재정지원 미선정대학-자율적 구조개혁 지원: 재정적으로 곤란하나 회생 가능성이 있는 대학은 스스로 경영개선을 추진할 수 있도록 구조개혁 제도 등 규제 완화 · 재정지원 제한대학-체계적 관리 강화: 재정적 한계 대학에 대한 적기 시정조치(단계별:개선권고,요구,명령) 등 폐교절차 체계화
	평생직업교육 역량 강화	· 전문대학: 교육과정 다양화, 유연한 학사제도를 통해 전 국민을 대상으로 한 평생직업교육기관으로 체제 전환 지원
	관련 대학 체질개선 지원	· 지방 강소대학: 대학 평생체제 지원사업 수행 대학 등 우수 지방대 대상으로 정원 외 선발 인센티브 부여 및 비수도권 일반대학 30세 이상 학습자 정원 외 입학 허용

자료: 교육부 보도자료, 「제2차 지방대학 및 지역균형인재육성지원 기본계획」 발표-관계부처 및 14개 시도(비수도권) 합동으로 5개년(2021~2025) 기본계획 수립, 2021.3.1

2025년부터는 대학재정지원사업 예산의 50% 이상을 차지하는 지역혁신, 산학협력, 대학 평생교육, 전문직업교육, 지방대 육성 등 주요 사업을 연계하고 지역의 수요를 반영해 정책의 실효성을 높이고자 지역혁신중심 대학지원체계(RISE; Regional Innovation System & Education)가 출범하였다. 지역에서 수립한 발전계획에 따라 RISE로 전환된 예산을 대학에 지원하게 됨에 따라 지역 여건을 반영한 지역정주형 취창업 연계, 지·산·학·연 협력, 지역 현안 해결 등을 다루는 지자체 중심의 대학지원 사업이 추진된다.

전북특별자치도 고등교육지원체계 기본계획은 '함께 성장, 함께 성공, 모두가 행복한 전북'을 비전으로 산업 구조 전환, 인력수요 적시대응, 정주 환경 향상, 도민 행복 증진을 목표로 제시하였다.

이를 실현하기 위해 4대 프로젝트(생명·전환산업 혁신(JB-Spark), 지역 주력산업 성장(JB-Root), 평생교육 가치확산(JB-Everlearn), 동행협력 지역발전(JB-Team))를 설정하고 대학산업계 간 인재육성·연구개발 정책을 연계하는 지·산·학 협력을 강화 및 다양한 지역 수요를 반영한 지역 문제 해결을 통해 지역과 대학의 동반 성장을 실현하기 위한 12대 과제를 제시하였다.



자료: 전북특별자치도, 전북특별자치도 RISE 기본계획(2025~2029)

[그림 2-5] 전북 지역혁신중심 대학지원체계 기본계획 비전과 목표

3. 대학과 지역발전 기여도 연구 동향

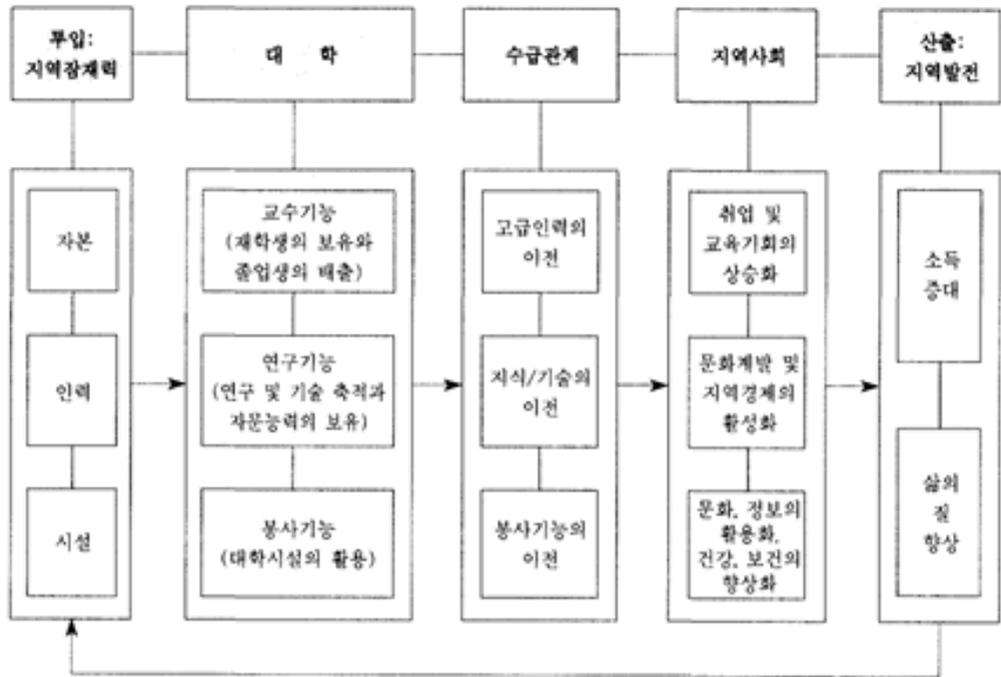
가. 대학과 지역의 관계

앞에서 살펴본 바와 같이 대학은 지역발전의 핵심축으로 그 중요성이 고조되고 있다. 구체적으로는 대학은 교육(학문탐구, 인재육성)과 연구, 대학이 보유한 자원(인력, 시설물 등)을 활용하여 지역사회 발전에 기여하고 있다. 그러나 지역발전에 대한 대학의 기여도는 더 적극적으로 수행되어야 한다는 인식이 확대되고 있다. 산학협력 측면에서는 전문 지식과 기술을 지역기업체 제공하고 우수한 인재를 배출함으로써 지역경제를 활성화시키는 중심기관으로서의 역할이 강조된다. 사회문화적 통합기능 측면에서는 대학병원, 도서관, 박물관, 체육시설 등 다양한 시설물을 지역사회에 개방하고 제공함으로써 지역주민들의 삶의 질 향상과 지역문화의 전승과 발전에 기여해야 한다는 것이다. 다시 말해 대학의 사회적 책임은 지역주민의 신체적, 정신적 건강 증진, 교양교육 제공, 각종 정보제공 등을 통해 지역주민과 호흡하며 지역과의 연대의 중요성이 강조되고 있다.

이러한 대학의 역할과 기능의 측면에서 대학과 지역 간의 상호 작용 효과를 파악하기 위해서는 대학이 지역과 주민들에게 수요자이자 공급자로서의 효과와 유형적 특성이 파악하고 이를 도식화할 필요가 있다.

여기서 투입요소는 자본, 인력, 시설 3가지가 있는데 이 투입요소는 대학의 기능(교육, 연구, 봉사)을 통해 가공·전환 과정을 거친다. 교육 기능을 통해 지역에 미치는 영향은 인재의 지역 내 순환, 노동력 수준 향상, 기업 생산성 제고로 구현될 수 있다. 대학의 연구 활동을 통해서도 기초지식의 축적, 실용적인 지식 및 기술정보가 기업으로 이전될 수 있다. 지역의 관점에서는 기업체 비용 절감 및 매출 증가, 고용 확대, 창업, 생존율 향상 등을 기대할 수 있다. 사회봉사 측면에서는 자문 활동을 통해 사회적, 경제적, 환경적 문제에서 리더십 역할을 수행하며, 대학의 입지 자체로도 지역경제 가치 창출, 삶의 질 향상, 지식 창출 등 지역 전반에 긍정적인 영향을 미친다.

대학은 지역사회에 다양한 산출 효과를 가지고 있으며, 장소성 자체로도 지역사회경제에 유무형의 이윤을 유발하고 있다. 대학은 다양한 활동을 통해 지역과 긴밀하게 연계하고 있으며 지역의 혁신 주체로서 지역발전을 유도한다. 대학은 지역에 교육기회의 확대, 양질의 인적자원 공급, 지역문화 계발, 지역경제 활성화, 각종 문화정보 제공과 건강 및 보건 향상을 통해 지역의 소득 증대와 삶의 질 향상을 촉진한다.²⁾



자료: 박영한 외(2001)

[그림 2-6] 대학의 기능과 지역(사회)의 결합을 통한 지역발전 개념 도식

2) 박영한·조영국·안영진(2001), 대학과 지역발전: 연구동향과 전망, 대한지리학회지 제36권 제4호, 201, 418-433

나. 대학의 지역발전 기여도

대학의 지역발전 기여도 관련 연구는 지역경제 효과 분석과 지역에 미치는 영향지표 도출, 지역사회 기여도 성과모형 개발 등으로 구분된다.

대학의 지역경제효과 분석은 대학이 지역의 경제효과 추정과 경제적 파급효과를 중심으로 이루어졌다. 대학의 경제효과 추정은 특정 대학을 대상으로 분석되었는데, 강승구·이민환(2004)은 울산대학이 지역경제에 미치는 효과, 특히 소득창출효과를 중심으로 살펴보았다. 대학이 지역에 창출하는 소득효과는 직접소득효과와 간접소득효과 그리고 유도소득효과로 나눌 수 있는데, 세 가지 효과를 합친 울산대학교의 울산지역에 대한 총 소득창출효과는 2001년 기준으로 약 1,193억의 흐름(Flow)으로 추계되었다. 황규선(2008)은 강원지역 한림대학이 지역경제에 미치는 효과를 지역소득 창출효과, 인적자원 양성·공급의 효과로 구분하였다. 먼저 지역소득 창출효과는 직접소득 창출효과(교직원 봉급액, 지역 학생의 외지진학 감소에 따른 비용경감 효과)과 간접소득 창출효과(대학의 운영비 지출액, 지역 비거주 교원 지출액, 학생의 지출액), 유도 소득창출액³⁾으로 집계하였다. 인적자원 양성·공급 효과는 인적자원 공급의 지역경제 기여도로 추정하였다.

안영진(2010)은 대학이 지역의 경제요소로서 어떤 의의를 지니고 있으며, 그 경제적 파급효과가 무엇인지를 독일의 5개 대학을 사례로 분석하였다. 독일의 대학들은 대학의 입지 특성과 규모 등에 따라 차이가 있으나, 대학 운영을 위한 각종 지출과 학생들의 소비 지출을 통해 지역경제에 상당한 영향을 미치며, 고용 및 소득효과를 가지고 있음을 확인하였다.

전북도내 지역대학이 지역에 미치는 효과는 주로 경제적 파급효과에 국한되어 있는데, 홍성훈·최정은(2017)은 전북대학교 생산유발효과, 취업유발효과, 노동생산성효과를 분석하였으며, 김수은 외(2023)는 도내 20개 대학의 생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발효과를 각각 분석하였다. 전북대(2024)에서는 자체적으로 전북대·전북대병원의 지역경제 파급효과와 졸업생의 미래수입가치 등을 분석하였다. 경제적 측면에 대한 분석은 상대적으로 규모가 큰 대학에 유리하게 작용하기 때문에 경제적 측면 외 사회적 측면, 환경적 측면 등 다양한 영역에서의 지역대학의 기여도를 파악하는데 한계가 있다.

3) 직접소득 창출액과 간접소득 창출액이 지역에 유입되어 주민들의 소비과정에서 다시 소득으로 창출되는 금액

[표 2-6] 대학의 지역경제 효과

구분		지역경제 효과	세부지표
황규선(2008) ⁴⁾	지역소득 창출효과	직접 소득 창출액	- 고용소득 - 외지진학비용 감소
		간접 소득 창출액	- 대학 지출 - 비거주 교직원 지출 - 학생지출
	유도 소득 창출액		
	인적자원 양성·공급 효과	인적자원 공급의 지역경제 기여도	- 생산성 향상 - 지역내 총생산
안영진(2010) ⁵⁾	대학의 경제적 파급효과	대학 및 대학 재학생의 지출	- 인건비 지출 - 사회행정지출(물품구입 및 기기투자 등) - 건축지출(건물 신축 및 유지·보수 등) - 학생의 소비지출
		수요(매출)효과	- 인건비 지출 - 사무행정지출 - 건축 지출 - 학생의 소비지출
		고용효과	- 직접고용 - 간접·유도고용
		소득효과	- 직접소득 - 간접·유도소득

자료: 황규선(200), 안영진(2010) 자료를 참고하여 저자 정리

둘째, 대학이 지역에 미치는 영향지표와 관련된 연구는 국내외에서 다양하게 분석되었다. 먼저, 해외연구를 살펴보면 영국고등교육위원회(Higher Education Funding 이하가 러셀그룹 보고 Council for England, HEFCE) 미치는 영향력에 대한 지표를 표준화하였다. 평가 자료에서는 대학의 영향력을 HEFCE 경제적인 영향, 연구, 교육, 지역재생 및 지역개발활동, 사회커뮤니티 문화활동으로 분류하였다.

4) 황규선(2008), 대학이 지역경제에 미치는 영향, 강원연구원 정책브리프 제27호

5) 안영진(2010), 대학의 지역 경제적 파급효과: 독일 대학의 사례 분석, 한국경제지리학회 제13권 제4호, pp.529-547

[표 2-7] 영국 고등교육기금위원회의 대학이 지역에 미치는 영향 지표

분야	소분류	지표 및 산정
경제적 활동 및 영향	건설팅	- 총 건설팅 수주액 - 중소기업대기업의 위탁연구 수주액
	대학 시설 및 설비 기반 서비스 제공	- 대학시설 설비 대여 및 서비스 제공을 통한 수입액 - 중소기업, 대기업, 기타 기관으로부터의 수주액
	지적재산권	- 지적 재산권 수입액
	스핀오프	- 스페오프기업의 판매를 통한 수입액
산학협력	산학협력 연구	- 연구 예산 규모
	위탁 연구	- 총 위탁연구 수주액 - 중소기업, 대기업의 위탁연구 수주액
교육	평생교육	- 대학에서 수행한 평생교육 총예산
	전문연구교육	- 전문연수교육 규모 - 참석 인원증가 비율 - 전문교육 총 예산액 - 전문연수 대상별 참여인원 및 비율(개인, 중소기업, 대기업, 공공기관 및 공기업)
지역재생 및 지역개발 활동		- 재생 활동의 경제적물리적사회적 혜택을 주는 프로젝트 숫자 - 재생 프로젝트 총 예산규모 - 참여 지역개발 단체 - 도시 재생계획과 연계된 프로젝트 (졸업생의 취업 관련 교육 프로젝트)
사회, 커뮤니티 문화 활동		- 지역민대상 이벤트(댄스, 드라마, 영화, 대중 강연 등) - 지역민 대상 무료 이벤트 수 - 대학 주최 각종 문화활동 참여 인원

자료: 신진영, 이종호(2020)

백종관(2011)은 대학이 지역발전에 어떠한 효과를 미치고 지역경제 활성화를 위해서 대학을 어떻게 발전시켜야 할 것인가 하는 문제를 중심으로 지역사회에 대한 대학의 기여 정도를 인구적 측면, 경제적 측면, 사회문화적 측면, 지역발전 연계 측면 등 4가지로 나누었다.

[표 2-8] 대학이 지역발전에 미치는 영향 지표

분야	세부지표
인구적 측면	- 인구증가 - 인구정착 - 인적자본공급
경제적 측면	- 지역고용 증가 - 지역소득 증가 - 생산기반조성과 제조업 개선 참여
사회문화적 측면	- 지도적 기능 - 전통문화발전 - 교육기회의 확대에 의한 지역이미지 개선 - 선도지역할
지역발전 연계 측면	- 봉사활동을 통한 대학과 지역사회 연계 - 대학의 학술문화 활동을 통한 지역사회 혁신 - 대학이 가진 각종 시설제공 - 지역 내 각종 정보제공

자료: 백종관(2011)

신진영·이종호(2017)의 연구에서는 대학이 지역에 미치는 사회경제적 영향에 대한 외국 대학 및 기관의 적용 사례를 분석하고, 이를 바탕으로 국내 대학에 적용 가능한 평가 지표를 발굴하였다. 국내 대학의 지역 영향 평가지표로 ① 경제적 영향, ② 연구, ③ 교육, ④ 문화예술봉사, ⑤ 지역발전, ⑥ 대학 특성화의 총 6개 분야를 도출하고, 분야별로 세부 분야를 도출한 후 각각의 측정지표 총 24개를 제시하였다. 경제적 영향 분야에서는 대학이 수행하는 활동과 관련된 지표뿐만 아니라 학생 소비금액과 같이 대학의 구성원이 지역사회에 미치는 영향까지 포괄하였다는 점이 특징적이고, 사회적 지속가능성과 관련해서는 타 연구에서 상대적으로 간과하였던 문화예술 측면에서의 대학의 영향력이나 대학이 지역에 제공하는 장학금, 지역교육 전문인 양성과 같은 지표를 포함하고 있다.

[표 2-9] 대학이 지역발전에 미치는 영향 지표

구분	세부 분야	지표
경제적 영향	고용 창출	대학의 직간접 고용 창출 인원(지역 총 고용인구 비중)
	피고용인 임금	전체 교직원 및 직간접 고용인 임금
	대학의 지역 물품 소비	대학의 지역 물품 및 서비스 소비 금액
	학생 소비 금액	총 학생들의 소비 금액
	대학 설비 제공	지역에 대학시설 설비 및 서비스 제공 수입액
	인프라 및 자본 개선	연간 인프라 및 자본 개선 지출액
연구	스핀오프	지역정착 스펀오프 기업 수
	산학협력 연구	지역기업과 산학협력 연구 규모
	특허 및 지적재산권	특허권에 기초한 지역기업 수
	지역 학생에 교육 제공	재학생 해당 지역 출신 비율
	지역인재 공급	졸업 후 지역정착 비율
	평생교육	지역민의 평생교육 참여자 수
	지역사회 기초교육	지역민 대상 기초교육 향상 프로그램과 수강자 수
	지역교육 전문인 양성	전문연수교육 참석인원과 총예산
지역 장학금	지역에 제공하는 장학금 금액	
문화예술봉사	지역민 대상 행사	지역민 대상 행사 수/행사 일수/참여자 수
	지역민 문화시설 개방	대학 개방 문화시설에 방문한 지역인 수
	지역 봉사활동	봉사활동 참여 학생 수/ 총 봉사활동 시간
지역발전	도시재생 프로젝트	도시재생 활동 참여 프로젝트 수/총예산 규모
	지역 기금 제공	대학지원 지역기금액/대학 지역 직접지원금
	대학 주변 개발사업	대학이 지역개발을 위해 제공한 대학 토지 면적
대학 특성화	특성화 관련 서비스	대학 특성화 분야 관련 지역 서비스 제공
	특성화 관련 경제 창출	대학 특성화 관련 지역경제 창출 효과(금액 환산)
	특성화 관련 유입 인구	특성화 관련 유입 인구와 이들의 지역 소비액

자료: 신진영이종호(2017)

한국교통대학교(2022)는 지역사회공헌 지수인 ESI(Economic Social Index)를 해당 대학의 상황에 맞게 가공하여 대학의 산학협력 및 지역사회 기여 부분에 대한 지표를 생성하고 지수화하는 작업을 수행하였다. 지역사회 연계 교육이나 취약계층 대상 교육 지원, 지역주민의 삶의 질 향상을 위한 프로그램 개발운영 등 지역에 대한 대학의 사회적 지속가능성 관련 지표뿐만 아니라 지역산업과의 공동연구, 지역기업 기술이전, 산업밀착

형 인재양성 등과 같은 경제적 지속가능성 관련 주요지표를 생성하고 지수화하였다.

이 연구에서 제안한 대학의 지역사회공헌 지수는 지역사회 연계 교육이나 취약계층 대상 교육 지원, 지역주민의 삶의 질 향상을 위한 프로그램 개발·운영 등 지역에 대한 대학의 사회적 지속가능성 관련 지표뿐만 아니라 지역산업과의 공동연구, 지역기업 기술이전, 산업밀착형 인재 양성 등과 같은 경제적 지속가능성 관련 지표를 강조했다.

[표 2-10] 대학의 지역사회공헌 지수

분야	세부지표
지역사회 기여	지역사회 연계 교육 참여 기관 수
	지역 가치 공유 다양화 프로그램 수
	지역사회 혁신실적 건수
	지역사회 4차 산업혁명 기여 건수
지역산업 기여	전방위 맞춤형 기업지원 건수
	산업체 공동연구 건수
	지역산업체 연계 교육 참여 기업 수
	공동 활용 연구장비 활용 기업 수
	지역기업 기술이전 건수
	JOB+ 프로그램 수 및 이수 인원수
	All-Set 지원 건수(특화 분야)

자료: 한국교통대학교(2022)

민숙원 외(2023)는 델파이 조사와 전문가협의회를 통해 도출된 지역대학의 지역사회 기여도 진단모형은 아래 표와 같다. 진단모형은 지역의 사회적 지속가능성, 경제적 지속가능성, 환경적 지속가능성과 관련이 있는 대학의 역할을 9개의 소영역과 39개의 세부지표로 측정하였다. 뿐만 아니라 대학의 역할을 측정하는 세부 지표별 가중치 및 우선순위를 산출하였다. 상위 10개 지표가 속한 대영역의 구성을 살펴보면 ‘지역의 환경적 지속가능성’에 대한 지표는 10개 중 하나의 지표만 포함된 반면, ‘지역의 사회적 지속가능성’과 ‘지역의 경제적 지속가능성’ 관련 세부 지표는 각각 5개와 4개가 포함된 것으로 나타났다. 이를 통해 지역의 사회, 경제적 요인에 대한 대학의 역할 기대가 두드러지게 높다는 점을 파악하였다(민숙원 외, 2023)

[표 2-11] 지역대학의 지역사회 기여도 진단지표

대영역	소영역
지역사회 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> - 지역상생협력체계 구축 - 지역민 역량 강화 - 지역사회 포용성 및 다양성 강화 - 지역민 삶의 질 개선
지역의 경제적 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> - 지역산업 인력양성 - 지역혁신을 위한 연구개발 - 창업지원을 통한 양질의 일자리 창출
지역의 환경적 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> - 친환경 캠퍼스 구축 및 환경교육 강화 - 지역사회 생태환경 보전

자료: 민숙원 외(2023)

장광남 외(2024)는 전문대학의 지역사회 기여도 및 영향력 분석모델을 개발하였다. 전문대학의 지역사회 기여도는 정주형 인재양성, 자산·학연 협력, 평생교육 혁신, 지역문제 해결의 4가지 대영역과 10개의 소영역으로 구분하였으며, AHP분석을 통해 영역별-지표별 가중치 및 우선순위를 도출하였다.

[표 2-12] 전문대학의 지역사회 기여도 진단지표

대영역	소영역	지표명
지역정주형 인재 양성	지역 정주를 위한 취업 성과	지역 내 기업 취업자 수
		지역 내 기업 취업자의 유지취업률
		지역 협약기업 채용약정 학생의 해당 기업 취업자 수
		지역기업의 학위과정 졸업생 채용 만족도
		학위과정 졸업생 취업자의 지역 내 기업 취업 비율
	지역수요맞춤형·산학연계 형 교육과정을 통한 인재 양성	표준현장실습 참여 학생 수
		문제해결형 교육과정 이수학생 수
		주문식 교육과정 이수학생 수
		지역기업과 연계된 진로지도 프로그램의 학생 참여율
		지역 특화분야 교과목 개편·운영 실적
		지역산업체 인사 참여 교육과정 개발·운영 실적
	창업 교육과정 개발·운영 및 창업 지원	창업지원 교육프로그램 참여 학생 수
		창업지원 교육프로그램 참여 학생의 만족도
		창업지원 교육프로그램 참여 학생 비율
		창업 준비를 위한 사전 컨설팅 실적
지역정주형 외국인 유학생 양성	학위과정 참여 외국인 학생 수	
	(외국인을 위한) 교과과정 개발 및 보완 건수	

대영역	소영역	지표명	
지·산·학·연 협력		현장실습 참여 외국인 학생 수	
		학위과정 외국인 졸업생 중 TOPIK 2급 이상 취득한 학생의 비율	
		외국인 재학생의 만족도	
		지역 내 기업에 취업한 외국인 졸업자 수	
	지·산·학·연 협력기반 마련		지역산업·지역사회 연계 교육 참여기관 수
			기업협업센터(ICC) 운영 실적
			지역협력센터(RCC) 연계 협업기관 수
			지역사회 구성원과의 협의체 및 네트워크 운영 실적
			지역사회 구성원과의 협의체 및 네트워크 참여 실적
			지역사회 연계·협력을 전담 혹은 주된 업무로 하는 조직 운영 여부
	지·산·학·연 실질적 협력 활성화 노력과 성과		공용장비, 지역사회 연계장비 운영실적
			공용장비, 지역사회 연계장비 활용실적
지역사회 문제 해결을 목적으로 하는 공동 연구 과제 수			
지역기업 기술이전 실적			
산업체 애로 기술 지도·자문 실적			
지·산·학·연 협력 성과로 창출된 지식재산권 등록 및 출원 건수			
직업·평생교육 혁신	지역성인학습자 고등직업교육 기회 확대	산업체 재직자 교육과정 수	
		산업체 재직자 교육과정 이수자 수	
		지역 성인학습자 대상 학습 및 경력개발 지원실적	
		지역 성인학습자 친화적 학사제도 운영 실적	
		학위과정 지역 성인학습자 재학생의 직업교육심화과정 이수율	
		지역 수요를 반영한 성인학습자 친화적 학부/학과 설치 여부	
	지역수요 반영 평생직업교육 프로그램 개발과 운영		평생직업교육 프로그램 지역민 수강자 수
			평생직업교육 프로그램 참여율
			평생직업교육 프로그램 이수율
			지역민 수강자의 프로그램 만족도
			재취업 희망자·은퇴자 대상 직업교육 프로그램 수
			취약계층 대상 평생교육 프로그램 수
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	지역 리빙랩 참여 교직원 및 학생 수	
		지역 리빙랩을 통한 현안 과제 해결 건수	
		지역 현안 해결과제 수혜자 만족도	
		지역 현안 과제 발굴 및 프로젝트 운영 건수	
	지역 생활 여건 향상 및 지역사회의 활력·결속 제고		지역민 대상 문화행사 주관·참여 실적
			지역민 대상 대학의 문화 시설 개방 실적
			지역사회 공헌프로그램(캠페인) 개최 실적
			봉사활동 프로그램 운영 실적
			지역 내 취약 계층 대상 지역사회 기여 프로그램 수
			지역사회 환경 개선 관련 프로그램 운영 실적

자료: 장광남 외(2024)

4. 소결

본 장에서는 지역, 지역대학 소멸위기의 상황에서 지역과 대학이 상생·지속가능 발전을 위한 대학의 지역사회 기여도에 대한 국내외 선행연구를 검토하고 이를 기반으로 지역경제, 사회 등 다양한 측면에서의 대학의 역할과 지역발전 간 관계를 파악하고자 하였다.

먼저 지속가능한 지역발전과 대학의 역할에 대하여 법률적 정의와 개념을 검토하고, 지속가능한 지역발전을 위한 대학의 사회적 책임 관련 정책 및 연구동향을 살펴보았다.

선행연구 검토 결과 대학은 교육과 연구라는 본연의 임무를 넘어 국가와 지역으로의 공헌 등으로 그 영향을 확대해 나가고 있음을 알 수 있었으며, 대학의 지역 영향력 대한 기존 연구를 종합해보면 다음과 같이 요약할 수 있다.

[표 2-13] 지역 속 대학의 영향력

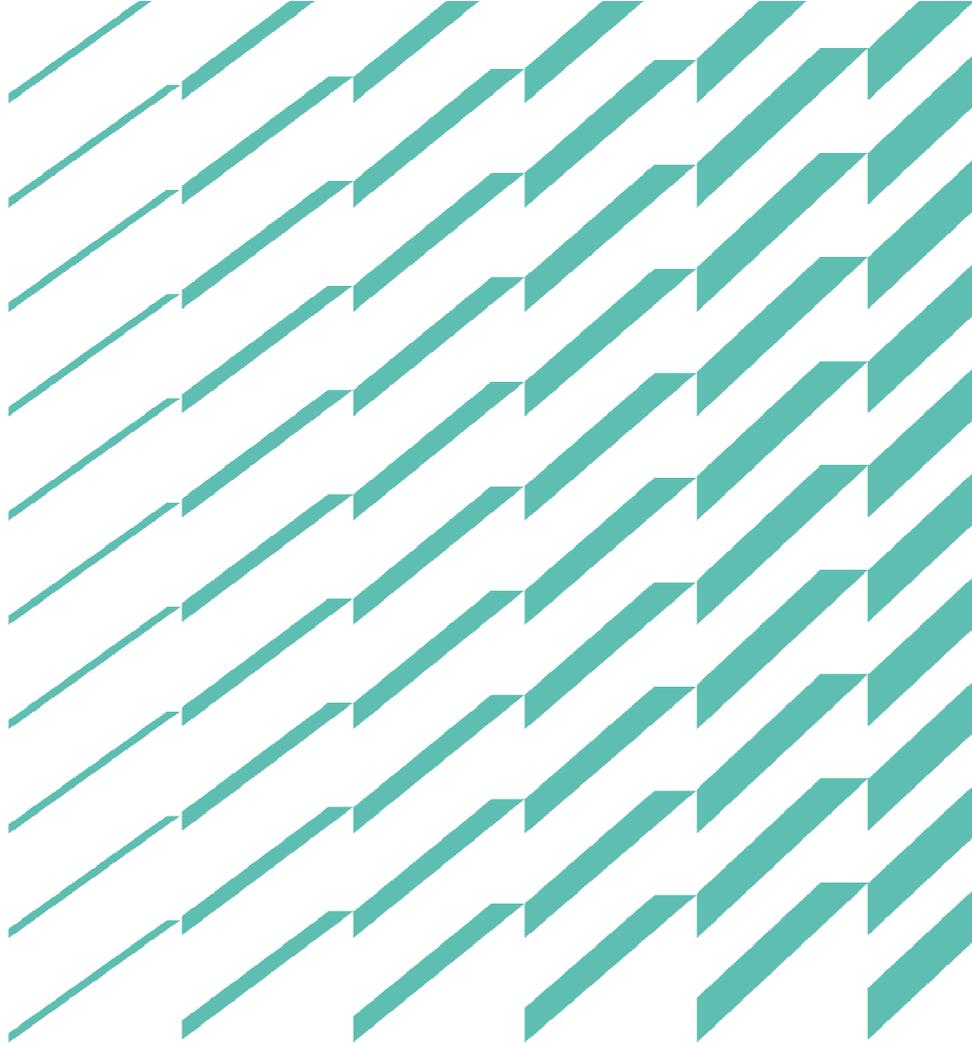
구분	세부 구분
인구측면	인구증가
	인구정착
	인적자본 공급
지역경제 측면	고용창출
	대학의 소요물품 지역구매
	교직원·학생 소비 지출
산학협력 측면	교육협력·인재양성
	공동 R&D 및 기술이전
	시설·장비 공동 이용
	지식재산권 창출·확보
	정책교류
평생교육 측면	지역사회 기초 교양교육
	지역민 평생교육
	재직자 재교육
지역사회 측면	지역민 대상 문화행사
	지역민 문화(체육)시설 개방
	지역 봉사활동
	지역공동체 형성·지원

위의 지역 속 대학의 영향력을 기반으로 지역발전에 대한 지역대학의 기여분야를 정리하면 크게 5가지 부문으로 나눌 수 있다.

장광남 외(2024) 연구에서와 같이 정주형 인재양성, 자산학연 협력, 평생교육 혁신, 지역문제 해결의 4가지 영역을 포함하는 것을 우선으로 하였는데, 이는 지역혁신중심 대학지원체계인 RISE 계획에서도 4가지 전략을 기본으로 하고 있기 때문이다. 이 외에 대학이라는 기관의 경제적 영향인 지역 고용과 지역소득 창출 부문을 고려할 수 있다. 다시 말해 대학교유의 기능인 교육, 연구, 봉사를 통한 지역기여도 대학기관 자체로서의 지역기여도를 모두 고려하여 정리하였다.

[표 2-14] 지역 속 대학의 영향력과 기여도 진단 영역 간의 관계

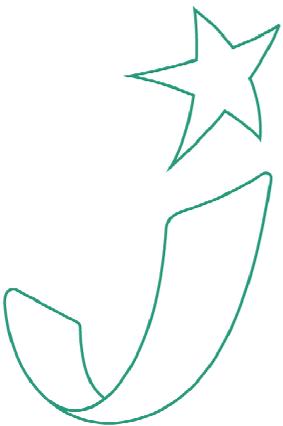
대영역	소영역	측면
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	· 인구 측면 · 산학협력 측면
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	
	창업교육과정 운영 및 창업지원	
	지역정주형 외국인 유학생 양성	
자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	· 산학협력 측면
	자산학연 협력 활성화 추진 성과	
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대	· 평생교육 측면
	지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영	
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	· 지역사회 측면
	지역 생활 여건 향상	
	지역사회 활력·결속 제고	
지역고용 소득창출	고용창출	· 지역경제 측면
	대학의 지역물품 구매	
	교직원·학생 소비 지출	



제3장

지역대학의 지역사회 기여도 도민 인식조사

1. 조사개요
2. 조사결과
3. 소결



제3장 지역대학의 지역사회 기여도 도민 인식조사

1. 조사개요

가. 조사대상 및 방법

지역대학의 지역기여도에 대한 인식조사는 제2장에서 정리한 지역 속 대학의 영향력에 대한 도민들의 인식과 기대를 파악하기 위한 목적으로 진행하였다. 조사결과를 기반으로 지역발전을 촉진하기 위한 고등교육의 역할과 지원방안을 모색하고자 한다. 조사대상은 전북특별자치도민 200명이며, 2025년 3월 4일에 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사를 진행하였다.

나. 조사내용

조사내용은 응답자 일반사항과 지역대학의 역할, 지역대학의 영향력, 지역발전 기여대학 지원정책 4개 부문 총 33개 세부 문항으로 구성하였다.

[표 3-1] 조사 내용

구분	조사 항목
응답자 일반사항(4)	성별, 연령, 학력, 거주지역
지역대학의 역할 (4)	대학의 지역 입지에 대한 인식
	대학의 지역발전 기여도
	지역 발전을 위한 대학의 역할 우선순위
	분야별 지역 대학의 지역발전 기여도(6)
지역대학의 영향력 (5)	인구 측면에서 지역대학의 영향력(3)
	지역경제 측면에서 지역대학의 영향력(3)
	산학협력 측면에서 지역대학의 영향력(5)
	평생교육 측면에서 지역대학의 영향력(3)
	지역사회 측면에서 지역대학의 영향력(4)
지역발전 기여대학 지원정책(2)	지역대학의 지역발전 기여도 향상을 위한 정부·지자체 지원정책 우선순위
	전북특별자치도 대학지원 정책에 대한 의견

다. 응답자 현황

지역대학의 지역기여도에 대한 인식조사는 전북특별자치도민 249명이 참여하였으며, 조사에는 성별, 연령, 학력, 거주지역 등 다양한 배경을 가진 응답자들이 참여하였다.

응답자의 성별을 살펴보면, 남성이 162명으로 전체 응답자의 65.1%를 차지했으며, 여성은 87명으로 34.9%로 나타났다. 연령대별로는 20대 14명(5.6%), 30대 42명(16.9%), 40대 83명(33.3%), 50대 69명(27.7%), 60대 38명(15.3%), 70대 이상 3명(1.2%)으로 40~50대가 전체 응답자의 절반을 차지하는 것으로 조사되었다.

학력 수준을 보면 대학원(석박사) 재학 이상이 51.8%로 높은 비율을 차지했으며, 이어 4년제 대학 졸업자가 36.9%, 전문대 졸업자가 8.0%, 고졸 이하가 3.2% 순으로 나타났다. 거주지역별로는 전북특별자치도 전주시 거주 응답자가 162명(65.1%)으로 가장 많았으며, 다음으로 군산시 18명(7.2%), 완주군 14명(5.6%), 익산시와 정읍시 각각 10명(4.0%), 김제시 7명(2.8%) 등의 순으로 조사되었다.

[표 3-2] 응답자 현황

구 분		n	%	구 분		n	%
성별	남성	162	65.1	거주 지역	전주시	162	65.1
	여성	87	34.9		군산시	18	7.2
연령	20대	14	5.6		익산시	10	4.0
	30대	42	16.9		정읍시	10	4.0
	40대	83	33.3		남원시	5	2.0
	50대	69	27.7		김제시	7	2.8
	60대	38	15.3		완주군	14	5.6
	70대 이상	3	1.2		진안군	5	2.0
학력	고졸 이하	8	3.2		무주군	4	1.6
	전문대 재학/졸업	20	8.0		장수군	2	0.8
	4년제 대학 재학/졸업	92	36.9		임실군	2	0.8
	대학원 재학/졸업(석사)	58	23.3		순창군	2	0.8
	대학원 재학/졸업(박사)	71	28.5		고창군	4	1.6
					부안군	4	1.6
				합계	249	100.0	

2. 조사결과

가. 지역대학의 역할

1) 대학의 지역 입지에 대한 인식

지역사회 내 대학의 존재에 대한 인식조사 결과, 응답자의 95.5%(238명)가 ‘긍정적’ 또는 ‘매우 긍정적’이라고 답한 반면, ‘부정적’ 또는 ‘매우 부정적’이라는 응답은 0.5%(1명)에 그쳐 전반적으로 대학의 지역입지에 대한 긍정적인 인식이 우세한 것으로 나타났다(4.81점). 세부적으로 보면, ‘매우 긍정적’이 214명(85.9%)으로 가장 높은 비율을 차지했으며, ‘긍정적’ 24명(9.6%), ‘그저 그렇다’ 10명(4.0%), ‘매우 부정적’ 1명(0.5%) 순으로 나타났다.

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, ‘남성(4.83)’, ‘40대(4.86)’, ‘50대(4.84)’, ‘60대 이상(4.83)’, 그리고 ‘대학원 재학 이상(4.83)’인 응답자들이 대학의 지역 입지에 대해 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다.

[표 3-3] 대학의 지역 입지에 대한 인식

(단위: %, n, 점)

구분		매우 부정적	부정적	그저 그렇다	긍정적	매우 긍정적	평균
전체		1	0	10	24	214	4.81
		0.5	0.0	4.0	9.6	85.9	
성별	남성	0.6	0.0	3.1	8.6	87.7	4.83
	여성	0.0	0.0	5.7	11.5	82.8	4.77
연령	30대 이하	1.8	0.0	3.6	17.9	76.8	4.68
	40대	0.0	0.0	4.8	4.8	90.4	4.86
	50대	0.0	0.0	1.4	13.0	85.5	4.84
	60대 이상	0.0	0.0	7.3	2.4	90.2	4.83
학력	4년제 이하	0.8	0.0	4.2	10.0	85.0	4.78
	대학원 이상	0.0	0.0	3.9	9.3	86.8	4.83

주: 매우 부정적(1점)~매우 긍정적(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

2) 대학의 지역발전 기여도

지역 내 대학이 지역발전에 얼마나 기여하고 있는지에 대해 조사한 결과, 응답자의 84.7%(211명)가 '기여함' 또는 '크게 기여함'이라고 답했으며, 2.4%(6명)는 '기여하지 못함' 또는 '전혀 기여하지 못함'이라고 응답하여 전반적으로 대학이 지역발전에 기여하고 있다는 인식이 우세한 것으로 나타났다(4.37점). 세부적으로 보면, '크게 기여함'이 138명(55.4%)으로 가장 많았으며, '기여함' 73명(29.3%), '보통이다' 32명(12.9%), '기여하지 못함'과 '전혀 기여하지 못함'이 각각 3명(1.2%) 순으로 나타났다.

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, '남성(4.38)', '40대(4.40)', '60대 이상(4.56)', 그리고 '대학원 재학 이상(4.45)'인 응답자들이 대학의 지역발전 기여도에 대해 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다.

[표 3-4] 대학의 지역발전 기여도

(단위: %, n, 점)

구분		전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
전체		3	3	32	73	138	4.37
		1.2	1.2	12.9	29.3	55.4	
성별	남성	1.9	1.2	11.1	29.0	56.8	4.38
	여성	0.0	1.1	16.1	29.9	52.9	4.34
연령	30대 이하	1.8	1.8	14.3	33.9	48.2	4.25
	40대	0.0	1.2	15.7	25.3	57.8	4.40
	50대	2.9	1.4	11.6	30.4	53.6	4.30
	60대 이상	0.0	0.0	7.3	29.3	63.4	4.56
학력	4년제 이하	1.7	2.5	15.0	28.3	52.5	4.28
	대학원 이상	0.8	0.0	10.9	30.2	58.1	4.45

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

3) 지역발전을 위한 대학의 역할 우선순위

대학이 지역발전을 위해 수행해야 할 역할에 대해 우선순위로 조사한 결과, '지역경제 활성화'가 22.5%로 가장 많았으며, '지역 인구 유지' 21.9%, '산학협력' 19.5%, '도민 평생교육' 15.0%, '지역사회 교류' 14.5%, '기타' 6.6% 순으로 나타났다.

응답자 특성별 비교 분석 결과, 「남성」은 '지역경제 활성화'와 '지역 인구 유지'가 동일한 비율로 나타났으며, 「40대를 제외한 모든 응답자 특성」에서 '지역경제 활성화'에 대한 의견이 더 높은 비율을 보였다. 반면, 「40대」에서는 '지역 인구 유지'의 중요성 역시 상대적으로 높은 비율로 나타났다.

위에서 제시된 역할 외에도 대학이 수행해야 할 역할로는 크게 △지역경제 활성화, △교육 및 인력양성, △산학협력 및 기술 개발, △지역사회 공헌 등의 의견이 제시되었다. 세부적으로는 창업 지원, 일자리 창출, 산업 연계 프로그램 운영 등을 통해 지역경제를 활성화하고, 지역 인재 양성, 고교-대학 연계 프로그램 및 평생학습 기회를 제공함으로써 교육의 중심 역할을 수행해야 한다는 의견이 제시되었다. 또한, 기업과의 협력을 강화하고 연구 및 기술 개발을 통해 지역 산업 발전을 선도하며, 문화·복지 활동과 지역사회와의 교류 확대, 친환경 정책 추진 등을 통해 지역사회 발전에 기여해야 한다는 의견도 있었다. 이 외에도 다양한 의견들이 나왔으며, 이는 대학이 학문적 역할을 넘어 지역사회와 산업 발전의 여러 측면에서 중요한 역할을 수행해야 한다는 점을 시사하고 있다.

[표 3-5] 지역발전을 위한 대학의 역할 우선순위

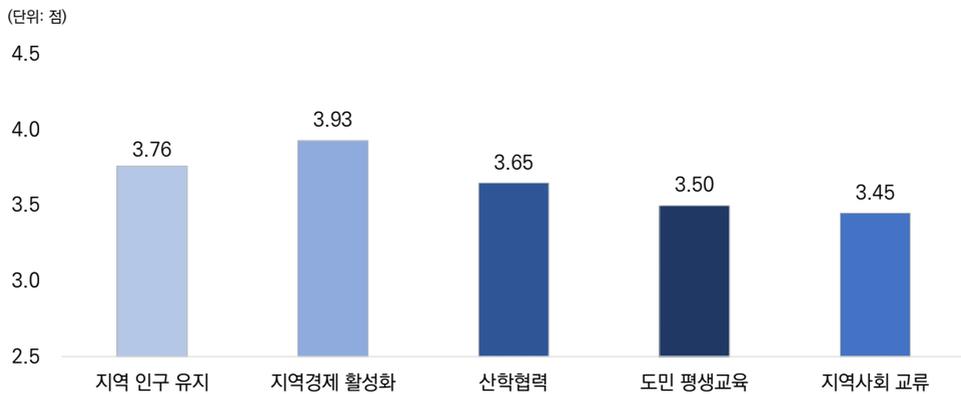
(단위: %)

구분	지역 인구 유지	지역경제 활성화	산학협력	도민 평생교육	지역사회 교류	기타	
전체	21.9	22.5	19.5	15.0	14.5	6.6	
성별	남성	22.3	22.3	20.0	14.8	14.1	6.4
	여성	21.1	23.0	18.6	15.2	15.2	6.9
연령	30대 이하	20.7	22.5	18.8	15.8	15.1	7.1
	40대	23.1	22.1	19.2	14.3	14.8	6.5
	50대	21.9	22.9	20.0	15.0	13.5	6.6
	60대 이상	21.1	22.8	20.3	15.0	14.6	6.2
학력	4년제 이하	21.8	22.9	19.4	14.8	14.3	6.7
	대학원 이상	21.9	22.2	19.7	15.1	14.6	6.5

주: 순위별 가중값을 부여하여 계산함

4) 분야별 지역대학의 지역발전 기여도

지역대학이 지역발전에 기여하는 정도를 분야별로 평가한 결과, 평점은 3.45~3.93점 범위로 전반적으로 긍정적인 인식 수준을 보였다. 특히 「지역경제 활성화」가 3.93점으로 가장 높은 평가를 받았으며, 「지역 인구 유지(3.76점)», 「산학협력(3.65점)», 「도민 평생교육(3.50점)», 「지역사회 교류(3.45점)」 순으로 나타났다.



[그림 3-1] 분야별 지역대학의 지역발전 기여도

[표 3-6] 분야별 지역대학의 지역발전 기여도

(단위: %, n, 점)

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
지역 인구 유지	12	16	55	102	64	3.76
	4.8	6.4	22.1	41.0	25.7	
지역경제 활성화	3	22	41	106	77	3.93
	1.2	8.8	16.5	42.6	30.9	
산학협력	7	25	73	88	56	3.65
	2.8	10.0	29.3	35.3	22.5	
도민 평생교육	14	25	76	91	43	3.50
	5.6	10.0	30.5	36.5	17.3	
지역사회 교류	21	28	59	99	42	3.45
	8.4	11.2	23.7	39.8	16.9	

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

(1) 지역 인구 유지

지역 인구 유지 분야에서 지역대학이 지역발전에 얼마나 기여하고 있는지에 대해 조사한 결과, 응답자의 66.7%(166명)가 ‘기여함’ 또는 ‘크게 기여함’이라고 답했으며, 11.2%(28명)는 ‘기여하지 못함’ 또는 ‘전혀 기여하지 못함’이라고 응답하여 전반적으로 지역 인구 유지 분야에서 지역대학이 지역발전에 기여하고 있다는 인식은 보통이상으로 나타났다(3.76점). 세부적으로 보면, ‘기여함’이 102명(41.0%)으로 가장 많았으며, ‘크게 기여함’ 64명(25.7%), ‘보통이다’ 55명(22.1%), ‘기여하지 못함’ 16명(6.4%), ‘전혀 기여하지 못함’ 12명(4.8%) 순으로 나타났다.

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, ‘남성(3.82)’, ‘30대 이하(3.84)’, ‘50대(3.81)’, ‘60대 이상(3.78)’, 그리고 ‘대학원 재학 이상(3.85)’인 응답자들이 지역 인구 유지 분야에서 지역대학의 지역발전 기여도에 대해 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다.

[표 3-기] 지역 인구 유지 분야에서의 지역발전 기여도

(단위: %, n, 점)

구분		전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
전체		12	16	55	102	64	3.76
		4.8	6.4	22.1	41.0	25.7	
성별	남성	4.9	4.9	21.6	40.1	28.4	3.82
	여성	4.6	9.2	23.0	42.5	20.7	3.66
연령	30대 이하	3.6	7.1	14.3	51.8	23.2	3.84
	40대	7.2	8.4	26.5	26.5	31.3	3.66
	50대	2.9	4.3	27.5	39.1	26.1	3.81
	60대 이상	4.9	4.9	14.6	58.5	17.1	3.78
학력	4년제 이하	5.8	5.8	24.2	44.2	20.0	3.67
	대학원 이상	3.9	7.0	20.2	38.0	31.0	3.85

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

(2) 지역경제 활성화

지역경제 활성화 분야에서 지역대학이 지역발전에 얼마나 기여하고 있는지에 대해 조사한 결과, 응답자의 73.5%(183명)가 '기여함' 또는 '크게 기여함'이라고 답했으며, 10.0%(25명)는 '기여하지 못함' 또는 '전혀 기여하지 못함'이라고 응답하여 전반적으로 지역경제 활성화 분야에서 지역대학이 지역발전에 기여하고 있다는 인식은 보통이상으로 나타났다(3.93점). 세부적으로 보면, '기여함'이 106명(42.6%)으로 가장 많았으며, '크게 기여함' 77명(30.9%), '보통이다' 41명(16.5%), '기여하지 못함' 22명(8.8%), '전혀 기여하지 못함' 3명(1.2%) 순으로 나타났다.

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, '남성(3.96)', '30대 이하(4.04)', '50대(3.97)', 그리고 '대학원 재학 이상(4.00)'인 응답자들이 지역경제 활성화 분야에서 지역대학의 지역발전 기여도에 대해 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다.

[표 3-8] 지역경제 활성화 분야에서의 지역발전 기여도

(단위: %, n, 점)

구분		전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
전체		3	22	41	106	77	3.93
		1.2	8.8	16.5	42.6	30.9	
성별	남성	0.6	9.3	16.7	40.1	33.3	3.96
	여성	2.3	8.0	16.1	47.1	26.4	3.87
연령	30대 이하	1.8	7.1	8.9	50.0	32.1	4.04
	40대	1.2	10.8	19.3	41.0	27.7	3.83
	50대	0.0	7.2	18.8	43.5	30.4	3.97
	60대 이상	2.4	9.8	17.1	34.1	36.6	3.93
학력	4년제 이하	1.7	7.5	15.8	53.3	21.7	3.86
	대학원 이상	0.8	10.1	17.1	32.6	39.5	4.00

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

(3) 산학협력

산학협력 분야에서 지역대학이 지역발전에 얼마나 기여하고 있는지에 대해 조사한 결과, 응답자의 57.8%(144명)가 '기여함' 또는 '크게 기여함'이라고 답했으며, 12.8%(32명)는 '기여하지 못함' 또는 '전혀 기여하지 못함'이라고 응답하여 전반적으로 산학협력 분야에서 지역대학이 지역발전에 기여하고 있다는 인식은 보통이상으로 나타났다(3.65점). 세부적으로 보면, '기여함'이 88명(35.3%)으로 가장 많았으며, '보통이다' 73명(29.3%), '크게 기여함' 56명(22.5%), '기여하지 못함' 25명(10.0%), '전혀 기여하지 못함' 7명(2.8%) 순으로 나타났다.

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, '여성(3.75)', '30대 이하(3.71)', '60대 이상(3.85)', 그리고 '대학원 재학 이상(3.67)'인 응답자들이 산학협력 분야에서 지역대학의 지역발전 기여도에 대해 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다.

[표 3-9] 산학협력 분야에서의 지역발전 기여도

(단위: %, n, 점)

구분		전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
전체		7	25	73	88	56	3.65
		2.8	10.0	29.3	35.3	22.5	
성별	남성	4.3	11.7	29.0	30.2	24.7	3.59
	여성	0.0	6.9	29.9	44.8	18.4	3.75
연령	30대 이하	1.8	1.8	37.5	41.1	17.9	3.71
	40대	3.6	13.3	28.9	33.7	20.5	3.54
	50대	2.9	13.0	26.1	37.7	20.3	3.59
	60대 이상	2.4	9.8	24.4	26.8	36.6	3.85
학력	4년제 이하	2.5	8.3	31.7	39.2	18.3	3.63
	대학원 이상	3.1	11.6	27.1	31.8	26.4	3.67

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

(4) 도민 평생교육

도민 평생교육 분야에서 지역대학이 지역발전에 얼마나 기여하고 있는지에 대해 조사한 결과, 응답자의 53.8%(134명)가 '기여함' 또는 '크게 기여함'이라고 답했으며, 15.6%(39명)는 '기여하지 못함' 또는 '전혀 기여하지 못함'이라고 응답하여 전반적으로 도민 평생교육 분야에서 지역대학이 지역발전에 기여하고 있다는 인식은 보통이상으로 나타났다(3.50점). 세부적으로 보면, '기여함'이 91명(36.5%)으로 가장 많았으며, '보통이다' 76명(30.5%), '크게 기여함' 43명(17.3%), '기여하지 못함' 25명(10.0%), '전혀 기여하지 못함' 14명(5.6%) 순으로 나타났다.

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, '여성(3.60)', '30대 이하(3.57)', '60대 이상(3.59)', 그리고 '대학원 재학 이상(3.59)'인 응답자들이 도민 평생교육 분야에서 지역대학의 지역발전 기여도에 대해 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다.

[표 3-10] 도민 평생교육 분야에서의 지역발전 기여도

(단위: %, n, 점)

구분		전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
전체		14	25	76	91	43	3.50
		5.6	10.0	30.5	36.5	17.3	
성별	남성	6.8	9.9	32.7	33.3	17.3	3.44
	여성	3.4	10.3	26.4	42.5	17.2	3.60
연령	30대 이하	1.8	7.1	35.7	42.9	12.5	3.57
	40대	4.8	13.3	30.1	34.9	16.9	3.46
	50대	5.8	11.6	33.3	31.9	17.4	3.43
	60대 이상	12.2	4.9	19.5	39.0	24.4	3.59
학력	4년제 이하	5.0	10.8	33.3	40.8	10.0	3.40
	대학원 이상	6.2	9.3	27.9	32.6	24.0	3.59

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

(5) 지역사회 교류

지역사회 교류 분야에서 지역대학이 지역발전에 얼마나 기여하고 있는지에 대해 조사한 결과, 응답자의 56.7%(141명)가 ‘기여함’ 또는 ‘크게 기여함’이라고 답했으며, 19.6%(49명)는 ‘기여하지 못함’ 또는 ‘전혀 기여하지 못함’이라고 응답하여 전반적으로 지역사회 교류 분야에서 지역대학이 지역발전에 기여하고 있다는 인식은 보통이상으로 나타났다(3.45점). 세부적으로 보면, ‘기여함’이 99명(39.8%)으로 가장 많았으며, ‘보통이다’ 59명(23.7%), ‘크게 기여함’ 42명(16.9%), ‘기여하지 못함’ 28명(11.2%), ‘전혀 기여하지 못함’ 21명(8.4%) 순으로 나타났다.

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, ‘여성(3.62)’, ‘30대 이하(3.48)’, ‘60대 이상(3.76)’, 그리고 ‘대학원 재학 이상(3.56)’인 응답자들이 지역사회 교류 분야에서 지역대학의 지역발전 기여도에 대해 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다.

[표 3-11] 지역사회 교류 분야에서의 지역발전 기여도

(단위: %, n, 점)

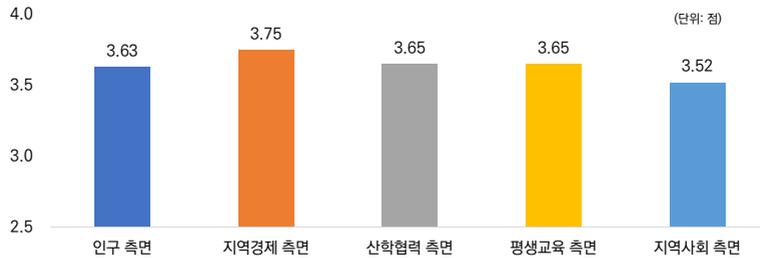
구분		전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
전체		21	28	59	99	42	3.45
		8.4	11.2	23.7	39.8	16.9	
성별	남성	9.9	10.5	28.4	35.8	15.4	3.36
	여성	5.7	12.6	14.9	47.1	19.5	3.62
연령	30대 이하	5.4	8.9	28.6	46.4	10.7	3.48
	40대	12.0	15.7	18.1	36.1	18.1	3.33
	50대	7.2	11.6	29.0	37.7	14.5	3.41
	60대 이상	7.3	4.9	19.5	41.5	26.8	3.76
학력	4년제 이하	11.7	8.3	27.5	39.2	13.3	3.34
	대학원 이상	5.4	14.0	20.2	40.3	20.2	3.56

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

나. 지역대학의 영향력

1) 5가지 측면의 지역대학 영향력

지역대학의 영향력을 5가지 측면에서 조사·분석한 결과, ‘지역경제 측면’이 3.75점으로 가장 높은 영향력을 보였으며, ‘산학협력 측면(3.65)’, ‘평생교육 측면(3.65)’, ‘인구 측면(3.63)’, ‘지역사회 측면(3.52)’ 순으로 나타났다.



[그림 3-2] 5가지 측면의 지역대학 영향력

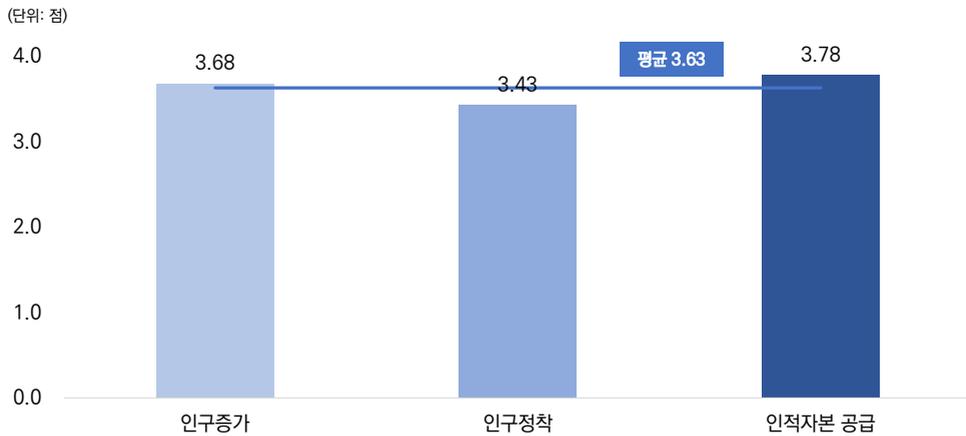
[표 3-12] 5가지 측면의 세부항목별 지역대학 영향력

구분		세부항목 평균 (점)	항목 평균 (점)
전체		3.63	3.63
인구 측면	인구증가	3.68	3.63
	인구정착	3.43	
	인적자본 공급	3.78	
지역경제 측면	고용 창출	3.73	3.75
	대학의 지역물품 구매	3.49	
	교직원, 학생 소비 지출	4.03	
산학협력 측면	교육협력·인재양성	3.92	3.65
	공동 R&D 및 기술이전	3.71	
	시설·장비 공동 이용	3.60	
	지식재산권 창출확보	3.51	
평생교육 측면	정책교류	3.51	3.65
	지역사회 기초 교양교육	3.70	
	지역주민 평생교육	3.74	
지역사회 측면	재직자 재교육	3.49	3.52
	지역주민 대상 문화행사	3.49	
	대학 시설 개방	3.69	
	지역 봉사활동	3.47	
	지역공동체 형성지원	3.45	

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

2) 인구 측면에서 지역대학의 영향력

인구 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 평가한 결과, 평점은 3.43~3.78점 수준으로 긍정적인 인식 수준을 보였다. 「인적자본 공급」이 3.78점으로 가장 높은 영향력을 보이며, 「인구증가(3.68점)», 「인구정착(3.43점)」 순으로 나타났다.



[그림 3-3] 인구 측면의 지역대학 영향력

[표 3-13] 인구 측면에서 지역대학의 영향력

(단위: %, n, 점)

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
인구증가	11	17	67	100	54	3.68
	4.4	6.8	26.9	40.2	21.7	
인구정착	13	38	65	94	39	3.43
	5.2	15.3	26.1	37.8	15.7	
인적자본 공급	3	22	65	95	64	3.78
	1.2	8.8	26.1	38.2	25.7	

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, 인구 측면 전체에서는 ‘남성(3.74)’, ‘50대(3.78)’, ‘60대 이상(3.72)’, 그리고 ‘대학원 재학 이상(3.73)’ 응답자들이 지역대학의 영향력에 대해 높게 인식하는 것으로 나타났다.

또한, 인구 측면의 세부 요소인 「인구증가», 「인구정착», 「인적자본 공급」에서도 동일한 응답자 그룹(‘남성’, ‘50대’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’)이 지역대학의 영향력을 높게 평가한 것으로 확인되었다.

[표 3-14] 인구 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력

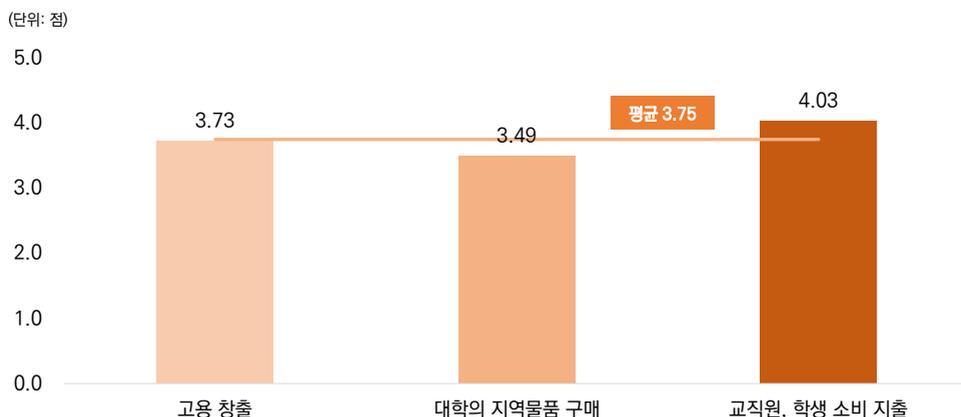
(단위: 점)

구분		인구증가	인구정착	인적자본 공급	평균
전체		3.68	3.43	3.78	3.63
성별	남성	3.83	3.51	3.87	3.74
	여성	3.40	3.29	3.62	3.44
연령	30대 이하	3.61	3.39	3.63	3.54
	40대	3.58	3.28	3.72	3.53
	50대	3.84	3.58	3.93	3.78
	60대 이상	3.71	3.56	3.88	3.72
학력	4년제 이하	3.58	3.33	3.68	3.53
	대학원 이상	3.77	3.53	3.88	3.73

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

3) 지역경제 측면에서 지역대학의 영향력

지역경제 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 평가한 결과, 평점은 3.49~4.03점 수준으로 긍정적인 인식 수준을 보였다. 「교직원, 학생 소비 지출」이 4.03점으로 가장 높은 영향력을 보이며, 「고용 창출(3.73점)», 「대학의 지역물품 구매(3.49점)」 순으로 나타났다.



[그림 3-4] 지역경제 측면의 지역대학 영향력

[표 3-15] 지역경제 측면에서 지역대학의 영향력

(단위: %, n, 점)

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
고용 창출	8	15	68	104	54	3.73
	3.2	6.0	27.3	41.8	21.7	
대학의 지역물품 구매	4	26	97	88	34	3.49
	1.6	10.4	39.0	35.3	13.7	
교직원, 학생 소비 지출	1	9	48	115	76	4.03
	0.4	3.6	19.3	46.2	30.5	

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, 지역경제 측면 전체에서는 ‘남성(3.79)’, ‘60대 이상(4.02)’, 그리고 ‘대학원 재학 이상(3.83)’ 응답자들이 지역대학의 영향력에 대해 높게 인식하는 것으로 나타났다.

세부 요소별로 살펴보면, 「고용 창출」에서는 ‘남성’, ‘50대’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이, 「대학의 지역물품 구매」는 ‘여성’, ‘50대’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이, 그리고 「교직원, 학생 소비 지출」에서는 ‘남성’, ‘30대 이하’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이 지역대학의 영향력을 높게 평가한 것으로 확인되었다.

[표 3-16] 지역경제 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력

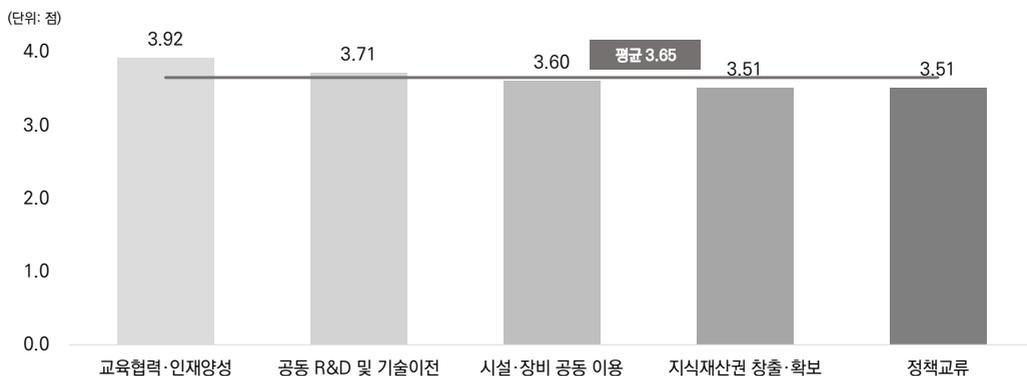
(단위: 점)

구분		고용 창출	대학의 지역물품 구매	교직원, 학생 소비 지출	평균
전체		3.73	3.49	4.03	3.75
성별	남성	3.83	3.48	4.04	3.79
	여성	3.53	3.51	4.00	3.68
연령	30대 이하	3.63	3.46	4.13	3.74
	40대	3.63	3.36	3.87	3.62
	50대	3.77	3.54	3.94	3.75
	60대 이상	4.00	3.71	4.37	4.02
학력	4년제 이하	3.64	3.44	3.91	3.66
	대학원 이상	3.81	3.53	4.14	3.83

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

4) 산학협력 측면에서 지역대학의 영향력

산학협력 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 평가한 결과, 평점은 3.51~3.92점 수준으로 긍정적인 인식 수준을 보였다. 「교육협력·인재양성」이 3.92점으로 가장 높은 영향력을 보이며, 「공동 R&D 및 기술이전(3.71점)», 「시설·장비 공동 이용(3.60점)», 「지식재산권 창출·확보(3.51점)»와 「정책교류(3.51점)» 순으로 나타났다.



[그림 3-5] 산학협력 측면의 지역대학 영향력

[표 3-17] 산학협력 측면에서 지역대학의 영향력

(단위: %, n, 점)

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
교육협력·인재양성	5	13	44	121	66	3.92
	2.0	5.2	17.7	48.6	26.5	
공동 R&D 및 기술이전	6	24	63	100	56	3.71
	2.4	9.6	25.3	40.2	22.5	
시설·장비 공동 이용	13	23	65	97	51	3.60
	5.2	9.2	26.1	39.0	20.5	
지식재산권 창출·확보	14	31	65	93	46	3.51
	5.6	12.4	26.1	37.3	18.5	
정책교류	20	25	63	91	50	3.51
	8.0	10.0	25.3	36.5	20.1	

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, 산학협력 측면 전체에서는 '여성(3.69)', '30대 이하(3.69)', '60대 이상(3.79)', 그리고 '대학원 재학 이상(3.67)' 응답자들이 지역대학의 영향력을 높게 인식하는 것으로 나타났다.

세부 요소별로 살펴보면, 「교육협력·인재양성」에서는 '남성', '60대 이상', '대학원 재학 이상' 응답자들이, 「공동 R&D 및 기술이전」은 '여성', '30대 이하', '60대 이상', '대학원 재학 이상' 응답자들이, 「시설·장비 공동 이용」은 '여성', '30대 이하', '60대 이상' 응답자들이, 「지식재산권 창출·확보」는 '여성', '60대 이상', '대학원 재학 이상' 응답자들이, 그리고 「정책교류」에서는 '여성', '30대 이하', '50대' 응답자들이 지역대학의 영향력을 높게 평가한 것으로 확인되었다.

[표 3-18] 산학협력 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력

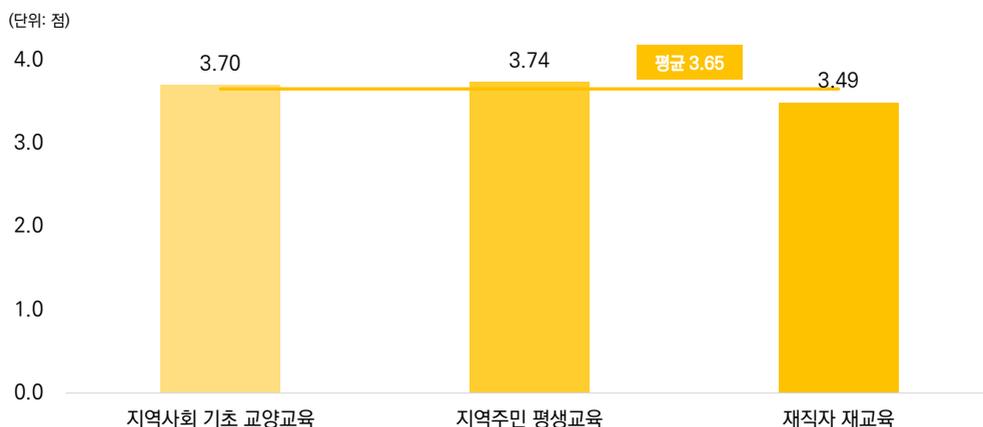
(단위: 점)

구분		교육협력·인재양성	공동 R&D 및 기술이전	시설·장비 공동 이용	지식재산권 창출·확보	정책교류	평균
전체		3.92	3.71	3.60	3.51	3.51	3.65
성별	남성	3.98	3.70	3.52	3.46	3.48	3.63
	여성	3.82	3.72	3.76	3.60	3.56	3.69
연령	30대 이하	3.91	3.75	3.71	3.46	3.59	3.69
	40대	3.83	3.61	3.55	3.47	3.41	3.58
	50대	3.90	3.68	3.45	3.43	3.67	3.63
	60대 이상	4.17	3.88	3.80	3.76	3.32	3.79
학력	4년제 이하	3.92	3.71	3.60	3.51	3.51	3.63
	대학원 이상	3.98	3.74	3.60	3.52	3.51	3.67

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

5) 평생교육 측면에서 지역대학의 영향력

평생교육 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 평가한 결과, 평점은 3.49~3.74점 수준으로 긍정적인 인식 수준을 보였다. 「지역주민 평생교육」이 3.74점으로 가장 높은 영향력을 보이며, 「지역사회 기초 교양교육(3.70점)», 「재직자 재교육(3.49점)」 순으로 나타났다.



[그림 3-6] 평생교육 측면의 지역대학 영향력

[표 3-19] 평생교육 측면에서 지역대학의 영향력

(단위: %, n, 점)

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
지역사회 기초 교양교육	7	18	61	120	43	3.70
	2.8	7.2	24.5	48.2	17.3	
지역주민 평생교육	3	22	64	107	53	3.74
	1.2	8.8	25.7	43.0	21.3	
재직자 재교육	11	24	79	101	34	3.49
	4.4	9.6	31.7	40.6	13.7	

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, 평생교육 측면 전체에서는 ‘여성(3.70)’, ‘30대 이하(3.68)’, ‘50대(3.67)’, ‘60대 이상(3.86)’, 그리고 ‘대학원 재학 이상(3.73)’ 응답자들이 지역대학의 영향력에 대해 높게 인식하는 것으로 나타났다.

세부 요소별로 살펴보면, 「지역사회 기초 교양교육」에서는 ‘여성’, ‘30대 이하’, ‘50대’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이, 「지역주민 평생교육」은 ‘여성’, ‘50대’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이, 그리고 「재직자 재교육」에서는 ‘여성’, ‘30대 이하’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이 지역대학의 영향력을 높게 평가한 것으로 확인되었다.

[표 3-20] 평생교육 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력

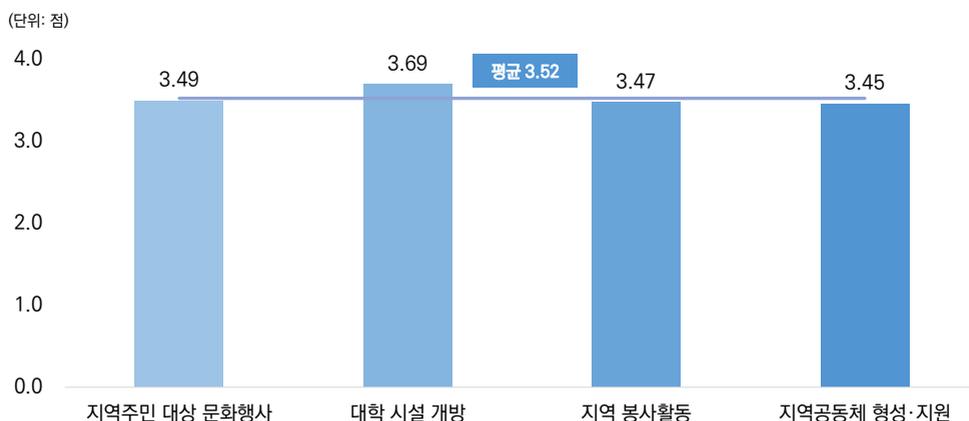
(단위: 점)

구분		지역사회 기초 교양교육	지역주민 평생교육	재직자 재교육	평균
전체		3.70	3.74	3.49	3.65
성별	남성	3.69	3.74	3.42	3.62
	여성	3.72	3.75	3.63	3.70
연령	30대 이하	3.75	3.73	3.57	3.68
	40대	3.49	3.57	3.42	3.49
	50대	3.75	3.75	3.49	3.67
	60대 이상	3.95	4.10	3.54	3.86
학력	4년제 이하	3.58	3.61	3.49	3.56
	대학원 이상	3.81	3.87	3.50	3.73

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

6) 지역사회 측면에서 지역대학의 영향력

지역사회 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 평가한 결과, 평점은 3.49~3.69점 수준으로 긍정적인 인식 수준을 보였다. 「대학 시설 개방」이 3.69점으로 가장 높은 영향력을 보이며, 「지역주민 대상 문화행사(3.49점)», 「지역 봉사활동(3.47점)», 「지역공동체 형성·지원(3.45점)」 순으로 나타났다.



[그림 3-7] 지역사회 측면의 지역대학 영향력

[표 3-21] 지역사회 측면에서 지역대학의 영향력

(단위: %, n, 점)

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함	평균
지역주민 대상 문화행사	10	30	68	109	32	3.49
	4.0	12.0	27.3	43.8	12.9	
대학 시설 개방	5	26	57	115	46	3.69
	2.0	10.4	22.9	46.2	18.5	
지역 봉사활동	10	27	81	99	32	3.47
	4.0	10.8	32.5	39.8	12.9	
지역공동체 형성·지원	10	38	67	98	36	3.45
	4.0	15.3	26.9	39.4	14.5	

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

응답자 특성별 평점 비교 분석 결과, 지역사회 측면 전체에서는 ‘여성(3.59)’, ‘30대 이하(3.56)’, ‘50대(3.54)’, ‘60대 이상(3.71)’, 그리고 ‘대학원 재학 이상(3.53)’ 응답자들이 지역대학의 영향력에 대해 높게 인식하는 것으로 나타났다.

세부 요소별로 살펴보면, 「지역주민 대상 문화행사」에서는 ‘여성’, ‘30대 이하’, ‘50대’, ‘4년제 이하’ 응답자들이, 「대학 시설 개방」은 ‘여성’, ‘30대 이하’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이, 「지역 봉사활동」은 ‘여성’, ‘50대’, ‘60대 이상’, ‘대학원 재학 이상’ 응답자들이, 그리고 「지역공동체 형성·지원」에서는 ‘여성’, ‘50대’, ‘60대 이상’ 응답자들이 지역대학의 영향력을 높게 평가한 것으로 확인되었다.

[표 3-22] 지역사회 측면에서 응답자 특성별 지역대학의 영향력

(단위: 점)

구분		지역주민 대상 문화행사	대학 시설 개방	지역 봉사활동	지역공동체 형성·지원	평균
전체		3.49	3.69	3.47	3.45	3.52
성별	남성	3.49	3.65	3.43	3.39	3.49
	여성	3.51	3.75	3.54	3.56	3.59
연령	30대 이하	3.59	3.77	3.45	3.43	3.56
	40대	3.42	3.60	3.29	3.27	3.39
	50대	3.54	3.65	3.49	3.49	3.54
	60대 이상	3.44	3.80	3.80	3.78	3.71
학력	4년제 이하	3.53	3.63	3.44	3.45	3.51
	대학원 이상	3.46	3.74	3.49	3.45	3.53

주: 전혀 기여하지 못함(1점)~크게 기여함(5점)으로 환산하여 평균 점수 산출, 점수가 높을수록 강도가 증가한 것임

다. 지역발전 기여대학 지원정책

1) 지역대학의 지역발전 기여도 향상을 위한 정부·지자체 지원정책 우선순위

지역대학이 지역발전 기여도를 높이도록 정부와 지자체에서 지역대학에 지원해야 하는 분야에 대해 우선순위로 조사한 결과, ‘지역경제 활성화’가 22.7%로 가장 많았으며, ‘지역 인구 유지’ 20.9%, ‘산학협력’ 19.7%, ‘도민 평생교육’ 15.8%, ‘지역사회 교류’ 14.4%, ‘기타’ 6.4% 순으로 나타났다.

응답자 특성별 비교 분석 결과, 「모든 응답자 특성」에서 ‘지역경제 활성화’에 대한 지원정책 의견이 높은 비율을 보였으며, 「40대」에서의 ‘지역 인구 유지’와 「60대 이상」에서의 ‘산학협력’ 지원정책 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

위에서 제시된 지원정책 외에도 정부·지자체가 지역대학에 지원해야 하는 분야로 교육의 질 향상과 고급 인력 양성, 산학협력 및 기업유치 강화, 지역사회와 대학 간 연계 확대, 문화 및 공동체 발전, 경제 활성화 및 지속가능한 발전 등이 제시되었다.

[표 3-23] 지역대학의 지역발전 기여도 향상을 위한 정부·지자체 지원정책 우선순위

(단위: %)

구분	지역 인구 유지	지역경제 활성화	산학협력	도민 평생교육	지역사회 교류	기타	
전체	20.9	22.7	19.7	15.8	14.4	6.4	
성별	남성	21.1	22.8	20.1	15.5	14.2	6.3
	여성	20.7	22.6	19.0	16.3	14.7	6.7
연령	30대 이하	19.8	22.1	19.2	17.1	14.9	6.9
	40대	22.3	22.9	20.2	14.6	13.8	6.2
	50대	21.5	24.0	19.6	15.3	13.9	5.7
	60대 이상	18.9	21.1	19.7	17.1	15.7	7.4
학력	4년제 이하	21.1	22.8	19.6	15.6	14.2	6.7
	대학원 이상	20.8	22.7	19.8	16.0	14.6	6.2

주: 순위별 가중값을 부여하여 계산함

2) 전북특별자치도 대학지원 정책에 대한 의견

전북특별자치도 대학지원 정책에 대한 주요 제안사항은 △지역 정착 및 인구 증가를 위한 지원, △산학 협력 및 기업 연계 강화, △대학의 경쟁력 강화 및 특성화, △대학과 지역사회 간 연계 확대, △청년 및 학생 지원 강화, △대학 운영 및 정책 개선, △국제화 및 외국인 유치 전략, △지역 맞춤형 발전 전략 등 8가지로 구분할 수 있다. 대학의 지원정책은 단순한 재정 지원을 넘어 지역사회와의 연계, 기업유치, 산학협력 강화, 학생 지원 확대, 특성화 전략, 국제화 등의 종합적인 접근이 필요하며, 정책이 실질적으로 지역 발전과 연결될 수 있도록 장기적인 계획과 적극적인 실행을 요구하였다.

[표 3-24] 대학지원 정책 제안사항

구분	제안사항
지역 정착 및 인구 증가를 위한 지원	<ul style="list-style-type: none"> · 대학 및 대학원의 질적 향상을 통해 지역 내 정착을 유도해야 함 · 졸업생들이 지역에 남아 정착할 수 있도록 기업 유치 및 취업 연계 강화 필요함 · 지역 특성을 살린 학과 개설 및 대학원 특별전형 마련이 중요함
산학 협력 및 기업 연계 강화	<ul style="list-style-type: none"> · 지역 대학과 기업 간 연결고리를 강화하여 실질적인 취업 연계 필요함 · 대학 졸업생을 위한 지역 내 일자리 창출 및 기업 맞춤형 학위과정 개설 필요함 · 도내 기업과 협업하여 연구개발(R&D) 및 인턴십 기회를 확대해야 함
대학의 경쟁력 강화 및 특성화	<ul style="list-style-type: none"> · 지역 대학의 경쟁력을 높이기 위한 정책 개발 및 지원 확대 필요함 · 단순한 재정 지원보다 대학이 독창성과 차별성을 갖출 수 있도록 유도해야 함 · 특성화 대학의 역할을 강화하고, 경쟁력 있는 학과 중심으로 지원해야 함
대학과 지역사회 간 연계 확대	<ul style="list-style-type: none"> · 대학이 지역사회와 협력할 수 있도록 교육 및 연구 자원을 개방해야 함 · 주민 대상 평생교육 활성화, 직업 및 창업 교육 프로그램 운영 필요함 · 지역사회 봉사 활동 및 협력 프로젝트를 통해 대학과 지역이 공생해야 함
청년 및 학생 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> · 지역 대학에 대한 장학금, 기숙사 지원, 생활 인프라 구축 확대가 필요함 · 청년 창업 및 스타트업 투자 장기적 지원이 필요함 · 취업 준비생 및 졸업유예 학생을 위한 진로 탐색 및 창업 지원정책 확대 필요함
대학 운영 및 정책 개선	<ul style="list-style-type: none"> · 단순한 대학 지원보다 경쟁력 있는 대학에 대한 선별적 지원 필요함 · 대학 간 통폐합을 통해 효율성을 높이고 경쟁력을 강화해야 함 · 대학 자율성을 확대하면서도 지속적인 모니터링과 평가를 병행해야 함
국제화 및 외국인 유치 전략	<ul style="list-style-type: none"> · 외국인 유학생 유치를 위한 지원정책을 강화해야 함 · 외국인 졸업생 네트워크 확대 및 지역 내 정착 유도가 필요함 · 영어권 대학생 유치 및 지역 학생과의 교류 활성화와 필요함
지역 맞춤형 발전 전략	<ul style="list-style-type: none"> · 특화산업(농생명, 탄소, 미래 모빌리티 등)과 연계한 대학 연구·교육이 필요함 · 지역산업과 연계된 공동 연구소 및 산업 클러스터 운영 지원이 필요함 · 균형 발전을 고려한 도내 각 지역의 대학 지원 방안을 마련해야 함

3. 소결

본 장에서는 전북특별자치도민을 대상으로 지역대학의 지역사회 기여도에 대한 인식을 조사하고, 이를 바탕으로 지역 고등교육 지원정책 마련의 기초자료를 제공하기 위하여 조사를 수행하였다. 총 249명이 참여한 본 조사는 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사 방법으로 성, 연령, 학력 등 다양한 배경을 고려하여 진행되었으며, 지역대학의 역할, 지역대학의 영향력, 지역발전 기여 확대를 위한 대학 지원정책을 분석하였다.

(1) 지역대학의 역할

응답자의 95.5%가 지역 내 대학의 입지를 긍정적으로 평가하였으며, 특히 남성, 40대 이상, 대학원 재학 이상 응답자들이 대학의 지역 입지에 대해 높은 점수를 부여하였다. 또한, 지역발전 기여도에 대해서도 84.7%가 긍정적으로 평가하여 지역대학이 지역사회에서 중요한 역할을 수행하고 있음을 확인할 수 있었다.

지역발전을 위한 대학의 역할 중에서는 ‘지역경제 활성화(22.5%)’, ‘지역 인구 유지(21.9%)’, ‘산학협력(19.5%)’ 순으로 높은 우선순위를 보였으며, 특히 40대 응답자들은 ‘지역 인구 유지’의 중요성을 강조하였다. 이는 지역대학이 단순한 교육기관의 역할을 넘어서 지역사회 경제 및 인구 유지에 실질적인 영향을 미치는 기관으로 인식되고 있음을 보여준다.

분야별 지역대학의 지역발전 기여도는 지역경제 활성화(3.93점), 지역 인구 유지(3.76점), 산학협력(3.65점), 도민 평생교육(3.50점), 지역사회 교류(3.45점) 순으로 나타나 지역대학이 지역사회의 경제 발전을 비롯한 여러 분야에서 중요한 기여를 하고 있음을 보여주었다. 앞으로도 지역대학은 지역과의 협력을 더욱 강화하고, 다양한 분야에서 그 역할을 확장해 나갈 필요성이 강조된다.

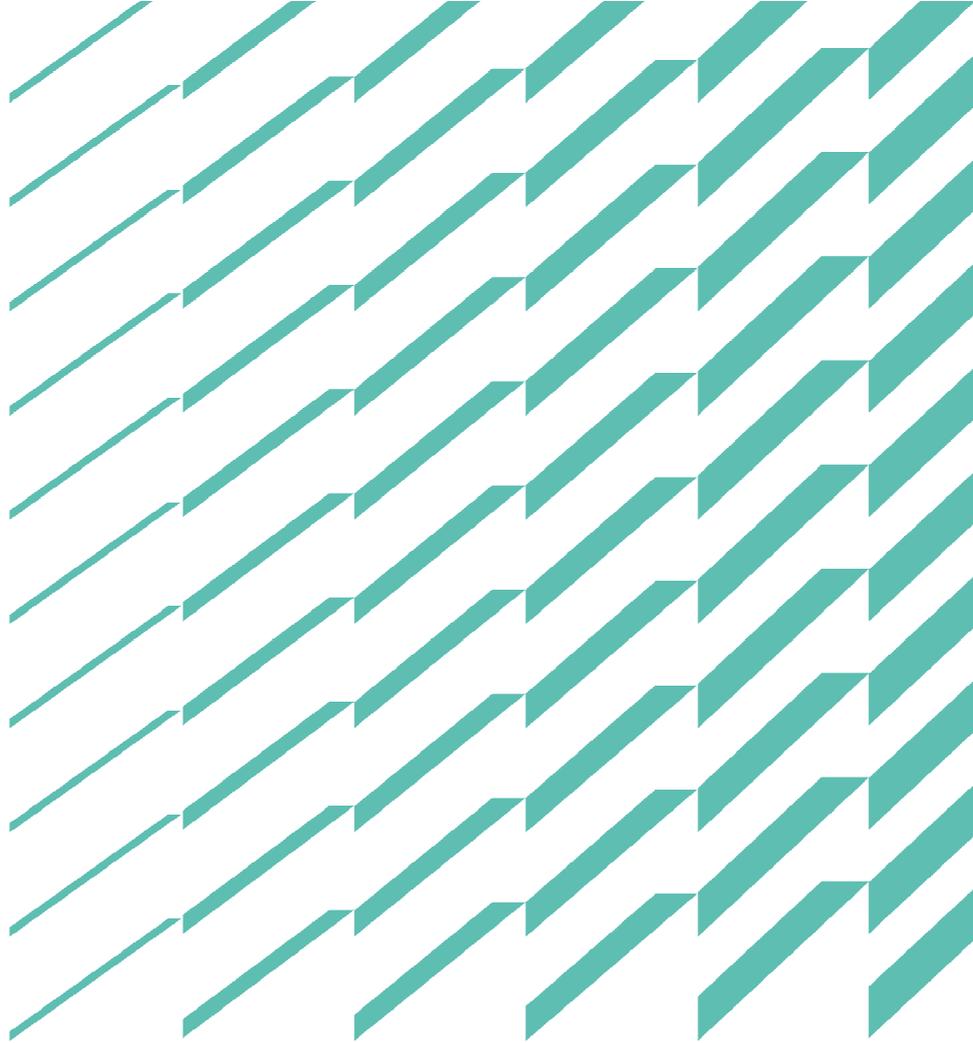
■ 지역대학의 영향력

5가지 측면(인구, 지역경제, 산학협력, 평생교육, 지역사회)에서 지역대학의 영향력을 평가한 결과, 지역경제 측면(3.75점)이 가장 높았으며, 산학협력(3.65점), 평생교육(3.65점), 인구(3.63점), 지역사회(3.52점) 순으로 나타났다. 이는 지역대학이 교육을 넘어 경제, 인구, 사회 전반에 걸쳐 영향을 미치고 있음을 시사한다.

세부적으로는 ‘교직원 및 학생 소비 지출(4.03점)’이 지역경제 활성화에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며, ‘교육협력 및 인재양성(3.92점)’이 산학협력 측면에서 가장 중요한 요소로 평가되었다. 또한, ‘인적자본 공급(3.78점)’이 인구 측면에서 중요한 역할을 수행하는 것으로 조사되었다.

(2) 지역발전 기여대학 지원정책

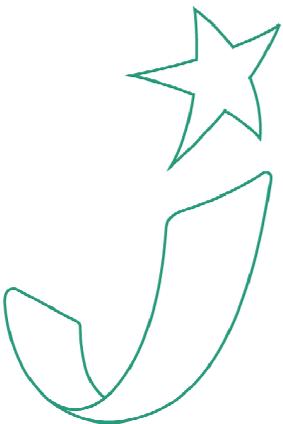
정부와 지자체는 지역대학의 지역발전 기여도를 높이기 위해 ‘지역경제 활성화’를 가장 우선적으로 지원해야 한다는 의견이 22.7%로 가장 많았으며, ‘지역 인구 유지(20.9%)’, ‘산학협력(19.7%)’, ‘도민 평생교육(15.8%)’ 등 다양한 분야에서의 지원이 필요하다는 의견이 제시되었다. 특히, 지역대학과 지역사회 간 연계 확대, 기업유치, 산학협력 강화 등 종합적인 지원정책이 중요하다는 인식이 강조되었으며, 전북특별자치도의 대학지원 정책은 지역 인구증가와 대학 경쟁력 강화를 위한 전략을 포함하여 지역 맞춤형 발전을 위한 장기적이고 실질적인 계획과 실행이 필요하다는 의견이 제기되었다.



제4장

지역대학의 지역사회 기여도 진단 모형 설계 및 분석

1. 대학의 지역사회 기여도 진단 모형 설계
2. 대학의 지역사회 기여도 진단 모형 가중치 및 우선순위 분석
3. 소결



제 4 장 지역대학의 지역사회 기여도 진단 모형 설계 및 분석

1. 대학의 지역사회 기여도 진단 모형 설계

본 장에서는 대학 역할과 지역사회 기여도 관련 연구에서 제시된 지표를 검토하여 지역 속 대학의 기여도 진단모형을 개발하였다. 우선 선행연구에서 다른 지표의 대영역과 소영역을 검토한 후 이를 종합하여 4개 대영역으로 구성한 후, 대영역과 관련있는 대학의 역할을 14개 소영역으로 구성하였다.

지역대학이 지역에 기여하는 영역은 크게 정주형 인재양성, 자산·학연 협력, 평생교육 혁신, 지역문제 해결의 4가지 영역을 포함하는 것을 우선으로 하였다. 이는 지역혁신중심 대학지원체계인 RISE 계획에서도 장광남(2024) 연구와 마찬가지로 4가지 영역관 관련된 프로젝트를 기본으로 진행할 계획이기 때문이다.

[표 4-1] 대학의 기여도와 전북 RISE 프로젝트 간의 관련성

대영역	소영역	4대 프로젝트	12대 과제
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	지역주력 산업 성장	주력산업 밀착형 인재양성 JB 스타트업 캠퍼스 구축 해외 우수인재 윈스톱 지원
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성		
	창업교육과정 운영 및 창업지원 지역정주형 외국인 유학생 양성		
자산·학연 협력	자산·학연 협력 기반 구축	생명·전환 산업 혁신	JB RISE 연구클러스터 구축 미래수요대응 JST 공유대학 육성 생명·전환산업 특성과 인재양성
	자산·학연 협력 활성화 추진 성과		
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생직업교육 기회 확대	평생교육 가치 확산	성인학습자 친화형 학사체계 구축 JB커뮤니티캠퍼스 구축 지역산업맞춤형 평생직업교육 거점 구축
	지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 개발·운영		
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	동행협력 지역발전	지역현안 리빙랩 활성화 지역품은 대학-초중고교 이음 활성화 지역 필수의료인력양성 지역자원 연계 늘봄학교 지원 로코노미 거점 조성
	지역 생활 여건 향상 지역사회 협력·결속 제고		

앞의 표에서 제시한 대학의 기여도 진단을 위한 구성항목에서 지역현안 해결의 대영역 2개의 소영역을 다시 3개의 소영역으로 재구성하였다. 또한, 지역경제 기여분인 지역고용·소득창출이라는 대영역을 추가하였다. 지역정주형 인재양성, 자산학연 협력, 직업평생교육 혁신, 지역 현안 해결은 대학의 고유 기능인 교육, 연구, 봉사를 통한 지역 기여분이다. 반면 지역경제 즉 지역고용·소득창출은 대학 자체 및 대학 구성원의 소비지출이라는 기관 자체의 지역 기여분이다.

대학이라는 기관의 경제적 영향은 직접소득 창출과 간접소득 창출 및 유도소득 창출로 나누는데, 유도소득을 제외한 직접 창출부문인 지역 고용과 간접소득 창출 부문인 대학, 교직원 및 학생의 지출만을 고려하였다.

본 연구에서는 대학 고유의 기능을 통한 지역기여도 대학기관 자체로서의 지역기여도를 모두 고려하여 정리하였다는 점에서 기존 연구에서 제시한 지역기여도 진단 모형과 차별점을 가진다고 할 수 있다.

[표 4-2] 본 연구에서의 대학의 지역기여도 진단 모형

대영역		소영역	대학의 역할	
지역정주형 인재양성		지역 정주 취업성과	↔	· 인구 측면 · 산학협력 측면
		산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성		
		창업교육과정 운영 및 창업지원		
		지역정주형 외국인 유학생 양성		
자산·학연 협력		자산·학연 협력 기반 구축	↔	· 산학협력 측면
		자산·학연 협력 활성화 추진 성과		
직업·평생교 육 혁신		지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대	↔	· 평생교육 측면
		지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영		
지역 현안 해결		지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	↔	· 지역사회 측면
		지역 생활 여건 향상		
		지역사회 활력·결속 제고		
지역고용· 소득창출		고용창출	↔	· 지역경제 측면
		대학의 지역물품 구매		
		교직원·학생 소비 지출		
				대학의 교육, 연구, 봉사를 통한 지역 기여
				대학기관 자체적 지역 기여

첫 번째 대영역 정주형 인재양성 부문에서는 지역정주 취업성과, 산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성, 창업교육과정 운영 및 창업지원, 지역정주형 외국인 유학생 양성 4가지로 소영역이 구성되었다.

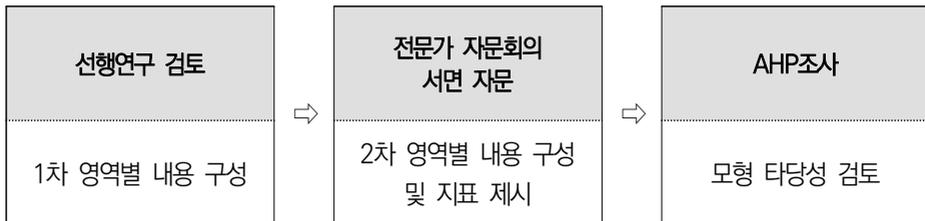
두 번째 대영역 자산·학연 협력 부문에서는 자산학연 협력기반 구축, 자산학연 협력 활성화 추진성과의 2가지 하위항목으로 구성되었다.

세 번째 직업·평생교육 혁신 부문은 지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대와 지역 산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발 및 운영이 소영역으로 구성되었다.

네 번째 지역문제 해결 부문은 지역현안 발굴과 해결 방안 모색, 지역 생활 여건 향상, 지역활력·결속 제고의 3가지 하위항목으로 구성되었다.

마지막으로 지역고용·소득 창출 부문은 고용창출, 대학의 지역물품 구매, 대학 구성원(교직원, 학생 등)의 지역 소비 지출을 포함하여 3개의 소영역으로 구성되었다.

대학의 지역사회 기여도 진단 모형에 적용될 평가 항목의 AHP 모형 도출을 위해 전문가 자문회의 및 인터뷰 등을 진행하였다. 대학의 지역기여도 진단모형과 우선순위 도출을 위한 작업절차는 다음 표와 같이 도식화할 수 있다.



[그림 4-1] 진단모형 구성 절차

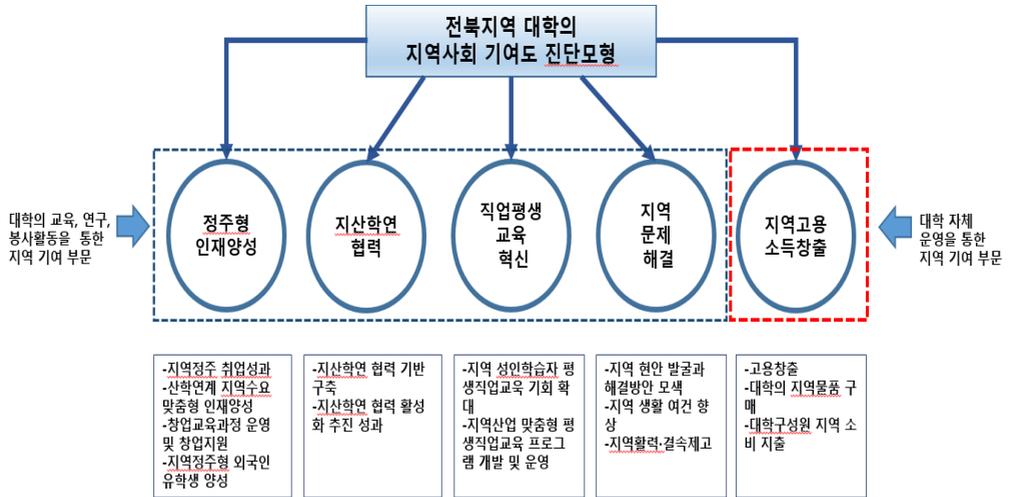
2. 대학의 지역사회 기여도 진단 모형 가중치 및 우선순위 분석

가. 조사개요

1단계 구성항목과 2단계 세부항목의 상대적인 중요도를 평가하기 위한 세부내용은 다음 표와 같다.

[표 4-3] 전북 지역대학의 지역사회 기여도 평가 기준

1단계	2단계	내용(안)
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	정주취업율(지역대학 졸업자중 지역기업 취업) 정주취업유지율 지역 협약기업 채용률 지역 협약기업 채용만족도
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	지역산업 특화분야 교과목 개편운영 실적 지역산업 특화 인재양성 실적
	창업교육과정 운영 및 창업지원	창업지원 교육프로그램 실적 창업 준비학생 사전 컨설팅-멘토링 실적
	지역정주형 외국인 유학생 양성	현장실습 참여 외국인 학생 수 지역기업에 취업한 외국인 졸업생 수
자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	자산학연 협업기관 수 지역산업 협의체 네트워크 운영 실적
	자산학연 협력 활성화 추진 성과	공동장바시설 운영 및 활용 실적 자산학연 공동연구과제 추진 실적 자산학연 협력 지식재산권 창출 실적 지역기업 기술이전 실적
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생직업교육 기회 확대	성인학습자 친화적 학사제도 운영 실적 성인학습자 정원 증가율
	지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 개발·운영	성인학습자 직업교육 프로그램 운영실적 성인학습자 경력개발 지원 실적 지자체-대학협력 교육과정 운영 실적 지자체-대학협력 교육 참여 실적
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	지역 리빙랩 참여 교직원 및 학생 수 지역 리빙랩을 통한 현안과제 해결 건수 지역 현안 과제 발굴 및 프로젝트 운영
	지역 생활 여건 향상	지역민 대상 문화 행사 운영 실적 지역민 대상 대학 시설 개방 실적
	지역사회 활력·결속 제고	지자체-대학 협력 지역자원 발굴·활용 실적 지역 봉사활동 프로그램 운영 실적 지역내 취약계층 대상 프로그램 운영 실적 지역사회 환경개선 프로그램 운영 실적
지역고용 소득창출	고용창출	지역주민 교직원 고용비율
	대학의 지역물품 구매	대학 운영시 필요 물품 지역 구매비율
	교직원·학생 지역소비 지출	대학구성원(교직원, 학생 등) 지역내 소비금액



[그림 4-2] 전북지역 대학의 지역사회 기여도 진단모형 체계

앞 절에서 4가지 대영역과 14개 소영역으로 구성된 대학의 지역사회 기여도 진단 모형의 영역별 가중치 및 우선순위를 산출하기 위해 계층화 분석법(AHP : Analysis Hierarchy Process)을 이용하여 조사를 수행하였다.

AHP(Analysis Hierarchy Process 계층화 분석법)은 평가에서 고려되는 평가항목들을 계층화한 다음, 평가항목간 상대적 중요도를 측정하여 가중치 및 우선순위 등을 종합적으로 판단하는 의사결정기법이다. 평가 항목간 비교는 평가항목 A가 B에 비해 상대적으로 얼마나 중요한지(또는 적절한지)를 평가하는 것이다. 본 연구에서는 4내 대영역 간 상대적 중요도, 대영역 내 소영역 간의 상대적 중요도를 쌍대비교를 통해 산출하였다. 지표간 쌍대비교 문항은 다음 표와 같이 구성하였다.

[표 4-4] 쌍대비교 문항 구성 예시

평가항목	중요 >>>									동등									<<< 중요									평가항목							
항목 A	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	항목 B
항목 A	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	항목 C
항목 A	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	항목 D
항목 B	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	항목 C
∴	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	∴
항목 C	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	항목 D

AHP 조사는 지역 대학 관계자, 지역대학 관련 연구 또는 사업 수행 경험이 있는 도내 전문가를 대상으로 2개 그룹으로 구분하였다. 첫 번째 전문가 그룹은 대학 관계자로 구성하였고, 두 번째 그룹은 실제 지역대학 관련 연구나 사업 수행 경험을 보유한 지역전문가(지자체 공무원, 출연기관, 지역산업체)로 구성하였다. 조사는 2025년 3월 6일~8일 까지 실시하였고, 총 22명의 전문가에게 조사한 결과 22명이 참여하였다. 조사 참여자는 다음 [표 4-5]에 정리하였다.

[표 4-5] AHP 조사대상

연번	그룹	기관명	기관 유형	직위
1	1그룹	000 대학교	전문대학	산학협력처 단장
2		000 대학교	일반대학	전)연구협력처 부처장
3		000 대학교	일반대학	전)국제교류처 부처장
4		000 대학교	전문대학	교수
5		000 대학교	일반대학	창업보육센터장
6		000 대학교	전문대학	RISE 사업단장
7		000 대학교	전문대학	교육혁신본부장
8		000 대학교	전문대학	교수
9		000 대학교	일반대학	기획처장
10		000 대학교	일반대학	교수
11		000 대학교	전문대학	기획관리처장
12	2그룹	000 센터	도출연기관	0000본부장
13		000 진흥원	도출연기관	0000본부장
14		전북000000	도출연기관	책임연구원
15		000000원	시군출연기관	0000연구위원
16		전북00000위원회	지역인자위	전)선임연구원
17		㈜0000	산업계	실장
18		00000협회	산업계	과장
19		00000법인	산업계	과장
20		00000	지자체	팀장
21		00000	지자체	팀장
22		00000	지자체	팀장

나. AHP 조사 결과

본 연구의 AHP 조사에서는 우선 3개 대영역 간의 상대적 중요도, 대영역별 소영역 간의 상대적 중요도, 소영역별 세부지표에 대한 상대적 중요도를 요인 간 쌍대비교 (pairwise comparison) 실시를 통해 산출하였다

1) 부문별 가중치 및 우선순위 분석 결과

부문별 3개의 상대적 중요도를 분석한 결과는 [표 4-6]과 같다. 전문가들은 지역의 지역정주형 인재양성이 가장 중요하다고 인식하였고(0.503), 그 다음으로는 지식산업 협력

(0.250), 직업·평생교육 혁신(0.091), 지역고용·소득창출(0.078), 지역현안 해결(0.0778) 순으로 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 다시 말해 지역대학의 기여부문 중 지역정주형 인재양성과 자산·학연 협력 부문을 중요하게 생각하고, 직업·평생교육 혁신, 지역 현안 해결, 지역고용·소득창출 부문의 상대적 중요도는 앞의 2개의 대영역에 비해 크게 낮게 나타났다.

[표 4-6] 부문별 상대적 중요도 분석 결과(전체)

부문	가중치	우선순위	CI	CR
지역정주형 인재양성	0.503	1	0.004	0.003
자산·학연 협력	0.250	2		
직업·평생교육 혁신	0.091	3		
지역 현안 해결	0.0778	5		
지역고용·소득창출	0.0780	4		

주: CI는 일관성 지수, CR은 일관성 비율을 의미함

각 부문의 상대적 중요도를 그룹별로 분석한 결과 대학관계자 중심의 1그룹과 대학연계 연구사업 진행 경험을 보유한 2그룹 모두 대학의 지역사회 기여도에 있어서 지역정주형 인재양성을 가장 중요하게 생각하는 것으로 나타났고, 자산·학연 협력부문을 두 번째로 중요하게 여기는 것으로 응답되었다. 직업·평생교육 혁신, 지역 현안 해결, 지역고용·소득창출 부문은 두 부문에 비해 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 나타났다.

다만 그룹 간에 부문별 중요도 인식에서 차이가 나타났는데, 지역정주형 인재양성부문은 2그룹(0.546)이 1그룹(0.457)보다 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났고, 자산·학연 협력 부문은 1그룹(0.270)이, 2그룹(0.229)보다 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 또한, 1그룹은 직업·평생교육 혁신을 세 번째로 중요한 부문으로 응답하였으나, 2그룹에서는 상대적으로 중요도가 가장 낮았다.

[표 4-7] 그룹별 부문별 상대적 중요도 분석 결과(2그룹)

그룹	부문	가중치	우선순위	CI	CR
1그룹	지역정주형 인재양성	0.457	1	0.000	0.000
	자산·학연 협력	0.270	2		
	직업·평생교육 혁신	0.117	3		
	지역 현안 해결	0.078	5		
	지역고용·소득창출	0.079	4		
2그룹	지역정주형 인재양성	0.546	1	0.019	0.017
	자산·학연 협력	0.229	2		
	직업·평생교육 혁신	0.069	5		
	지역 현안 해결	0.0778	3		
	지역고용·소득창출	0.0777	4		

주: CI는 일관성 지수, CR은 일관성 비율을 의미함

2) 하위항목별 가중치 및 우선순위 분석 결과

하위항목의 상대적 중요도를 분석한 결과는 [표 4-8]과 같다. 첫 번째 부문인 정주형 인재양성에서는 산·학연계 지역수요 맞춤형 인재양성의 상대적 중요도가 가장 높게 나타났다. 지역정주 취업성과, 창업교육과정 운영 및 창업지원, 지역정주형 외국인 유학생 양성 순으로 나타났다.

그룹별로 살펴보면 두 그룹 모두 산·학연계 지역수요 맞춤형 인재양성, 지역정주 취업성과, 창업교육과정 운영 및 창업지원, 지역정주형 외국인 유학생 양성 순으로 상대적 중요도가 나타났다. 다만 그룹별로 하위항목 중요도 점수에 차이가 나타났는데, 지역정주 취업성과는 2그룹(0.255)이 1그룹(0.230)보다 더 높게 나타났고, 산·학연계 지역수요 맞춤형 인재양성은 1그룹(0.594) 2그룹(0.575)보다 더 높게 나타났다.

[표 4-8] 지역정주형 인재양성부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과

그룹	부문	하위항목	가중치	우선순위	CI	CR
전체	지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	0.242	2	0.022	0.026
		산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	0.585	1		
		창업교육과정 운영 및 창업지원	0.095	3		
		지역정주형 외국인 유학생 양성	0.078	4		
1그룹	지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	0.230	2	0.0183	0.020
		산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	0.594	1		
		창업교육과정 운영 및 창업지원	0.089	3		
		지역정주형 외국인 유학생 양성	0.087	4		
2그룹	지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	0.255	2	0.031	0.035
		산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	0.575	1		
		창업교육과정 운영 및 창업지원	0.101	3		
		지역정주형 외국인 유학생 양성	0.069	4		

주: CI는 일관성 지수, CR은 일관성 비율을 의미함

자산학연 협력 부문에서는 ‘자산학연 협력 활성화 추진 성과(0.665)’가 ‘자산학연 협력기반 구축(0.335)’보다 상대적 중요도가 높게 나타났다. 그룹별로 하위항목의 상대적 중요도는 상반되게 인식하고 있는 것으로 나타났는데, 1그룹에서는 ‘자산학연 협력기반 구축’의 중요도가 더 높게 나타났고, 2그룹에서는 ‘자산학연 협력 활성화 추진성과’가 더 높게 나타나, 대학관계자와 실질적 지역 수요자 간에는 중요도 인식의 차이가 있음을 확인할 수 있다.

[표 4-9] 자산학연 협력부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과

그룹	부문	하위항목	가중치	우선순위	CI	CR
전체	자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	0.335	2	0.00	0.00
		자산학연 협력 활성화 추진 성과	0.665	1		
1그룹	자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	0.517	1	0.00	0.00
		자산학연 협력 활성화 추진 성과	0.483	2		
2그룹	자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	0.191	2	0.00	0.00
		자산학연 협력 활성화 추진 성과	0.809	1		

주: CI는 일관성 지수, CR은 일관성 비율을 의미함

직업·평생교육 부문에서는 ‘지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대(0.515)’가 ‘지역 산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영(0.485)’의 상대적 중요도가 높게 나타났다. 그룹별로 상대적 중요도 인식은 차이가 있는데, 1그룹은 ‘지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대’항목에 대한 응답(0.557)이 ‘지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영’에 대한 응답(0.443)보다 높게 나타났고, 2그룹은 반대로 ‘지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영’에 대한 응답(0.527)이 ‘지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대’항목에 대한 응답(0.473)보다 높게 나타났다.

[표 4-10] 직업·평생교육 혁신부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과

그룹	부문	하위항목	가중치	우선순위	CI	CR
전체	직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대	0.515	1	0.00	0.00
		지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영	0.485	2		
1그룹	직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대	0.557	1	0.00	0.00
		지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영	0.443	2		
2그룹	직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대	0.473	2	0.00	0.00
		지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영	0.527	1		

주: CI는 일관성 지수, CR은 일관성 비율을 의미함

네 번째 부문인 지역 현안 해결에서는 ‘지역 현안 발굴과 해결 방안 모색’의 상대적 중요도(0.511)가 가장 높게 나타났고, ‘지역사회 활력·결속 제고(0.253)’, ‘지역 생활 여건 향상(0.236)’ 순으로 나타났다.

그룹별로 살펴보면 ‘지역 현안 발굴과 해결 방안 모색’을 모두 가장 중요한 것으로 인식하고 있었다. 다만 1그룹은 ‘지역 생활 여건 향상’을 ‘지역사회 활력·결속 제고’를 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났고, 2그룹은 ‘지역사회 활력·결속 제고’가 ‘지역 생활 여건 향상’보다 상대적 중요도가 더 높게 나타났다.

[표 4-11] 지역 현안 해결부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과

그룹	부문	하위항목	가중치	우선순위	CI	CR
전체	지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	0.511	1	0.001	0.002
		지역 생활 여건 향상	0.236	3		
		지역사회 활력·결속 제고	0.253	2		
1그룹	지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	0.490	1	0.000	0.001
		지역 생활 여건 향상	0.315	2		
		지역사회 활력·결속 제고	0.196	3		
2그룹	지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	0.514	1	0.001	0.003
		지역 생활 여건 향상	0.171	3		
		지역사회 활력·결속 제고	0.316	2		

주: CI는 일관성 지수, CR은 일관성 비율을 의미함

마지막으로 지역고용·소득창출 부문에서는 ‘지역민 고용창출’의 상대적 중요도(0.599)가 가장 높은 것으로 나타났고, ‘교직원·학생 지역소비 지출(0.256)’, ‘대학의 지역물품 구매(0.146)’ 순으로 나타났다.

그룹별로 하위항목의 상대적 중요도는 1그룹과 2그룹 모두 ‘지역민 고용창출’의 상대적 중요도가 가장 높은 것으로 나타났다.

[표 4-12] 지역고용·소득창출 부문 부문 하위항목 상대적 중요도 분석 결과

그룹	부문	하위항목	가중치	우선순위	CI	CR
전체	지역고용·소득창출	고용창출	0.599	1	0.010	0.018
		대학의 지역물품 구매	0.146	3		
		교직원·학생 지역소비 지출	0.256	2		
1그룹	지역고용·소득창출	고용창출	0.505	1	0.038	0.065
		대학의 지역물품 구매	0.152	3		
		교직원·학생 지역소비 지출	0.343	2		
2그룹	지역고용·소득창출	고용창출	0.682	1	0.000 0	0.000 2
		대학의 지역물품 구매	0.135	3		
		교직원·학생 지역소비 지출	0.183	2		

주: CI는 일관성 지수, CR은 일관성 비율을 의미함

3) 부문별 하위항목별 종합가중치 및 우선순위 분석 결과

대학의 지역사회 기여도 진단모형에 포함된 부문별 항목별 종합가중치 및 우선순위 분석 결과를 분석하면 [표 4-13]과 같다. 전체 항목 분석결과 상위 7개 항목은 1) 산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성, 2) 자산학연 협력 활성화 추진성과, 3) 지역 정주 취업성과 4) 자산학연 협력 기반 구축, 5) 창업교육과정 운영 및 창업지원, 6) 지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 개발·운영, 7) 지역민 고용창출 순으로 나타났다.

상위 7개 항목이 속한 부문의 구성을 살펴보면 지역정주형 인재양성은 4개 항목 중 3개가 포함(75%)되었고, 자산학연 협력은 2개 항목 모두 포함(100%)되었다. 직업·평생교육 혁신은 2개 항목 중 1개가 포함(50%)되었고, 지역고용·소득창출 부문은 3개 항목 중 1개가 포함(33%)되었다.

전문가들은 대학의 지역사회 기여도에 있어서 지역정주형 인재양성과, 자산학연 협력 부문을 상대적으로 중요하게 인식하는 것으로 나타나. 이 두 요인에 대한 대학의 역할 기대가 매우 높다는 것을 확인할 수 있다.

[표 4-13] 대학의 지역사회 기여도 진단모형 종합순위 결과

부문	하위항목	가중치	우선순위
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	0.122	3
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	0.294	1
	창업교육과정 운영 및 창업지원	0.048	5
	지역정주형 외국인 유학생 양성	0.039	10
자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	0.084	4
	자산학연 협력 활성화 추진 성과	0.166	2
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생직업교육 기회 확대	0.047	6
	지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 개발·운영	0.044	8
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	0.040	9
	지역 생활 여건 향상	0.018	13
	지역사회 활력·결속 제고	0.020	12
지역고용· 소득창출	지역민 고용창출	0.047	7
	대학의 지역물품 구매	0.011	14
	교직원·학생 지역소비 지출	0.020	11

[표4-14]는 1그룹의 하위항목별 종합가중치 및 우선순위 분석결과이다. 상위 7개 항목은 지역정주형 인재양성 4개 항목 중 3개가 포함되었고, 자산학연 협력, 직업·평생교육 혁신은 각각 2개 항목 모두 포함되었다.

[표 4-14] 대학의 지역사회 기여도 진단모형 종합순위 결과(1그룹)

부문	하위항목	가중치	우선순위
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	0.105	4
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	0.271	1
	창업교육과정 운영 및 창업지원	0.041	7
	지역정주형 외국인 유학생 양성	0.040	9
자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	0.140	2
	자산학연 협력 활성화 추진 성과	0.130	3
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생직업교육 기회 확대	0.055	6
	지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 개발운영	0.062	5
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	0.038	10
	지역 생활 여건 향상	0.025	12
	지역사회 활력결속 제고	0.015	13
지역고용 소득창출	지역민 고용창출	0.040	8
	대학의 지역물품 구매	0.012	14
	교직원학생 지역소비 지출	0.027	11

[표4-15]는 1그룹의 하위항목별 종합가중치 및 우선순위 분석결과이다. 상위 7개 항목은 지역정주형 인재양성 4개 항목 중 3개가 포함되었고, 자산학연 협력부문은 2개 항목 모두, 직업·평생교육 혁신부문과 지역고용·소득창출 부문은 각각 1개 항목 모두 포함되었다.

[표 4-15] 대학의 지역사회 기여도 진단모형 종합순위 결과(2그룹)

부문	하위항목	가중치	우선순위
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	0.139	3
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	0.314	1
	창업교육과정 운영 및 창업지원	0.055	4
	지역정주형 외국인 유학생 양성	0.038	8
자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	0.044	6
	자산학연 협력 활성화 추진 성과	0.185	2
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생직업교육 기회 확대	0.033	10
	지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 개발운영	0.036	9
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	0.040	7
	지역 생활 여건 향상	0.013	13
	지역사회 활력결속 제고	0.025	11
지역고용 소득창출	지역민 고용창출	0.053	5
	대학의 지역물품 구매	0.010	14
	교직원학생 지역소비 지출	0.014	12

3. 소결

본 연구의 4장에서는 대학의 지역사회 기여영역이 지역사회에 미치는 영향력이 다르다는 가정하에 항목별 가중치 및 우선순위를 도출하기 위해 AHP(Analytic Hierarchy Process) 조사를 하였다. AHP 조사를 통해 우선 5개의 부문 간의 상대적 중요도, 부문별 하위항목 간의 상대적 중요도를 요인 간 쌍대 비교(pairwise comparison)로 산출하였다.

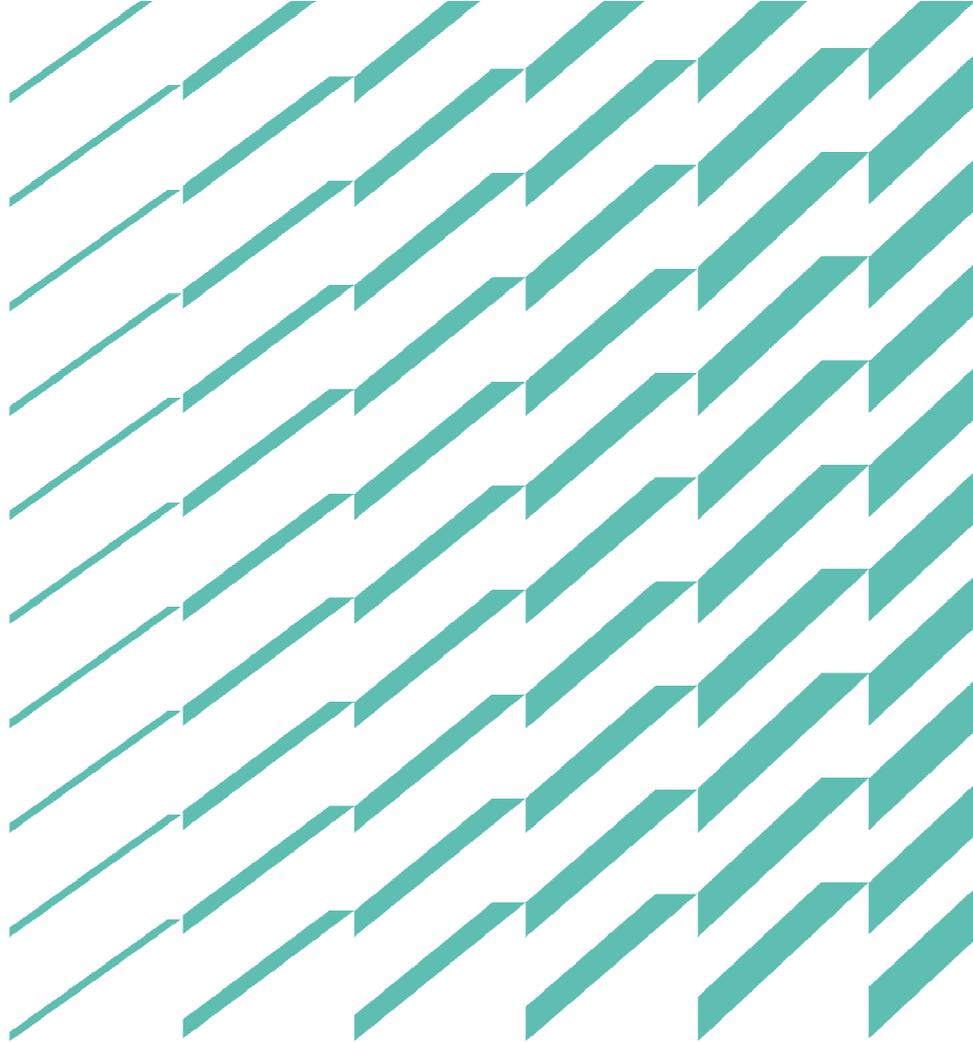
부문별 상대적 중요도를 분석한 결과는 아래 조사에 응답한 전문가들은 지역의 지역정주형 인재양성이 가장 중요하다고 인식하였고(0.503), 그다음으로는 자산학연 협력(0.250), 직업·평생교육 혁신(0.091) 순으로 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

각 부문의 상대적 중요도를 그룹별로 분석한 결과 대학관계자 중심의 1그룹과 대학연계 연구사업 진행 경험을 보유한 2그룹 모두 대학의 지역사회 기여도에 있어서 지역정주형 인재양성을 가장 중요하게 생각하는 것으로 나타났고, 자산학연 협력부문을 두 번째로 중요하게 여기는 것으로 응답되었다. 직업·평생교육 혁신, 지역 현안 해결, 지역고용·소득창출 부문은 두 부문에 비해 상대적으로 중요도가 낮은 것으로 나타났다.

전체 항목 분석 결과 상위 7개 항목은 1) 산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성, 2) 자산학연 협력 활성화 추진성과, 3) 지역 정주 취업 성과 4) 자산학연 협력 기반 구축, 5) 창업교육과정 운영 및 창업지원, 6) 지역산업 맞춤형 평생·직업교육 기회 확대, 7) 지역민 고용 창출 순으로 나타났다.

다만 그룹별로 하위 항목의 중요도 인식은 다소 차이가 있었는데, 정책그룹 집단인 2그룹의 경우 대학관계자 중심의 1그룹에 비해 성과를 더 중요하게 여기는 것으로 보인다. 산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성 항목에 대해서는 공히 가장 중요하게 인식하는 것으로 나타났지만, 1그룹은 자산학연 협력 기반 구축, 자산학연 협력 활성화 추진 성과를 각각 2순위, 3순위로 여기고 있고, 2그룹은 자산학연 협력 활성화 추진 성과, 지역 정주 취업성과를 각각 2순위, 3순위로 인식하는 것으로 나타났다.

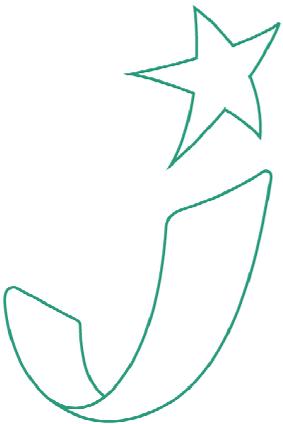
위 결과를 요약하면, 전문가들은 대학의 지역사회 기여도에 있어서 지역정주형 인재양성과, 자산학연 협력 부문을 상대적으로 중요하게 인식하는 것으로 나타나, 이 두 요인에 대한 대학의 역할 기대가 매우 높다는 것을 확인할 수 있다.



제 5 장

결론

1. 연구의 요약
2. 정책적 제언
3. 연구의 의의 및 한계점



제 5 장 결론

1. 연구의 요약

최근 학령인구 감소에 따른 지역대학의 신입생 충원의 어려움과 지역인구 감소 가속화로 인한 지역소멸위기로 지역과 대학이 공동위기에 직면하면서 지역과 대학이 상생을 위한 협력이 어느 때보다 중요해지고 있다. 정부와 지자체가 대학은 인구유출을 막는 ‘댐’으로서의 지역 협업시스템 구축과 그 핵심 축으로 인식하면서 ‘지역혁신시스템(RIS: Regional Innovation System)’ 사업의 추진과 함께 ‘지역혁신중심 대학지원체계(RISE: Regional Innovation System & Education)’를 도입하면서 대학과 지역의 역할 재구조화에 대한 논의가 본격화되었다. 대학이 교육과 연구 뿐만 아니라 산학협력을 통한 지역산업육성 지원, 지역문제 해결 등 지역발전에 적극적이고 선제적인 역할 수행이 기대되고 있다.

본 연구는 지역의 지속가능한 발전을 위한 지역대학의 역할을 다양한 측면에서 논의하고, 이에 기반한 대학의 지역사회 기여도를 진단하여 분석하는 데 그 목적이 있다. RISE 체계 내에서 지역발전을 위한 지역 내 대학의 역할 분담과 이를 바탕으로 한 연계협력은 매우 중요해질 전망으로 지역발전계획 내 대학의 역할을 부여하고, 이를 지속해서 모니터링하는 체계를 마련하는데 기여하고자 한다.

이를 위해 지속가능한 지역발전의 개념과 대학의 역할과 임무에 관련된 연구를 검토하고 지역발전 기여도 진단모형을 설계하였다.

제2장에서는 대학의 지역사회 기여도 관련 선행연구는 대학의 개념과 정의, 지역사회에서의 대학의 역할을 검토하였다. 특히 지속가능한 지역의 발전과 대학의 역할에 대하여 중점적으로 논의하고, 선행연구를 통해 대학의 기능과 역할을 종합적으로 정리함으로써, 지역민들이 지역대학에 대한 인식조사의 기본틀을 만들고자 하였다. 그리고 본 연구의 주요 목표인 대학이 지역사회 진단모형 구축을 위한 기초자료를 축적하였다.

선행연구 검토 결과 대학은 교육과 연구라는 본연의 임무를 넘어 국가와 지역으로의 공헌 등으로 그 영향을 확대해 나가고 있음을 알 수 있었으며, 대학은 인구, 지역경제,

산학협력, 평생교육, 지역사회 등 다양한 측면에서 기여하고 있는 것으로 요약되었다.

제3장은 선행연구를 기초로 조사된 대학의 기능과 역할에 대하여 도민들의 인식도를 조사하였다. 총 249명이 참여한 본 조사는 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사 방법으로 성, 연령, 학력 등 다양한 배경을 고려하여 진행되었으며, 지역대학의 역할, 지역대학의 영향력, 지역발전 기여 확대를 위한 대학 지원정책을 분석하였다.

응답자의 95.5%가 지역 내 대학의 입지를 긍정적으로 평가하였으며, 지역발전 기여도에 대해서도 84.7%가 긍정적으로 평가하여 지역대학이 지역사회에서 중요한 역할을 수행하고 있음을 확인할 수 있었다. 5가지 측면(인구, 지역경제, 산학협력, 평생교육, 지역사회)에서 지역대학의 영향력을 평가한 결과, 지역경제 측면(3.75점)이 가장 높았으며, 산학협력(3.65점), 평생교육(3.65점), 인구(3.63점), 지역사회(3.52점) 순으로 나타났다. 이는 지역대학이 교육을 넘어 경제, 인구, 사회 전반에 걸쳐 영향을 미치고 있음을 시사한다. 정부와 지자체는 지역대학의 지역발전 기여도를 높이기 위해 '지역경제 활성화'를 가장 우선적으로 지원해야 한다는 의견이 22.7%로 가장 많았으며, '지역 인구 유지(20.9%)', '산학협력(19.7%)', '도민 평생교육(15.8%)' 등 다양한 분야에서의 지원이 필요하다는 의견이 제시되었다.

제4장은 대학의 기여도를 부문별로 체계화하고, 기여도에 대한 평가 기준을 마련하기 위한 전문가 조사를 실시하였다. 지역대학 수요자의 관점을 반영하기 위해 대학관계자뿐만 아니라 지자체, 지역 산업계 인사들을 대상으로 조사하였다. 지역의 지속가능발전을 위한 대학의 영향력과 관련된 요인을 도출하고 요인별 가중치 및 우선순위 부여하기 위한 AHP 조사를 실시하였다.

부문별 3개의 상대적 중요도를 분석한 결과는 조사에 응답한 전문가들은 지역의 지역정주형 인재양성이 가장 중요하다고 인식하였고(0.503), 그다음으로는 자산학연 협력(0.250), 직업평생교육 혁신(0.091) 순으로 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

세부항목 분석결과 상위 7개 항목은 1) 산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성, 2) 자산학연 협력 활성화 추진성과, 3) 지역 정주 취업 성과 4) 자산학연 협력 기반 구축, 5) 창업교육과정 운영 및 창업지원, 6) 지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 기회 확대, 7) 지역민 고용 창출 순으로 나타났다.

2. 정책적 제언

본 연구는 지역에 입지한 대학에 대한 도민과 전문가들은 인식을 살펴보고, 지역사회 영향력과 기여도에 대한 지표를 개발하고 분석하고자 하였다. 연구 결과와 시사점을 종합해 보면 지역에서 대학 지원정책을 추진할 경우 중점적으로 고려할 내용은 다음과 같다.

첫째, 지역차원의 대학지원 정책의 목표와 방향을 지역발전을 최우선으로 두어야 한다. 교육과 연구 기능은 대학의 고유 기능으로 대학이 자율적으로 진행할 부분이지만, 지자체의 예산 투입을 통한 교육과 연구는 지역경제 활성화 및 지역협력 활성화 목표로 하는 것이 바람직하다.

본 연구에서 도민조사에서도 대학을 고등교육 기관의 역할을 넘어 지역사회 경제 및 인구 유지에 실질적인 영향을 미치는 기관으로 인식하고 있다. 또한 지역대학에 대한 도민의 인식은 최근 대학의 역할에 대한 다양한 연구, 교육부의 지방대학 정책 등과도 비슷한 맥을 같이 한다. 지역혁신중심 대학지원체계(RISE)와 교육발전특구 등의 정책은 '지역인재 양성-취업-정주' 체계 구축을 핵심 목표로 하고 있다.

지역대학은 지역의 인구, 산업, 지역경제의 선순환체계의 핵심축으로서 지역대학은 지역과의 협력을 더욱 강화하고 그 역할을 확장해 나갈 필요성이 강조되고 있다. 즉 지역대학 지원정책은 대학이 지역산업의 주요 인재로 키우고 지역에 정착할 수 있도록 지속 가능한 지역-대학 발전이 정책의 최종 목표가 되어야 한다.

지역발전을 위한 지역대학 육성을 위해서는 도내 20개 대학을 대상으로 역할분담이 이루어져야 한다. 다시 말해, 지역대학 정책은 목표와 방향성은 지역과의 협력을 통한 지역발전으로 하되 연구 중점대학, 직업교육 중점대학, 지역협력 중점대학 등 대학의 역할과 특성화를 기반으로 효과적인 육성정책을 추진할 필요가 있다.

다시 말해 연구 중점대학은 지역전략산업과 연계된 산학협력 R&D 및 석박사급 고급 기술인재 양성에 대한 투자에 집중하고, 직업교육 중심대학은 지역산업 맞춤형 인력양성 및 정주취업 지원을 주요 기능으로 할 수 있도록 한다. 또한 지역협력 중점대학의 경우는 대학이 입지하지 않는 지역사회 협력활동을 통해 인구고령화 및 소멸위험지역에 활력을 불어넣을 수 있도록 지역사회 서비스 인력양성 및 활동가 양성을 주요 목표로 지원할 필요가 있다.

[표 5-1] 지역대학 유형화 및 유형별 육성방향

구분	연구 중점대학	직업교육 중심대학	지역협력 중점대학
중점목표	지역전략산업 R&D 허브 및 고급 기술 인재양성	지역산업 연계 직업교육(재교육)	지역사회 서비스 인력양성 및 지역사회 활동가 양성
선정방식	핵심전략산업분야 연구중점대학 지정	산업맞춤형 특성화대학 지정	시군과 공동캠퍼스 운영 대학 지정
전북 RISE 연계사업	<ul style="list-style-type: none"> · JB-RISE 연구클러스터 구축 · 생명전환산업 특성화 인재양성 · 미래수요 대응 JST 공영대학 육성 	<ul style="list-style-type: none"> · 생명전환산업 특성화 인재양성 · 주력산업 밀착형 인재양성 · 지역산업맞춤형 평생직업교육 거점 구축 	<ul style="list-style-type: none"> · J커뮤니티 캠퍼스 구축 · 지역현안 리빙랩 활성화 · 로코노미 거점 조성 · 지역품은 대학-초중고교 이음 활성화
정부사업 연계방향	<ul style="list-style-type: none"> · 범부처 R&D사업 적극 지원 <p>⇨ 국가거점연구소 및 지역 전략산업 핵심연구소</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 지역 고등평생교육 전문기관으로 육성 <p>⇨ 전북형 직업평생교육 전문기관</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 시군 평생교육원 및 대학 평생교육원 통합연계 운영 <p>⇨ 전북형 사회혁신 지원기관</p>

둘째, 지역주도의 대학지원 사업의 성과 평가는 대학의 지역사회 기여도를 중심으로 이루어져야 한다.

전북자치도 RISE 체계 도입과 추진에 있어서 사업의 취지와 목적을 달성하고 대학의 책임성을 제고할 수 있도록 체계적이고 객관적인 평가체계를 마련하고 있다. 본 연구는 지역의 대학에 대한 역량 평가에 대한 경험이 없기 때문에 대학의 역할과 성과평가 기준을 제시하기 어려운 상황에서 대학별 RISE 추진성과에 대한 평가지표는 교육부에서 제공하는 지표를 중심으로 구성되고 있다.

교육부 RISE 추진 매뉴얼에 의하면 성과평가는 전북 RISE 기본계획에서 제시한 단위 과제별 실적지표 달성 여부 및 사업관리 및 운영 등을 종합 고려하여 진행되는데, 대학별 자체 평가, 연차평가, 중간평가, 종합평가 실시 등 4단계를 거친다. 구체적으로는 각 사업연도 집행 후, 대학별 자체평가위원회를 통한 자체 평가와 연차평가를 통해 실적지표 달성 여부와 사업계획 대비 이행실적을 평가하여 환류하고, 2차연도 사업 종료 이후에는 중간평가를 통해 사업 성과를 확인하고 사업추진의 지속가능 여부 판단한다. 5차년도 사업 종료 이후에는 종합평가를 통해 그간의 사업추진 및 운영 실적을 평가한다. 단, 평가 부담 완화를 위해 2년 차, 5년 차 연차점검은 중간·종합평가에 통합하여 실시할 계획이다.

평가 절차는 평가 기준을 설정한 후, 정량평가, 정성평가, 대면평가를 기초로 전북 RISE 성과관리위원회에서 평가결과를 기준으로 최종 평가결과를 심의·확정한다.

[표 5-2] RISE 평가 내용 및 자료

방법	평가 내용	비율(배점)
정량평가	<ul style="list-style-type: none"> ■ (실적지표 점검) 대학별 참여 단위과제에 대한 실적지표 실적 점검 ■ (자율지표 점검) 대학별로 제시한 자율지표 실적 점검 	30% (300점)
정성평가	<ul style="list-style-type: none"> ■ (추진실적·계획 평가) RISE 사업 추진성과 및 차년도 사업계획에 대하여 평가 ※ 성과관리 영역에서 대학별 자율성과지표 실적 평가 ※ 사업영역*별 지자체 연계·협업 성과 및 계획 반영 * 비전 및 체제, 인력양성, 기술개발 및 사업화, 공유·협업, 지속가능성 등 	70% (700점)

자료: 교육부 RISE 추진 매뉴얼

위의 평가결과는 예산의 배분과 직결되는데, 연차평가 결과(대학별 평가점수 및 분포 등) 등에 따라 차년도 사업비를 차등적으로 배분한다는 기초를 가지고 있다. 또한, 성과 미달 대학은 대학별 사업비의 10% 내외 범위에서 사업비 삭감 비율(규모)을 심의·확정하고, 삭감된 사업비는 대학별로 균등배분 배분하는 것을 논의하고 있다. 따라서 RISE 추진의 성과평가는 대학의 예산에 직접적인 영향을 주기 때문에 평가 기준을 명확히 해야 한다.

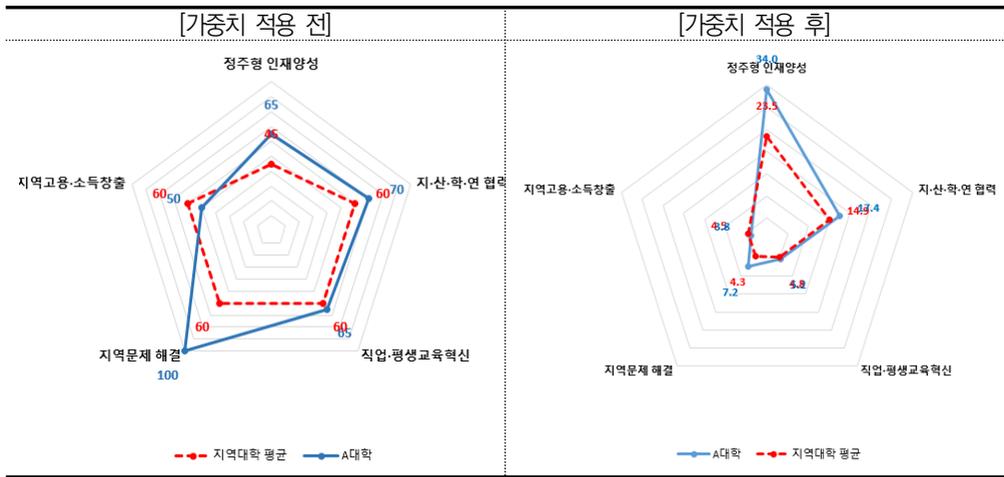
특히 지역혁신중심 대학지원체계(RISE)라는 목적에 기반한 평가가 이루어져야 하는데, 기존의 대학지원사업 평가 또는 교육부에서 제시하는 기준은 대학이 지역사회에 어떻게 혹은 얼마나 기여하고 있는지 확인하기 어렵다. 오히려 사업자체를 얼마나 잘 이행하였는지 추진 실적에 기반한 평가가 될 가능성이 높다.

따라서 본 연구에서 제시한 지역대학의 지역사회 기여도 평가지표를 활용한다면, 지역대학이 대학지원사업을 통해 지역의 발전에 얼마나 기여하고 또 환류하고 있는지를 확인할 수 있을 것이다. 뿐만 아니라 각 평가항목별 중요도를 함께 고려함으로써 대학별로 실질적으로 얼마나 기여하는지를 판단하는 근거가 될 수 있다.

대학별 지역사회 기여항목별 평가결과(안)를 다음과 같이 정리될 수 있다. 지역대학의 평균과 해당지역별 점수를 확인할 수 있고, 항목별 중요도를 고려하여 대학별 지역사회 기여도 순위 등을 파악할 수 있다.

[표 5-3] 대학별 지역사회 기여유형 및 성과평가(안)

구분	대학의 기여도	정주형 인재양성	자산·학·연 협력	직업·평생교육 혁신	지역문제 해결	지역고용·소득창출
가중치 적용전	지역대학 평균	45	60	60	60	60
	A대학	65	70	65	100	50
가중치 적용후	지역대학 평균	45	60	60	60	60
	A대학	65	70	65	100	50



본 연구자료는 전북자치도의 RISE 추진성과 모니터링, 대학별 RISE 사업 자체 평가 등에 활용할 수 있다. 뿐만 아니라 이러한 성과를 대학, 지자체, 지역기업 및 지역주민에게 공유하여 홍보하는 데 활용하거나 개선이 필요한 부분과 이에 대한 재정 지원 요구 등에 활용할 수 있을 것으로 기대된다.

3. 연구의 의의 및 한계점

지역과 대학은 다양한 영역에서 협력사업을 진행해 왔지만, 사업의 실적을 중심으로 성과를 평가해 왔다. 그 결과 대학지원 사업이 지역으로 어떻게 기여하고 있는지 확인하기 어려웠으며, 향후 사업의 지속성에 대한 논리적 근거를 제시하는 데 한계가 있었다.

본 연구는 지역발전의 혁신 허브로서 지역의 지속가능한 발전에 기여하는 대학의 다양한 기능과 요인을 검토하고, 지역대학의 역할을 진단하는 도구를 개발하였다. 특히 기존 연구에서 대학의 기능에 대해 개념적으로 분류하였으나, 지역사회 기여도에 대한 실천적인 분류를 시도하였다는 점에서 의미가 있다. 대학지원 정책이 지자체의 영역으로 확대되면서 대학의 전통적인 기능 외에 지역 차원의 경제적(지역경제, 산학협력 등), 사회문화(교육, 지역 문제 해결 등) 기능과 이들 부문에서 대학 협력의 필요성과 중요성에 대해 논의의 장을 마련하였다.

둘째, 지역의 대학지원사업 평가 및 선정과정에서 객관적인 평가 기준의 참고자료를 제공하였다. 전북 RISE 계획 수립에서 프로젝트별 예산 배분은 기존 사업예산을 기준으로 이루어졌다. 향후 계획 수립 시에는 예산 배분에 있어서 지역사회 발전에 대한 대학 기능의 기여도를 고려하는 등 논리적인 기준을 마련하는 계기로 활용될 수 있다. 또한, 대학별 사업추진 평가에서 정량적인 평가의 참고자료로 활용할 수 있다. 대학이 각자의 강점을 통해 지역사회에 어떤 방식으로 얼마나 기여했는지를 파악하고, 차년도 예산 배분의 기준으로 활용할 수 있다.

셋째, 대학의 지역사회 기여도 진단에 있어 도내 다양한 분야의 이해관계자 의견을 수렴함으로써 지역대학과 지역발전 간의 관계성에 대한 정책 공감대를 형성하고자 하였다. 그동안 대학지원사업은 주로 교육부의 공모와 선정을 통해 이루어졌고, 지역과의 협력체계는 형식적이었기 때문에 지역 구성원들은 대학의 역할과 기능에 대해 관심이 낮았다. 본 연구에서는 대학의 역할과 기능, 지역사회 기여도에 대해 도민을 대상으로 한 인식조사를 진행하였고, 지역전문가 대상 조사를 통해 대학의 지역사회 기여부문의 중요도를 도출하였다. 본 연구를 계기로 대학이 지역사회에 다양한 기능이 있음을 공유하고 향후 지역과 대학 간 적극적 협력관계를 구축 필요성을 확인하는 계기로 활용되기를 기대한다.

그럼에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가진다.

첫째, 대학의 지역사회 기여도 진단에 있어서 부문(대영역)과 하위항목(소영역)의 중요도와 우선순위는 도출하였으나, 하위항목별 평가지표에 대해서는 구체적으로 논의하지 못하였다. RISE 계획 내에서 교육부에서 제시한 성과지표와 전북의 성과지표가 이미 결정되었기 때문이다. 본 연구에서 평가지표를 제시하는 것은 지자체와 대학에 혼란을 줄 수 있기 때문에 하위항목별 평가지표 중요도와 우선순위에 대한 분석은 자제하였다. 다만, 이 부분은 향후 제2차 전북 RISE 계획 수립 시 구체적으로 논의할 수 있다고 판단된다.

둘째, 대학의 지역사회 기여도를 부문별, 항목별로 제시하고 중요도와 우선순위를 제시하였지만, 일반대학과 전문대학의 기여부문의 차이는 제시하지 못하였다. 일반대학은 연구중심의 교육을 담당하지만, 전문대학은 실무와 취업 중심의 교육을 담당하고 있기 때문에 일반대학과 전문대학의 강점과 특성화 분야가 각기 다르다. 그렇기 때문에 평가지표에서도 차이를 둘 필요가 있다. 전문가 조사에서 일반대학과 전문대학 간 평가지표 가중치를 부여 여부에 대한 조사가 이루어지기는 했지만, 어느 수준으로 해야 할지는 조사 방식의 비용의 한계로 수행하지 못하였다. 향후, 대학별 RISE 추진단 간 본격적인 논의가 이루어진다면 이 부분 역시 보완될 수 있을 것이라 기대한다.

참 고 문 헌

REFERENCE

- 김은영 & 이태희. (2019). 4차 산업혁명과 지역의 산학협력 활성화 방안에 관한 연구: 포항지역 중심으로. *전문경영인연구*, 22(3), 261-279.
- 김수은 외. (2023). 전북라이즈 기본계획안.
- 김이수. (2016). 메타분석을 활용한 지역과 대학간 협력에 관한 연구 -국내 연구를 중심으로-. *한국자치행정학보*, 30(1), 115-143.
- 김창환. (2020). 대학과 지역사회가 협력을 강화하는 기제로써 대학의 사회적 책임(USR) 연구. *고등교육*, 3(1), 25-54.
- 민숙원 외(2023). 지역대학의 지역사회 기여도 진단모형 개발 연구. 한국직업능력연구원.
- 성지은, 한규영 & 정서화. (2016). 지역문제 해결을 위한 국내 리빙랩 사례 분석. *과학기술학연구*, 16(2), 65-98.
- 신진영, 이종호.(2017). 대학이 지역에 미치는 영향지표 개발을 위한 탐색적 연구. *한국지역지리학회지*, 23(3), 437-449.
- 안영진, (2017). 대학의 지역 경제적 파급효과. *한국지역지리학회지*, 23(1), 227-238.
- 이정미, 박태양 & 이길재. (2021). 국립대학 육성사업의 대학 네트워크 활성화 사업의 네트워크 분석. *한국교육행정학회*, 39(5), 261-286.
- 최정은 & 홍성훈. (2017). 지역거점 국립대학이 지역경제에 미치는 영향: 전북대학교 사례를 중심으로. *한국지역경제연구*, 15(2), 41-57.

SUMMARY

Creating an Analysis Model to Measure Regional Contribution Made by Universities in Jeonbuk State

Soo-Eun Kim · JaKyung Park · MinKyoung Kim

1. Research Goals and Methods

■ Research Goals

- Regional universities are set to actively contribute to regional development by leading in education and research, promoting local industries, and tackling regional challenges through collaboration with industry. Significant budget investments are being made locally, necessitating a thorough evaluation of regional universities' impact on local communities.
- This study aimed to review the roles of regional universities in facilitating sustainable regional development from multifaceted perspectives and accordingly measure and analyze their contribution to local communities. The research outcomes of this study can serve as fundamental data for monitoring the university roles specified in the regional development plan.

■ Research Methods

- Targeting 200 Jeonbuk State residents and using a structured questionnaire, we conducted an online survey on the functions and roles of universities researched in previous studies. Through the survey, we gauged residents' perceptions and evaluations of regional universities' locations, roles, and

community activities and examined key policy areas of focus.

- Additionally, we conducted an expert survey to categorize university contributions by sector and establish evaluation criteria for measuring these contributions. To accommodate the opinions of prospective regional university students, we also employed the analytical hierarchy process, targeting 22 officials from universities, local governments, and regional industries, and derived sector-specific weights and priorities pertaining to the university's influence on regional sustainable development.

2. Conclusions and Policy Recommendations

■ Conclusions

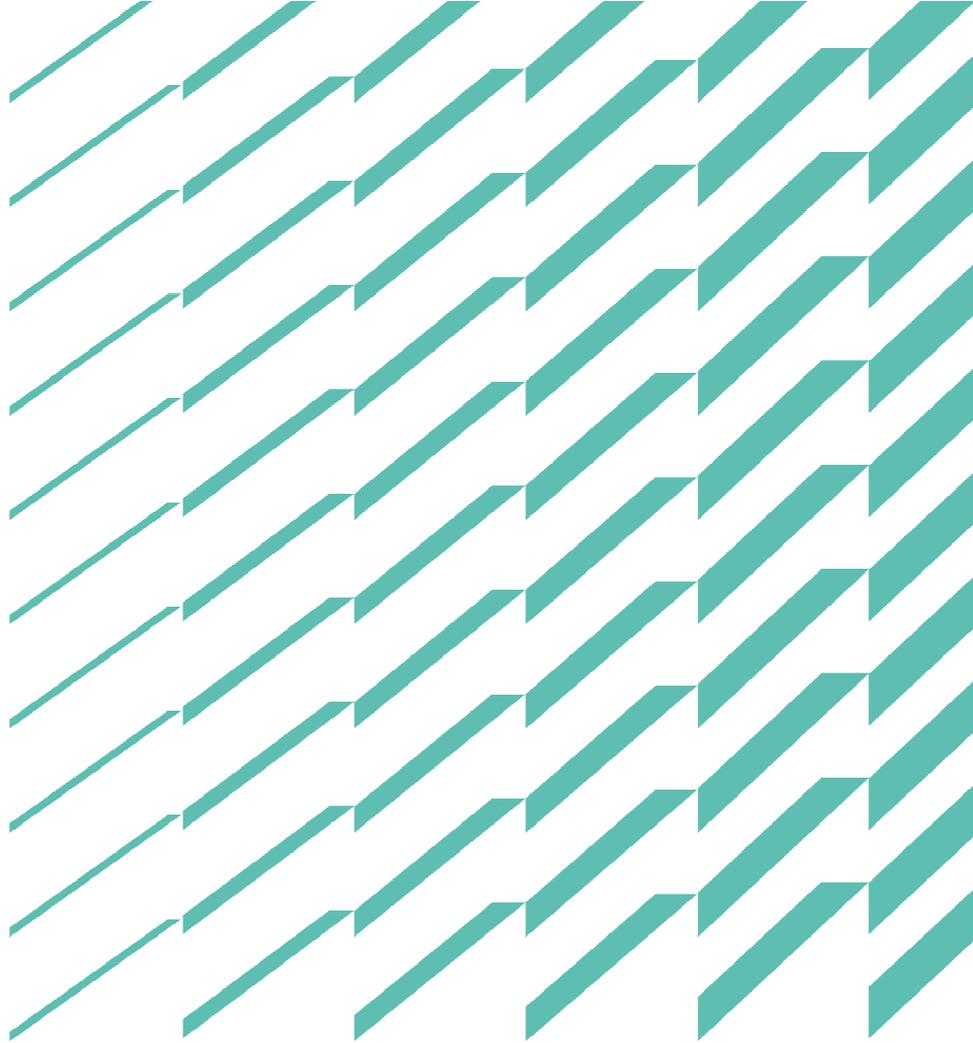
- The proposed diagnostic model for analyzing regional contribution made by universities consisted of five sectors: cultivating talent for local residency, reinforcing university-industry-research-local government collaboration, promoting innovation in vocational and lifelong education, addressing regional challenges, and creating local jobs and income.
- The analysis of sector-specific combined weights and priorities identified the top seven performance categories: 1) cultivating talent tailored to industry-academic cooperation and regional demand, 2) promoting collaboration among industry, university, research, and local government, 3) attracting new residents through employment, 4) establishing infrastructure for industry-academia-research-local government collaboration, 5) operating entrepreneurship programs and providing startup support, 6) developing and offering lifelong and vocational education programs tailored to regional industries, and 7) creating jobs for local residents.

■ Policy Recommendations

- First, fostering regional universities to accelerate regional development necessitates sustainable and effective promotion policies through which the region's 20 universities are designated as research-focused universities, vocational education-focused universities, or universities for regional cooperation based on their competencies and specialties.
- Second, the performance evaluation of university support projects from local governments must be centered on their contributions to local communities. This study's evaluation criteria for assessing universities' contributions to local communities will provide insights into the impact of regional universities on community development through support projects and the creation of a positive social cycle.

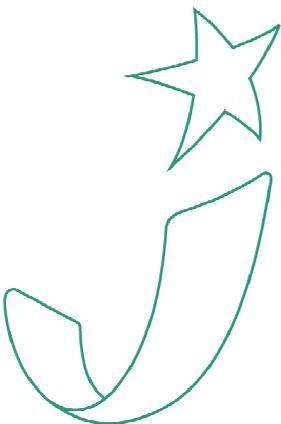
Key Words

Regional university, Higher education, RISE, University support system, University support project, Industry-academia cooperation, Regional development



부록

1. (설문지) 지역대학의 지역사회 기여도 도민 인식조사
2. (설문지) 계층적 분석기법(AHP)을 통한 지역대학의 지역발전 기여도 평가



1. (설문지) 지역대학의 지역사회 기여도 도민 인식조사

ID								
지역대학의 영향력에 대한 인식조사								
<p>안녕하십니까?</p> <p>전북연구원은 전북특별자치도 지역경제, 지역문화, 지방자치 등에 관한 조사와 연구를 목적으로 설립된 지방자치단체 출연기관입니다.</p> <p>전북연구원에서 지역 대학에 대한 도민들의 인식과 기대하는 바를 조사하고자 합니다. 또한, 고등교육의 역할을 확대하여 지역발전을 도모할 방안을 모색하기 위해 설문조사를 진행하고 있습니다.</p> <p>조사 결과는 향후 전북특별자치도의 고등교육 지원 정책을 마련하는데 중요한 기초자료로 활용 될 예정이오니, 바쁘시더라도 협조해 주시면 감사하겠습니다.</p> <p>설문은 약 5분 정도 소요되며, 귀하의 의견은 연구 수행에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.</p> <p>※ 수집되는 모든 정보는 <통계법 제 33조>에 따라 오직 통계적인 목적으로만 사용되며, 비밀은 철저히 보장됩니다.</p> <p style="text-align: right;">2025. 2.</p> <p>▶ 연구기관 : (재)전북연구원 (전주시 완산구 콩쥐팍쥐로 1696) ▶ 연구책임 : 김수은 책임연구위원 (280-7133/sookim@think.kr) / 담당 : 김민경 연구원 (280-7134/mkkin@think.kr)</p>								
I. 응답자 인적사항								
성 별	① 남성		② 여성					
연 령	① 20대	② 30대	③ 40대	④ 50대	⑤ 60대	⑥ 70대 이상		
학 령	① 고졸 이하	② 전문대 졸업	③ 4년제 졸 업		④ 대학원 졸업(석사)	⑤ 대학원 졸업(박사)		
거주지역	① 전주	② 군산	③ 익산	④ 정읍	⑤ 남원	⑥ 김제	⑦ 완주	
	⑧ 진안	⑨ 무주	⑩ 장수	⑪ 임실	⑫ 순창	⑬ 고창	⑭ 부안	

II. 지역대학의 역할

II-1. 지역사회에 대학이 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 부정적	부정적	그저 그렇다	긍정적	매우 긍정적

II-2. 지역 내 있는 대학이 지역의 발전에 얼마나 기여한다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함

II-3. 지역발전을 위해 대학에 기대하는 역할은 무엇입니까? 중요하다고 생각하는 순서대로 번호를 기입해 주십시오

항목	순위 (항목별 1개 순위만 응답)
1) 지역 인구 유지	
2) 지역경제 활성화	
3) 산학협력	
4) 도민 평생교육	
5) 지역사회 교류	
6) 기타()	

II-4. 지역 대학이 지역발전에 기여하는 정도에 대해 분야별로 어떻게 생각하시는지 평가해 주십시오.

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함
1) 지역 인구 유지	①	②	③	④	⑤
2) 지역경제 활성화	①	②	③	④	⑤
3) 산학협력	①	②	③	④	⑤
4) 도민 평생교육	①	②	③	④	⑤
5) 지역사회 교류	①	②	③	④	⑤
6) 기타()	①	②	③	④	⑤

III. 지역대학의 영향력

III-1. 인구 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함
1) 인구증가	①	②	③	④	⑤
2) 인구정착	①	②	③	④	⑤
3) 인적자본 공급	①	②	③	④	⑤
4) 기타()	①	②	③	④	⑤

III-2. 지역경제 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함
1) 고용 창출	①	②	③	④	⑤
2) 대학의 지역물품 구매	①	②	③	④	⑤
3) 교직원, 학생 소비 지출	①	②	③	④	⑤
4) 기타()	①	②	③	④	⑤

III-3. 산학협력 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함
1) 교육협력인재양성	①	②	③	④	⑤
2) 공동 R&D 및 기술이전	①	②	③	④	⑤
3) 시설장비 공동 이용	①	②	③	④	⑤
4) 지식재산권 창출확보	①	②	③	④	⑤
5) 정책교류	①	②	③	④	⑤
6) 기타()	①	②	③	④	⑤

III-4. 평생교육 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함
1) 지역사회 기초 교양교육	①	②	③	④	⑤
2) 지역주민 평생교육	①	②	③	④	⑤
3) 재직자 재교육	①	②	③	④	⑤
4) 기타()	①	②	③	④	⑤

III-5. 지역사회 측면에서 지역대학의 영향력에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	전혀 기여하지 못함	기여하지 못함	보통이다	기여함	크게 기여함
1) 지역주민 대상 문화행사	①	②	③	④	⑤
2) 대학 시설 개방	①	②	③	④	⑤
3) 지역 봉사활동	①	②	③	④	⑤
4) 지역공동체 형성지원	①	②	③	④	⑤
5) 기타()	①	②	③	④	⑤

IV. 지역발전 기여대학 지원 정책 우선순위

IV-1. 지역 대학이 지역발전 기여도를 높이도록 정부와 지자체에서 지역대학에 지원해야 하는 분야는 무엇입니까? 중요하다고 생각하는 순서대로 번호를 기입해 주십시오.

항목	순위 (항목별 1개 순위만 응답)
1) 지역 인구 유지	
2) 지역경제 활성화	
3) 산학협력	
4) 도민 평생교육	
5) 지역사회 교류	
6) 기타()	

IV-2. 전북특별자치도 대학지원 정책에 대해 **하고 싶은 말**을 자유롭게 작성해주세요.

※ 설문에 참여해주셔서 감사합니다. 답례품(스타벅스 쿠폰)을 지급하기 위해 받으실 분의 연락처를 기재해 주시기 바랍니다.

010-0000-0000

♠ 바쁘신 중에도 불구하고 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ♠

2. (설문지) 계층적 분석기법(AHP)을 통한 지역대학의 지역발전 기여도 평가

계층적 분석기법(AHP)을 통한 지역대학의 지역발전 기여도 평가

본 설문은 AHP(Analytic Hierarchy Process) 기법을 활용하여 '지역대학의 지역발전 기여도'를 종합적으로 평가하기 위한 모델을 구축하기 위한 목적으로 진행하고 있습니다. 각 평가항목 간 상대적 중요도를 전문가의 관점에서 판단하여 주시면 감사하겠습니다.

성명 : 소속 : 직위 :
 연락처 : (H.P) (E-mail)

■ 설문작성 시 유의사항

1. 평가기준을 숙지하신 후 설문에 응하여 주십시오.
2. 평가항목 간 비교는 평가항목 간 상대적 중요도를 측정하는 것입니다.
3. 다음 표는 평가항목의 계층구조와 평가내용으로 설문 응답에 참조하시기 바랍니다.

■ 평가기준

〈전북 지역대학의 지역사회 기여도 평가 기준〉

1단계	2단계	내용(안)
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과	정주취업률(지역대학 졸업자중 지역기업 취업) 정주취업유지율 지역 협약기업 채용율 지역 협약기업 채용만족도
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성	지역산업 특화분야 교과목 개편운영 실적 지역산업 특화 인재양성 실적
	창업교육과정 운영 및 창업지원	창업지원 교육프로그램 실적 창업 준비학생 사전 컨설팅·멘토링 실적
	지역정주형 외국인 유학생 양성	현장실습 참여 외국인 학생 수 지역기업에 취업한 외국인 졸업생 수
자산학연 협력	자산학연 협력 기반 구축	자산학연 협력기관 수 지역산업 협의회 네트워크 운영 실적
	자산학연 협력 활성화 추진 성과	공동장비시설 운영 및 활용 실적 자산학연 공동연구과제 추진 실적 자산학연 협력 지식재산권 창출 실적 지역기업 기술이전 실적
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대	성인학습자 친화적 학사제도 운영 실적 성인학습자 정원 증가율
	지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영	성인학습자 직업교육 프로그램 운영실적 성인학습자 경력개발 지원 실적 지자체-대학협력 교육과정 운영 실적 지자체-대학협력 교육 참여 실적
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	지역 리빙랩 참여 교직원 및 학생 수 지역 리빙랩을 통한 현안과제 해결 건수 지역 현안 과제 발굴 및 프로젝트 운영
	지역 생활 여건 향상	지역민 대상 문화 행사 운영 실적 지역민 대상 대학 시설 개방 실적
	지역사회 활력·결속 제고	지자체-대학 협력 지역자원 발굴·활용 실적 지역 봉사활동 프로그램 운영 실적 지역내 취약계층 대상 프로그램 운영 실적 지역사회 환경개선 프로그램 운영 실적
지역고용 소득창출	고용창출	지역주민 교직원 고용비용
	대학의 지역물품 구매	대학 운영시 필요 물품 지역 구매비용
	교직원·학생 소비 지출	대학구성원(교직원, 학생 등) 지역내 소비금액

■ AHP 설문문항에 대한 평가방법(예시)

※ 지역정주형 인재양성 측면에서의 평가기준에 따라 '지역정주 취업성과'가 '맞춤형 인재양성'보다 '절대적으로 중요'하다고 생각하는 경우, 왼쪽 '절대적으로 중요'⑨에 "✓"로 체크해 주시면 됩니다.

평가 기준	절대적으로 중요하다 ←									동일	→ 절대적으로 중요하다									평가 기준
지역정주 취업성과	✓ ⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	맞춤형 인재양성		

A. 지역대학의 지역발전 기여도 평가기준의 중요도 평가

A1. 지역 발전에 있어서 대학이 기여하는 분야 중 중요하다고 생각하는 부문을 순서대로 기입해 주십시오.

기여 부문	순위
지역정주형 인재양성	()
자산학연 협력	()
직업·평생교육 혁신	()
지역 현안 해결	()
지역고용소득 창출	()

A2. 전북지역 발전을 위한 대학의 기여도 평가기준의 상대적 중요도에 "✓"표 해주십시오.

평가 기준	절대적으로 중요하다 ←									동일	→ 절대적으로 중요하다									평가 기준
지역정주형 인재양성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	자산학연 협력		
지역정주형 인재양성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	직업·평생교육 혁신		
지역정주형 인재양성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	지역 현안 해결		
지역정주형 인재양성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	지역고용소득 창출		
자산학연 협력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	직업·평생교육 혁신		
자산학연 협력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	지역 현안 해결		
자산학연 협력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	지역고용소득 창출		
직업·평생교육 혁신	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	지역 현안 해결		
직업·평생교육 혁신	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	지역고용소득 창출		
지역 현안 해결	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	지역고용소득 창출		

B. 지역대학의 지역발전 기여 부문별 평가항목의 중요도 평가

B1. 지역정주형 인재양성측면에서 대학이 지역에 기여하는 항목 중 **중요하다고 생각하는 부문을 순서대로** 기입해 주십시오.

기여 항목	순위
지역 정주 취업성과	()
산학연계 지역수요 맞춤형인재양성	()
창업교육과정 운영 및 창업지원	()
지역정주형 외국인 유학생 양성	()

B1-1. 지역정주형 인재양성측면에서 각 항목의 상대적 중요도에 “✓”표 해주십시오.

평가 기준	절대적으로 중요하다 ←									동일		→ 절대적으로 중요하다									평가 기준
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨				
지역 정주 취업성과																		산학연계 지역수요 맞춤형인재 양성			
지역 정주 취업성과																		창업교육과정 운영 및 창업지원			
지역 정주 취업성과																		지역정주형 외국인 유학생 양성			
산학연계 지역수요 맞춤형인재 양성																		창업교육과정 운영 및 창업지원			
산학연계 지역수요 맞춤형인재 양성																		지역정주형 외국인 유학생 양성			
창업교육과정 운영 및 창업지원																		지역정주형 외국인 유학생 양성			

B2. 자산학연 협력측면에서 대학이 지역에 기여하는 항목 중 **중요하다고 생각하는 부문을 순서대로** 기입해 주십시오.

기여 항목	순위
자산학연 협력 기반 구축	()
자산학연 협력 활성화 추진 성과	()

B2-1. 자산·학연 협력측면에서 각 항목의 상대적 중요도에 “√”표 해주십시오.

평가 기준	절대적으로 중요하다 ←									동일		→ 절대적으로 중요하다									평가 기준
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨				
자산·학연 협력 기반 구축																		자산·학연 협력 활성화 추진 성과			

B3. 직업평생교육 혁신측면에서 대학이 지역에 기여하는 항목 중 중요하다고 생각하는 부문을 순서대로 기입해 주십시오

기여 항목	순위
지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대	()
지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영	()

B3-1. 직업평생교육 혁신측면에서 각 항목의 상대적 중요도에 “√”표 해주십시오.

평가 기준	절대적으로 중요하다 ←									동일		→ 절대적으로 중요하다									평가 기준
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨				
지역 성인학습자 평생·직업교육 기회 확대																		지역산업 맞춤형 평생·직업교육 프로그램 개발·운영			

B4. 지역 현안 해결측면에서 대학이 지역에 기여하는 항목 중 중요하다고 생각하는 부문을 순서대로 기입해 주십시오.

기여 항목	순위
지역 현안 발굴과 해결 방안 모색	()
지역 생활 여건 향상	()
지역사회 활력·결속 제고	()

B4-1. 지역 현안 해결측면에서 각 항목의 상대적 중요도에 “√”표 해주십시오.

평가 기준	절대적으로 중요하다 ←									동일		→ 절대적으로 중요하다									평가 기준
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨				
지역 현안 발굴과 해결 방안 모색																		지역 생활 여건 향상			
지역 현안 발굴과 해결 방안 모색																		지역사회 활력·결속 제고			
지역 생활 여건 향상																		지역사회 활력·결속 제고			

B5. 지역고용소득측면에서 대학이 지역에 기여하는 항목 중 **중요하다고 생각하는 부문을 순서대로** 기입해 주십시오.

기여 항목	순위
고용창출	()
대학의 지역물품 구매	()
교직원·학생 소비 지출	()

B4-1. 지역고용소득측면에서 각 항목의 **상대적 중요도에 “√”**표 해주십시오.

평가 기준	절대적으로 중요하다 ←								동일	→ 절대적으로 중요하다								평가 기준
	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
고용창출	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	대학의 지역물품 구매
고용창출	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	교직원·학생 소비 지출
대학의 지역물품 구매	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	교직원·학생 소비 지출

B6. 위에서 제시하는 평가항목별로 전문대학과 일반대학(4년제) 간 가중치를 두고 평가하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? 귀하께서 **생각하시는 의견에 “√”**표 해주십시오.

기여부문	기여항목	가중치를 두어야 한다.	가중치를 둘 필요가 없다.
지역정주형 인재양성	지역 정주 취업성과		
	산학연계 지역수요 맞춤형 인재양성		
	창업교육과정 운영 및 창업지원		
	지역정주형 외국인 유학생 양성		
자산·학연 협력	자산·학연 협력 기반 구축		
	자산·학연 협력 활성화 추진 성과		
직업·평생교육 혁신	지역 성인학습자 평생직업교육 기회 확대		
	지역산업 맞춤형 평생직업교육 프로그램 개발·운영		
지역 현안 해결	지역 현안 발굴과 해결 방안 모색		
	지역 생활 여건 향상		
	지역사회 활력·결속 제고		
지역고용소득 창출	고용창출		
	대학의 지역물품 구매		
	교직원·학생 소비 지출		

※ 설문에 협조하여 주셔서 진심으로 감사합니다.

기초연구 2025-02

전북특별자치도 지역대학의 지역사회 기여도 분석모델에 관한 연구

발행인 | 이 남 호

발행일 | 2025년 3월 31일

발행처 | 전북연구원

55068 전북특별자치도 전주시 완산구 콩쥐팥쥐로 1696

전화: (063)280-7100 팩스: (063)286-9206

ISBN 978-89-6612-586-9 95370 (PDF)

본 출판물의 판권은 전북연구원에 속합니다.

2025년도 주요 연구과제

기초연구

전북특별자치도 지역대학의 지역사회 기여도 분석 연구
전북특별자치도 청년의 결혼·출산·양육 인식 및 정책 수요조사 연구
전북자치도 기후변화에 따른 신선식품 가격변동 요인 분석 연구
지방재정투자심사 제도 운영 사례 검토 및 전북형 모델 개발 연구
농촌 식품사막 지수 개발 및 전북자치도 활용 방향
전북자치도 농촌지역 마을소멸 분석 및 대응 전략
전북 수자원의 효율적 활용을 위한 물발자국 정책활용 방안 연구
인구감소 시대 공간계획 방향 설정을 위한 토지이용 특성 분석
전북자치도 외국인 유학생들의 적응 경험 연구

기획연구

도민 건강증진을 위한 생활체육 활성화 방안
농생명 전통·미래 자산 예고뮤지엄 구축 방안
전북자치도 지역특화자원의 글로벌 관광콘텐츠 방안 연구
새만금 농생명용지 경관농업 적용과 추진방안
전북자치도 지역상권 활력제고 전략 수립
전북 스타트업 생태계 활성화를 위한 지원 방안
전북자치도 중추도시 육성 전략(공간체계 개편 중심)
체류인구 활성화를 위한 어메니티 웨딩(Amenity Wedding) 연구

미래전략연구

전북형 RE100 특구 도입 방안 연구
K-방위산업 MRO 클러스터 조성 방향 연구
K-컬처 복합 엔터테인먼트파크 조성 방향
전북자치도 초저온 산업 육성 전략 연구
합계출산율 제고를 위한 전북형 반일제 정규직 도입방안 연구

정책연구

전북특별자치도 산업맞춤형 인력양성 실태와 발전방안
사회적 질병으로서 외로움과 문화적 치유 방안 연구
혁신도시 성과공유 지역균형발전기금 활용방안 연구
전북자치도 수소특화단지 조성 방향 연구
전북자치도 정부 R&D사업 대응력 제고 방안 연구
전북 동부산악권 체류형 생태관광 활성화 방안 연구
군산시 산단 체류인구의 정주화를 위한 과제발굴 연구
전북형 쌀 생산안정 기금 조성·운용 방안 수립 연구
프로스포츠클럽 창단 타당성 분석 연구
전북특별자치도 청년농업인 농산물 유통실태 및 개선방안 연구(시설농업 중심)
전북특별자치도 생성형 AI 적용방향 연구
전북특별자치도 상용차산업 근로자 복지 증진 방안
전북자치도 반려식물산업 육성 방안 연구
농지관리 제도 개편에 따른 전북자치도의 대응방안 연구
전북특별자치도 소방본부 별도청사 신축·이전 타당성 연구
전북특별자치도 기후대응기금 활성화 방안

현안연구

제2중앙경찰학교 입지 경제성 분석을 위한 연구
한의학상술기교육센터 건립을 위한 기초연구
전북자치도 시외버스 재정지원의 효율적 배분기준 연구

 **전북연구원**

55068 전라북도 전주시 완산구 공취말쭈로 1696

Tel 063. 280. 7100

Fax 063. 286. 9206

www.jthink.kr

