정책연구 2021-13

전라북도 장학숙 운영 개선방안 연구

연구진 최윤규 · 김수지

Jeonbuk Institute





전라북도 장학숙 운영 개선방안 연구





연구진 및 연구 세부 분담

연구 책임 최윤규 | 연구위원 | 연구총괄, 제1장, 제3장 4절, 제4장 3절,

제5장, 제6장

공 동 연 구 김수지 | 전문연구원 | 제2장, 제3장, 제4장

자 문 위 원 윤정모 | 전북대학교 평생교육원장

정성석 | 전북대학교 교수 이기성 | 우석대학교 교수

연구관리 코드 : 21JU18

이 보고서의 내용은 연구자의 의견으로서 전북연구원의 공식 입장과는 다를 수 있습니다.

■ 목 차 | Contents

제1장 연구의 배경	3
제1절 연구의 배경 및 목적	3
제2절 연구의 내용 및 방법	5
제2장 공공장학숙 관련 이론적 고찰	9
제1절 기숙사와 장학숙의 개념 및 기능	9
제2절 공공장학숙 관련 법·제도 ······	13
제3절 공공장학숙 설립유형	21
제3장 공공장학숙 현황	27
제1절 지자체 공공장학숙 현황	27
제2절 전라북도 서울장학숙 현황	
제3절 전라북도 전주장학숙 현황	54
제4절 시사점	
제4장 전라북도 장학숙 요구분석	69
제1절 전라북도 장학숙 수혜자 요구분석	69
제2절 서울 및 전주 장학숙 수혜자 요구분석	92
제3절 시사점	132
제5장 전라북도 장학숙 개선 방안	139
제1절 서울장학숙 개선 방안	139
제2절 전주장학숙 개선 방안	151
제6장 결론	163
제1절 연구 요약	163
제2절 정책 제언	
참고무허	171

표목차 | Contents

[표 3-1] 경기푸른미래관 연도별 접수 및 선발현황31
[표 3-2] 경기푸른미래관 연도별 예산편성 및 집행현황31
[표 3-3] 탐라영재관
[표 3-4] 전라북도 내 시군별 서울장학숙 설립현황
[표 3-5] 전라북도 외 시군별 서울장학숙 설립현황40
[표 3-6] 장학숙 수혜인원
[표 3-7] 서울장학숙 시군별 배정인원50
[표 3-8] 서울장학숙 입사생 경쟁률51
[표 3-9] 서울장학숙 시군별 입사생 현황51
[표 3-10] 장학숙 수혜인원54
[표 3-11] 서울장학숙 시군별 배정인원56
[표 3-12] 서울장학숙 입사생 경쟁률 57
[표 3-13] 서울장학숙 시군별 입사생 현황 57
[표 4-1] 인구통계학적특성
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응 답) ····································
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답) ····································
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응 답) ····································
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답) ····································
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답)
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답) 73 [표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답) 73 [표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기 74 [표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교차분석 74
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답) 73 [표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답) 73 [표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기 74 [표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교차분석 74 [표 4-6] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 75
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답) 73 [표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답) 73 [표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기 74 [표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교차분석 74 [표 4-6] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 75 [표 4-7] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석 75
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답)73[표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답)73[표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기74[표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교차분석74[표 4-6] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분75[표 4-7] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석75[표 4-8] 장학숙의 가장 큰 장점76
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답)73[표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답)73[표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기74[표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교차분석74[표 4-6] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분75[표 4-7] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석75[표 4-8] 장학숙의 가장 큰 장점76[표 4-9] 장학숙의 가장 큰 장점 교차분석76
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답) 73 [표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답) 73 [표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기 74 [표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교차분석 74 [표 4-6] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 75 [표 4-7] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석 75 [표 4-8] 장학숙의 가장 큰 장점 76 [표 4-9] 장학숙의 가장 큰 장점 교차분석 76 [표 4-10] 장학숙의 가장 큰 단점 77 [표 4-12] 장학숙 항목별 만족도 평균 78
[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답) 73 [표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답) 73 [표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기 74 [표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교차분석 74 [표 4-6] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 75 [표 4-7] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석 75 [표 4-8] 장학숙의 가장 큰 장점 76 [표 4-10] 장학숙의 가장 큰 단점 77 [표 4-11] 장학숙의 가장 큰 단점 교차분석 77

[丑 4-15]	학교와 장학숙의 통학시간	80
[垂 4-16]	학교와 장학숙 간 통학거리	80
[丑 4-17]	장학숙의 면학분위기 만족도	81
[垂 4-18]	장학숙 입사 후 애향심 증진 정도	81
[丑 4-19]	장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각	82
[垂 4-20]	향후 장학숙 이용의향	83
[丑 4-21]	장학숙에 더 머물고 싶은 이유	83
[垂 4-22]	장학숙에 더 머물고 싶은 이유 교차분석	84
[丑 4-23]	장학숙에서 이사하고 싶은 이유	85
[표 4-24]	장학숙에서 이사하고 싶은 이유 교차분석	85
[丑 4-25]	장학숙 추천의향	86
[# 4-26]	장학숙 위치를 이전 할 경우, 장학숙 이용계획	87
[丑 4-27]	통학시간이 어느 정도 이상일 때, 장학숙 퇴사 결정	88
[班 4-28]	장학숙이 신축된다면, 장학숙 건립 규모	88
[丑 4-29]	장학숙이 신축된다면, 장학숙 건립 규모 교차분석	89
[垂 4-30]	장학숙 위치를 이전 할 경우, 장학숙 이용계획	90
[표 4-31]	시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용	91
[垂 4-32]	시설개선 및 이전으로 월 부담금 지급 가능 비용 교차분석	91
[丑 4-33]	서울장학숙 인구통계학적특성	92
[丑 4-34]	서울장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답)	93
[丑 4-35]	서울장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답)	93
[丑 4-36]	서울장학숙을 알게 된 계기	94
[丑 4-37]	서울장학숙을 알게 된 계기 교차분석	94
[丑 4-38]	서울장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분	95
[丑 4-39]	서울장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석	95
[丑 4-40]	서울장학숙의 가장 큰 장점	96
[丑 4-41]	서울장학숙의 가장 큰 장점 교차분석	96
[丑 4-42]	서울장학숙의 가장 큰 단점	97
[丑 4-43]	서울장학숙의 가장 큰 단점 교차분석	97
[班 4-44]	서울장학숙 항목별 만족도 평균	98
[# 4-45]	서욱장학숙 항목벽 만족도	98

[표 4-46] 서울장학숙의 현 위치 만족도99
[표 4-47] 학교와 서울장학숙의 통학시간100
[표 4-48] 학교와 서울장학숙 간 통학거리
[표 4-49] 서울장학숙의 면학분위기 만족도101
[표 4-50] 서울장학숙 입사 후 애향심 증진 정도102
[표 4-51] 서울장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각102
[표 4-52] 향후 서울장학숙 이용의향103
[표 4-53] 서울장학숙에 더 머물고 싶은 이유
[표 4-54] 서울장학숙에 더 머물고 싶은 이유 교차분석104
[표 4-55] 서울장학숙에서 이사하고 싶은 이유
[표 4-56] 서울장학숙에서 이사하고 싶은 이유 교차분석105
[표 4-57] 서울장학숙 추천의향106
[표 4-58] 서울장학숙 위치를 이전 할 경우, 서울장학숙 이용계획 107
[표 4-59] 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 서울장학숙 퇴사 결정 108
[표 4-60] 서울장학숙이 신축된다면, 서울장학숙 건립 규모
[표 4-61] 서울장학숙이 신축된다면, 서울장학숙 건립 규모 교차분석 109
[표 4-62] 서울장학숙 위치를 이전 할 경우, 서울장학숙 이용계획 110
[표 4-63] 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용 111
[표 4-64] 시설개선 및 이전으로 월 부담금 지급 가능 비용교차분석 111
[표 4-65] 전주장학숙 인구통계학적특성112
[표 4-66] 전주장학 숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응 답) ····································
[표 4-67] 전주장학 숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응 답) ······· 113
[표 4-68] 전주장학숙을 알게 된 계기
[표 4-69] 전주장학 숙을 알게 된 계기 교차분석 ······· 114
[표 4-70] 전주장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분115
[표 4-71] 전주장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석 115
[표 4-72] 전주장학숙의 가장 큰 장점
[표 4-73] 전주장학숙의 가장 큰 장점 교차분석
[표 4-74] 전주장학숙의 가장 큰 단점
[표 4-75] 전주장학숙의 가장 큰 단점 교차분석
[표 4-76] 전주장학숙 항목벽 만족도 평균118

[표 4-77] 전주장학숙 항목별 만족도1	18
[표 4-78] 전주장학숙의 현 위치 만족도	19
[표 4-79] 학교와 전주장학숙의 통학시간	20
[표 4-80] 학교와 전주장학숙 간 통학거리	20
[표 4-81] 전주장학숙의 면학분위기 만족도	21
[표 4-82] 전주장학숙 입사 후 애향심 증진 정도	22
[표 4-83] 전주장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각	22
[표 4-84] 향후 전주장학숙 이용의향	23
[표 4-85] 전주장학숙에 더 머물고 싶은 이유	24
[표 4-86] 전주장학숙에 더 머물고 싶은 이유 교차분석	24
[표 4-87] 전주장학숙에서 이사하고 싶은 이유	25
[표 4-88] 전주장학숙에서 이사하고 싶은 이유 교차분석	25
[표 4-89] 전주장학숙 추천의향	26
[표 4-90] 전주장학숙 위치를 이전 할 경우, 전주장학숙 이용계획 ······· 12	27
[표 4-91] 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 전주장학숙 퇴사 결정 ·······12	28
[표 4-92] 전주장학숙이 신축된다면, 전주장학숙 건립 규모	28
[표 4-93] 전주장학숙이 신축된다면, 전주장학숙 건립 규모 교차분석 12	29
[표 4-94] 전주장학숙 위치를 이전 할 경우, 전주장학숙 이용계획 ······· 13	30
[표 4-95] 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용 ········ 13	31
[표 4-96] 시설개선 및 이전으로 월 부담금 지급 가능 비용 교차분석 ·········· 13	31
[표 5-1] 서울 소재 고등교육기관(전문대학 이상)	42
[표 5-2] 연도별 전북 내 고교 졸업생과 전주장학숙 경쟁률 ·························1년	51
[표 6-1] 서울장학숙 개선방안에 따른 장단점 및 법적 검토1	67

■ 그림목차 | Contents

[그림	3-1] 강원학사(좌 : 관악학사, 우 : 도봉학사)	29
[그림	3-2] 경기푸른미래관	31
[그림	3-3] 충북학사(좌 : 서서울관, 우 : 동서울관)	33
[그림	3-4] 충북학사(좌 : 동작관, 우 : 은평관)	35
[그림	3-5] 남명학사	38
	3-6] 남도장학숙 조직도	
[그림	3-7] 경기푸른미래관 조직도	43
[그림	3-8] 강원학사 조직도	44
[그림	3-9] 남명학사 조직도	46
[그림	3-10] 충북학사 조직도	47
[그림	4-1] 운영전반에 대한 만족도	58
	4-2] 열린 도서관에 대한 만족도	
[그림	4-3] 직원 친절도에 대한 만족도	60
[그림	4-4] 식당운영에 대한 만족도	60
[그림	4-5] 통학버스에 대한 만족도	61
[그림	5-1] 서울장학숙과 지하철2호선 방배역 경로1	40
	5-2] 서울 소재 대학교 분포 및 밀집도1	
[그림	5-3] 서울시 대학 연계 지하철역 현황1	44
[그림	5-4] 전라북도 성별 학령인구 추이1	52

Jeonbuk Institute

연구의 배경

- 1. 연구의 배경 및 목적
- 2. 연구의 내용 및 방법

제 1 장 연구의 배경

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구배경

- 전국 대학교 기숙사 수용률은 21.8%로 재학인원 5명 중 1명만이 기숙사 입사가 가능한 것으로 나타났으며, 서울 소재 대학교 기숙사 수용률은 14.5%, 경기지역 소재 기숙사 수용률은 18.7%로 수도권 지역의 대학교 기숙사 수용률이 열악한 것으로 조사됨(대학알리미, 2020)
- 이에 지방자치단체에서는 수도권 지역에 진학한 학생들의 경제적 부담을 경감시키는 동시에 고향에 대한 자긍심과 애향심을 키울 수 있도록 재경대학생들을 위한 기숙사를 설립하여 운영하고 있음
- 전라북도 역시 거주비 부담이 가장 심한 서울권 내 공공장학숙을 설립·운영하여 수도권 지역 대학에 진학 전북출신 대학생들의 주거비 경감과 생활편의를 제공하여 학업에 정진할 수 있는 환경을 조성하고 있음
- 그러나 1992년 3월에 개관한 전북 서울장학숙의 건물 노후화로 인해 면학 분위기가 저하되고 시설 협소에 따른 입사생들의 불편이 가중되고 있어 장학숙의 신축 또는 이전, 제2장학숙 건립 등 종합적인 검토가 요구되고 있는 실정임
- O 더불어 전주지역 대학 진학생을 위한 전주장학생도 운영되고 있지 만 학생 수 갂소 등으로 인하여 최근 입사 경쟁률이 지속적으로 갂

소하고 있어 향후 전주장학숙의 공실률 발생될 것이 우려되고 있는 상황임

- 2020년의 경우, 코로나19여파 등으로 공실률이 약20%정도 발생됨
- 이와 같은 상황에서 현재 전라북도가 운영 중인 서울장학숙과 전주 장학숙의 현황 및 문제점을 파악하여 해결책을 제시함으로써 보다 발전적이고 효율적으로 장학숙을 운영할 수 있도록 하는데 기여하 고자함

2. 연구목적

- 첫째, 전라북도 공공장학숙의 발전적이고 효율적인 장학숙 운영방안을 수립하기 위하여 광역자치단체 및 전북소재 기초자치단체의 공 공장학숙 운영사례를 분석하여 효율적인 운영방안을 제안하고자함
- 둘째, 전북 서울장학숙 및 전북 전주장학숙 입사생을 대상으로 의견 조사를 실시하여 서울장학숙과 전주장학숙의 실태를 파악하여 장학 생들의 실질적 욕구 및 수요를 반영한 장학숙 운영방안을 제안하고 자 함
- 셋째, 노후화된 서울장학숙의 면학환경 향상을 위해 서울장학숙 신축 또는 이전, 제2장학숙 건립 등을 종합적으로 검토하여 대안을 제시함으로써 발전방안을 제안하고자 함
- 종합하면 본 연구는 공공장학숙 관련 개념 및 유형, 광역자치단체 및 전북소재 기초자치단체 사례 등을 분석하고, 전북 서울장학숙·전 주장학숙 현황조사 및 입사생 실태조사를 실시하여 장학숙의 발전 방안을 제안하고자 하는 데 그 목적이 있음

제2절 연구의 내용 및 방법

1. 연구내용

- O 기숙사와 장학숙의 개념 및 기능을 통한 차이점 도출
- 공공장학숙 관련 법과 제도 검토를 통한 설립 및 운영 당위성 검토
- O 공공장학숙 설립유형에 따른 운영 사례 분석
- O 타 광역지자체 공공장학숙 현황 분석으로 사례 검토
- O 전라북도 서울장학숙과 전주장학숙 현황 정리
- 서울장학숙과 전주장학숙 입사생 설문조사를 통한 요구 파악 및 시 사점 도출
- 서울장학숙 현황과 입사생 설문조사 요구, 대학교 입지여건을 바탕 으로 문제점 도출 및 해결방안 제시
- O 전주장학숙 현황과 입사생 설문조사 요구, 학령인구 전망, 건축물 내구 연한을 바탕으로 문제점 도출 및 해결방안 제시

2. 연구방법

- O 기숙사 및 장학숙 관련 선행연구 검토
- 전북 고교졸업생 및 학령인구 통계 데이터 분석
- O 지자체 공공장학숙 설립 및 운영 사례 검토
- O 대학교 위치와 대중교통 등 입지여건 분석
- O 입사생 설문조사 등 요구 파악
- O 전라북도인재평생교육원과 장학숙 관계자 인터뷰를 통한 해결방안 청취

공공장학숙 관련 이론적 고찰

- 1. 기숙사와 장학숙의 개념 및 기능
- 2. 공공장학숙 관련 법·제도
- 3. 공공장학숙 설립유형

제 2 장 공공장학숙 관련 이론적 고찰

제1절 기숙사와 장학숙의 개념 및 기능

1. 기숙사의 개념

- 기숙사는 "학교나 회사 등에서 학생 또는 사원에게 저렴한 비용으로 숙식을 제공하는 시설"로 정의되고 있음. 주택법상에서 기숙사는 "학교 또는 공장 등의 학생 또는 종업원 등을 위하여 쓰는 것으로서 1개 동의 공동취사시설 이용 세대 수가 전체의 50퍼센트 이상인 것"으로 정의하고 있음
- 즉, 대학기숙사는 재학기간에만 거주할 수 있는 거주기간이 한정적 인 주거형태로 대학에서 수학하는 학생들을 위해 교육적인 목적을 갖고 숙식을 제공하는 거주체계를 의미한다고 할 수 있음
- 더불어, 대학 기숙사는 공동생활을 위한 오픈하우스, 문화시설 및 도서실 등의 시설을 갖추어 단순히 숙식만을 제공하기 위한 곳이 아 닌 학문 외적인 경험을 체득할 수 있는 공동생활의 장이 제공하는 기능을 가지고 있음

2. 기숙사의 목적 및 기능

- O 대학기숙사의 기능은 주거기능과 교육 지원기능으로 구분됨
- 대학기숙사는 학생의 학업을 위한 교육적 목적을 달성하기 위해 숙식을 제공하는 거주공간을 의미하고, 가족생활과 구별되는 독신생활 방식일 뿐만 아니라 재학 중에만 거주를 허용하는 특수 교육 시설임

(하수길, 2004; 양기근, 2007)

- 주거기능은 침실, 욕실, 세면대, 화장실 등 개인학습공간과 생리적 욕구 해결을 위한 기능을 칭하며, 교육지원기능은 공용시설을 매개 로 공동생활을 통해 자아조절능력과 인관관계 형성능력 등 지식의 학습을 넘어서 보다 포괄적인 지식 습득의 장으로 사회성을 향상시 키는 기능을 칭함
- 대학기숙사를 기능별로 공간구성을 분류해 보면 기본시설(숙사부문, 취사부문), 지원시설(학습부문, 편의부문, 관리부문), 기타시설(설비 부문, 공용부문)로 구분할 수 있음(하수길, 2004)

3. 지자체 장학숙(기숙사)의 목적 및 기능

- 최보훈(2008)은 지자체에서 장학숙을 운영하는 목적을 인재양성과 면학분위기 조성 및 학비 경감, 애향심 고취, 인구유출 방지 등 네 가지로 구분함
- 지방자치단체는 대학생 대상의 저렴하고 우수한 환경의 공공 장학 숙을 건립 운영함으로써 주거안정과 학습효과 제고를 꾀하고 있음
- 구체적으로 지자체 대학장학숙의 일차적 목적은 월세 비중이 높은 대학생들에게 주거비 부담을 경감시켜 주거안정을 도모하고, 우수한 학습환경을 제공하는 데 있음(최준규, 박충후, 윤소은, 2016)
- 지자체 대학장학숙은 일차적 목적에 더해 애향심 고취와 지역인재 양성을 목적으로 운영됨
- 지자체 대학장학숙은 저렴한 비용과 쾌적한 시설을 제공함으로써 입사생들에게 고향에 대한 자긍심과 애향심을 심어주고, 향우 지역

에 도움이 되는 지역인재를 육성하는 매개 역할을 수행함(양기근, 2007)

4. 전라북도장학숙의 목적과 기능

- 전라북도장학숙은 관련 조례에 의해 설립되고 운영되고 있으며 목 적은 지역인재 양성임
- 「전라북도장학숙 설치에 관한 운영에 관한 조례」제1조에서 "지역사회 와 국가발전에 중추적 역할을 담당하게 될 향토인재의 양성을 위한 전라 북도장학숙(이하 '장학숙'이라 한다)의 설치 및 운영에 관한 사항"으로 명시함으로써 지역인재 양성을 주목적으로 함을 밝힘
- 관련 조례 시행규칙에서 입사생의 자격을 「고등교육법」 상의 전문대 학교 이상의 학생으로 규정함
- 「전라북도장학숙 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙」제4조에 따르면 입사생의 자격은 "「고등교육법」제2조제1항부터 제4호까지의 대학·산업 대학·교육대학·전문대학의 신입생 및 재학생"으로 규정됨
- 더불어 동 시행규칙 제5조에서 직장인 등 장학숙 설립취지에 어긋나는 경우 입사를 제한함
- 장학숙의 임무에서 1, 3, 4조항은 입사생의 관리에 관한 문항이고 2 조항이 거주기능에 대한 조항임
- 동 조례 제3조에서 장학숙의 임무를 1. 입사생의 선발 및 관리, 2. 입사생의 수학에 따른 숙식 등 편의제공, 3. 입사생의 생활지도 및 면학분위기 조성, 4. 기타 입사생의 복지를 위한 사항으로 명시함

5. 대학기숙사와 전라북도장학숙의 차이

- 대학기숙사는 교육적 목적을 위해 주거공간 제공이 주목적인데 반 해 지자체 대학도서관은 주거공간 제공에 더해 지역인재 양성을 부 차적 목적으로 함
- 전라북도장학숙은 지역인재 양성을 주목적으로 밝힘으로써 지자체 의 부가적 목적을 강조함
- O 대학기숙사는 공간적 기능과 심리적 기능으로 구분되는데 전라북도 장학숙은 입사생의 선발부터 관리, 복지, 시설관리 등 전반적인 기 능을 수행함

제2절 공공장학숙 관련 법·제도

- 본 연구에서는 지방학숙 등 공공기숙사 관련된 법령들을 공공기숙 사의 건축 및 소유운영관계, 장학재단설립 및 운영 등의 내용으로 구분하여 정리하고자 함
- 공공장학숙 건축 : 건축법, 주택법
- 공공장학숙 관리 : 민법, 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법
- 공공재산 처분/관리 : 공유재산 물품관리법
- 건축재원 등 : 사회기반시설에 대한 민간투자법, 지방세특례제한법
- 운영관리방식: 지방자치법, 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률

1. 공공장학숙 건축

■ 건축법

- 장학숙은 건축법 제2조 2 및 건축법시행령 제3조 5의 규정에 의한 [별표1] '용도별 건축물의 종류' 2호 "라"목에 따라 공동주택 중의 "기숙사"에 해당함
 - [건축법 제2조 2] 2. "건축물"이란 토지에 정착(定着)하는 공작물 중 지붕과 기둥 또는 벽이 있는 것과 이에 딸린 시설물, 지하나 고가(高架)의 공작물에 설치하는 사무소·공연장·점포·차고·창고, 그 밖에 대통령령으로 정하는 것을 말한다.
 - [건축법 시행령 제3조 5, [별표1] 용도별 건축물의 종류 2회 기숙사: 학교 또는 공장 등의 학생 또는 종업원 등을 위하여 쓰는 것으로서 1개 동의 공동취사시설 이용 세대 수가 전체의 50퍼센트 이상인 것(「교육기본법」 제27조제2항에 따른 학 생복지주택을 포함한다.

■ 주택법

○ 장학숙(기숙사)은 주택법 제2조 3 및 주택법 시행령 제3조의 규정에 의해 주택법상 공동주택에 해당되지 않아 주택법 제15조에 의해 사 업계획승인 아닌 건축허가대상으로 주택공급에 관한 규정을 미 적 용함

- [주택법 제2조3] "공동주택"이란 건축물의 벽·복도·계단이나 그 밖의 설비 등의 전부 또는 일부를 공동으로 사용하는 각 세대가 하나의 건축물 안에서 각각 독립 된 주거생활을 할 수 있는 구조로 된 주택을 말하며, 그 종류와 범위는 대통령령 으로 정한다.
- [주택법 시행령 제3조] ① 법 제2조제3호에 따른 공동주택의 종류와 범위는 다음 각 호와 같다. 1. 「건축법 시행령」 별표 1 제2호 가목에 따른 아파트(이하 "아파트"라 한다) 2. 「건축법 시행령」 별표 1 제2호 나목에 따른 연립주택(이하 "연립주택"이라 한다) 3. 「건축법 시행령」 별표 1 제2호 다목에 따른 다세대주택(이하 "다세대주택"이라 한다) ② 제1항 각 호의 공동주택은 그 공급기준 및 건설기준등을 고려하여 국토교통부령으로 종류를 세분할 수 있다.
- [주택법 제15조] ① 대통령령으로 정하는 호수 이상의 주택건설사업을 시행하려는 자 또는 대통령령으로 정하는 면적 이상의 대지조성사업을 시행하려는 자는 다음 각 호의 사업계획승인권자(이하 "사업계획승인권자"라 한다. 국가 및 한국토지주택 공사가 시행하는 경우와 대통령령으로 정하는 경우에는 국토교통부장관을 말하며, 이하 이 조, 제16조부터 제19조까지 및 제21조에서 같다)에게 사업계획승인을 받 아야 한다. 다만, 주택 외의 시설과 주택을 동일 건축물로 건축하는 경우 등 대통 령령으로 정하는 경우에는 그러하지 아니하다.

2. 공공장학숙 관리

▮ 민법

- 장학숙(기숙사)은 민법 제262조(물건의 공유), 제263조(공유지분의 처분과 공유물의 사용, 수익), 제264조(공유물의 처분, 변경)에 의거 각 부분의 소유권 구분이 가능하며 공유지분을 이용한 지분의 처분 가능함
 - [민법 제262조 (물건의 공유)] ①물건이 지분에 의하여 수인의 소유로 된 때에는 공유로 한다. ②공유자의 지분은 균등한 것으로 추정한다.
 - [민법 제263조 (공유지분의 처분과 공유물의 사용, 수익)] 공유자는 그 지분을 처분할 수 있고 공유물 전부를 지분의 비율로 사용, 수익할 수 있다.
 - [민법 제264조 (공유물의 처분, 변경]공유자는 다른 공유자의 동의없이 공유물을 처분하거나 변경하지 못한다.

■ 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률

- 또한, 장학숙(기숙사)은 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률에 의 거 각 부분의 소유권 구분이 가능하며 공유지분을 이용한 지분의 처 분 가능함
 - [집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률 제1조(건물의 구분소유)] 1동의 건물 중 구조상 구분된 여러 개의 부분이 독립한 건물로서 사용될 수 있을 때에는 그 각 부분은 이 법에서 정하는 바에 따라 각각 소유권의 목적으로 할 수 있다.
 - [집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률 제3조(공용부분)] ① 여러 개의 전유부분으로 통하는 복도, 계단, 그 밖에 구조상 구분소유자 전원 또는 일부의 공용(共用)에 제공되는 건물부분은 구분소유권의 목적으로 할 수 없다. ② 제1조 또는 제1조의2에 규정된 건물부분과 부속의 건물은 규약으로써 공용부분으로 정할 수 있다. ③ 제1조 또는 제1조의2에 규정된 건물부분의 전부 또는 부속건물을 소유하는 자는 공정증서(公正證書)로써 제2항의 규약에 상응하는 것을 정할 수 있다. ④ 제2항과 제3항의 경우에는 공용부분이라는 취지를 등기하여야 한다.
 - [집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률 제4조(규약에 따른 건물의 대지)] ① 통로, 주차장, 정원, 부속건물의 대지, 그 밖에 전유부분이 속하는 1동의 건물 및고 건물이 있는 토지와 하나로 관리되거나 사용되는 토지는 규약으로써 건물의 대지로 할 수 있다. ② 제1항의 경우에는 제3조제3항을 준용한다. ③ 건물이 있는 토지가 건물이 일부 멸실함에 따라 건물이 있는 토지가 아닌 토지로 된 경우에는 그 토지는 제1항에 따라 규약으로써 건물의 대지로 정한 것으로 본다. 건물이 있는 토지의 일부가 분할로 인하여 건물이 있는 토지가 아닌 토지로 된 경우에도 같다.
 - [집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률 제5조(구분소유자의 권리·의무 등)] ① 구분소유자는 건물의 보존에 해로운 행위나 그 밖에 건물의 관리 및 사용에 관하여 구분소유자 공동의 이익에 어긋나는 행위를 하여서는 아니 된다. ② 전유부분이 주거의 용도로 분양된 것인 경우에는 구분소유자는 정당한 사유 없이 그 부분을 주거 외의 용도로 사용하거나 그 내부 벽을 철거하거나 파손하여 증축·개축하는 행위를 하여서는 아니 된다. ③ 구분소유자는 그 전유부분이나 공용부분을 보존하거나 개량하기 위하여 필요한 범위에서 다른 구분소유자의 전유부분 또는 자기의 공유(共有)에 속하지 아니하는 공용부분의 사용을 청구할 수 있다. 이 경우 다른 구분소유자가 손해를 입었을 때에는 보상하여야 한다. ④ 전유부분을 점유하는 자로서 구분소유자가 아닌 자(이하 "점유자"라 한다)에 대하여는 제1항부터 제3항까지의 규정을 준용한다.

3. 공공재산 처분/관리

■ 공유재산 및 물품 관리법

- 공유재산 및 물품 관리법 제29조(계약의 방법) 및 동시행령 제38조 (수의계약으로 할 수 있는 경우 등) 제1항 1호에 의거하여 기숙사는 수의계약으로 매각이 가능함
 - [공유재산 및 물품 관리법 제29조(계약의 방법)] ① 일반재산을 대부하거나 매각하는 계약을 체결할 때에는 일반입찰에 부쳐야 한다. 다만, 대통령령으로 정하는 경우에는 제한경쟁 또는 지명경쟁에 부치거나 수의계약으로 할 수 있으며, 증권의 경우에는 「자본시장과 금융투자업에 관한 법률」 제9조제9항에 따른 증권매출의 방법으로 하며, 이 법 제4조제1항제2호 및 제3호의 일반재산을 매각하는 경우에는 제76조제3항을 준용한다. ② 제1항 단서에 따라 증권을 매각하는 경우 가격산정에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. ③ 제1항에 따라 대부를 받은 자는 그 일반재산을 다른 자에게 사용하게 하여서는 아니 된다.
 - [공유재산 및 물품 관리법 시행령 제38조(수의계약으로 매각할 수 있는 경우 등)]
 ① 지방자치단체의 장은 일반재산이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 법 제29조제1항 단서에 따라 수의계약으로 매각할 수 있다. 1. 국가나 다른 지방 자치단체가 공용 또는 공공용으로 사용하려는 경우
- 건물을 구분소유 할 경우 토지의 소유권자가 토지를 사용하는 주체에 게 토지사용 승인을 해야 하고 이에 따라 토지사용에 따른 사용료(임대료)를 징수해야함(공유재산 및 물품 관리법 제18조, 동법 제22조)
 - [공유재산 및 물품 관리법 제18조(국가가 사용하는 지방자치단체의 공유재산에 관한 경비 부담)] 국가는 지방자치단체의 공유재산을 사용할 때에는 그 공유재산의 관리에 드는 경비를 부담하여야 한다. 다만, 그 지방의회가 동의한 경우에는 예외로 한다.
 - [공유재산 및 물품 관리법 제22조(사용료)] ① 지방자치단체의 장은 행정재산을 사용허가한 때에는 대통령령으로 정하는 요율(料率)과 계산방법에 따라 매년 사용료를 징수한다. 다만, 연간 사용료가 대통령령으로 정하는 금액 이하인 경우에는 사용허가기간의 사용료를 일시에 통합 징수할 수 있다. ② 제1항에 따른 사용료는 그 전액을 대통령령으로 정하는 기간에 한꺼번에 내야 한다. 다만, 사용료 전액을 한꺼번에 내는 것이 곤란하다고 인정되어 대통령령으로 정하는 경우에는 1년만기 정기예금 금리수준을 고려하여 대통령령으로 정하는 이자를 붙여 분할납부하게 할 수 있다. ③ 제2항 단서에 따라 분할납부하게 하는 경우 대통령령으로 정하는 금액 이하의 보증금을 예치하게 하거나 지방자치단체를 피보험자로 하는 이행보증보험에 가입하게 하여야 한다. ④ 삭제 ⑤ 제1항 단서에 따라 사용료를 일시에 통합 징수하는 경우에 사용허가기간 중의 사용료가 증가 또는 감소되더라도 사용료를 추가로 징수하거나 반화하지 아니한다.

- 공유재산 및 물품 관리법 제10조 의거하여 지방자치단체 장이 공유 재산 취득 및 처분에 대해 지방의회의 의결을 받아야 소유 할 수 있 음
 - [공유재산 및 물품 관리법 제10조의2(공유재산관리계획)] ① 지방자치단체의 장은 지방의회에서 예산을 의결하기 전에 중기공유재산관리계획에 따라 매년 다음회계연도의 공유재산의 취득과 처분에 관한 계획(이하 "공유재산관리계획"이라 한다)을 수립하여 그 지방의회의 의결을 받아 확정하여야 한다. 이 경우 공유재산관리계획을 수립한 후 부득이한 사유로 그 내용이 취소되거나 일부를 변경할 때에도 또한 같다. ② 특별시장・광역시장・특별자치시장・도지사・특별자치도지사는회계연도 개시 50일 전까지, 시장・군수・구청장(자치구의 구청장을 말한다. 이하같다)은 회계연도 개시 40일 전까지 공유재산관리계획을 지방의회에 제출하여야한다. ③ 제2항에도 불구하고 회계연도 중에 사업계획이 변경되거나 긴급하게 공유재산을 취득・처분하여야할 사유가 있는 때에는 그 회계연도 중에 공유재산관리계획을 수립하여 제출할 수 있다. 이 경우 제출절차는 「지방자치법」제55조에따른다. ④ 공유재산관리계획에 포함하여야할 공유재산의 범위 등 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. ⑤ 공유재산관리계획에 관하여 지방의회의 의결을 받았을 때에는 「지방자치법」제47조제1항제6호에 따른 중요 재산의 취득・처분에 관한 지방의회의 의결을 받은 것으로 본다.

4. 건축재원 등

- 사회기반시설에 대한 민간투자법
 - 민간투자사업은 중앙정부 및 지방자치단체가 기숙사 등 사회기반시설을 민간이 대신하여 건설·운영하는 것으로 민간자금을 통해 정부의 부족한 재정을 보완하고, 운영 면에서 민간의 창의와 효율을 활용하기 위해 1994년'사회간접자본시설에 대한 민자유치촉진법'이 제정되면서 이듬해인 1995년부터 민자사업이 시행중임. 이후, 민간투자사업은 "사회기반시설에 대한 민간투자법"으로 개정하면서 그대상범위를 생활기반시설까지로 확대함(한국지방행정연구원, 2017, 24쪽)

- [사회기반시설에 대한 민간투자법 제4조(민간투자사업의 추진방식)] 민간투자사업은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 방식으로 추진하여야 한다. 1. 사회기반시설의 준공과 동시에 해당 시설의 소유권이 국가 또는 지방자치단체에 귀속되며, 사업시행자에게 일정기간의 시설관리운영권을 인정하는 방식(제2호에 해당하는 경우는 제외한다) 2. 사회기반시설의 준공과 동시에 해당 시설의 소유권이 국가 또는 지방자치단체에 귀속되며, 사업시행자에게 일정기간의 시설관리운영권을 인정하되, 그 시설을 국가 또는 지방자치단체 등이 협약에서 정한 기간 동안 임차하여 사용·수익하는 방식 3. 사회기반시설의 준공 후 일정기간 동안 사업시행자에게 해당 시설의 소유권이 인정되며 그 기간이 만료되면 시설소유권이 국가 또는 지방자치단체에 귀속되는 방식 4. 사회기반시설의 준공과 동시에 사업시행자에게 해당 시설의 소유권이 인정되는 방식 5. 민간부문이 제9조에 따라 사업을 제안하거나제12조에 따라 변경을 제안하는 경우에 해당 사업의 추진을 위하여 제1호부터 제4호까지 외의 방식을 제시하여 주무관청이 타당하다고 인정하여 채택한 방식 6. 그 밖에 주무관청이 제10조에 따라 수립한 민간투자시설사업기본계획에 제시한 방식
- [사회기반시설에 대한 민간투자법 제52조(공공부문의 출자)] ① 공공부문이 제4조 제4호에 따른 방식으로 추진되는 사회기반시설사업을 시행하는 민관합동법인(설립 예정인 민관합동법인을 포함한다. 이하 같다)에 출자할 경우 공공부문의 총출자 비율은 대통령령으로 정하는 경우를 제외하고는 50퍼센트 미만으로 한다. ② 공공부문은 제1항의 민관합동법인에 출자하는 경우「상법」제369조제1항에도 불구하고 대통령령으로 정하는 경우를 제외하고는 의결권을 행사하지 못한다. ③ 국가 또는 지방자치단체는 민관합동법인에 출자할 때 현물출자가 필요하다고 인정하는 경우에는 「국유재산법」 및「공유재산 및 물품 관리법」에도 불구하고 다음 각 호의 재산을 현물로 출자할 수 있다. 1. 「국유재산법」 제6조제3항 및「공유재산 및 물품 관리법」제5조제3항에 따른 일반재산 2. 제1호의 일반재산에 부속된 동산(動産)으로서「물품관리법」제2조제1항 및「공유재산 및 물품 관리법」제2조제2호에 규정된 것 3. 관리운영권 4. 그 밖에 대통령령으로 정하는 재산 ④ 제3항에 따라 민관합동법인에 출자하는 관리운영권의 출자가액(出資價額)은 국가 또는 지방자치단체가 해당 사회기반시설의 신설·증설·개량 또는 운영에 투자한 금액 및 수익성등을 고려하여 산정한다.

■ 지방세특례제한법

○ 이 법은 지방세 감면 및 특례에 관한 사항과 이의 제한에 관한 사항을 규정하여 지방세 정책을 효율적으로 수행함으로써 건전한 지방 재정 운영 및 공평과세 실현에 이바지함을 목적으로 제정된 것으로, 법 제42조에 기숙사 등에 대한 감면을 명시함(한국지방행정연구원, 2017, 26쪽)

- [지방세특례제한법 제2조(정의)] ① 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다. 1. "고유업무"란 법령에서 개별적으로 규정한 업무와 법인등기부에 목적사업으로 정하여진 업무를 말한다. 2. "수익사업"이란 「법인세법」제4조제3항에 따른수익사업을 말한다. 2의2. "주택"이란 「지방세법」제104조제3호에 따른 주택을말한다. 3. "공동주택"이란 「주택법」제2조제3호에 따른 공동주택을 말하되 기숙사는 제외한다.
- [지방세특례제한법 제42조(기숙사 등에 대한 감면) ①「초·중등교육법」및「고등교육법」에 따른 학교,「경제자유구역 및 제주국제자유도시의 외국교육기관 설립·운영에 관한 특별법」또는「기업도시개발 특별법」에 따른 외국교육기관을 경영하는 자(이하 이 조에서 "학교등"이라 한다)가 대통령령으로 정하는 기숙사(「한국사학진흥재단법」 제19조제4호 및 제4호의2에 따른 기숙사로 한정한다)로 사용하기 위하여 취득하는 부동산에 대해서는 취득세를, 과세기준일 현재 해당 용도로사용하는 부동산에 대해서는 재산세 및 주민세 사업소분(「지방세법」 제81조제1항제2호에 따라 부과되는 세액으로 한정한다. 이하 이 조에서 같다)을 각각 2021년 12월 31일까지 면제한다. 다만, 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 경우 그해당 부분에 대해서는 면제된 취득세를 추정한다. 1. 정당한 사유 없이 그 취득일부터 3년이 경과할 때까지 해당 용도로 직접 사용하지 아니하는 경우 2. 해당용도로 직접 사용한 기간이 2년 미만인 상태에서 매각·증여하거나 다른용도로사용하는경우

5. 운영관리방식

■ 지방자치법

- 기숙사의 위탁관리에 관하여 지방자치법 151조(사무의 위탁)에 의 거하여 보고, 고시 등의 절차이행 후 사무위탁이 가능함
 - [지방자치법 제151조(사무의 위탁)] ① 지방자치단체나 그 장은 소관 사무의 일부를 다른 지방자치단체나 그 장에게 위탁하여 처리하게 할 수 있다. 이 경우 지방자치단체의 장은 사무 위탁의 당사자가 시·도나 그 장이면 행정안전부장관과 관계 중앙행정기관의 장에게, 시·군 및 자치구나 그 장이면 시·도지사에게 이를 보고하여야 한다. ② 지방자치단체나 그 장은 제1항에 따라 사무를 위탁하려면 관계 지방자치단체와의 협의에 따라 규약을 정하여 고시하여야 한다. ③ 제2항의 사무위탁에 관한 규약에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. 사무를 위탁하는 지방자치단체와 사무를 위탁받는 지방자치단체 2. 위탁사무의 내용과 범위 3. 위탁사무의 관리와 처리방법 4. 위탁사무의 관리와 처리에 드는 경비의 부담과 지출방법 5. 그 밖에 사무위탁에 관하여 필요한 사항 ④ 지방자치단체나 그 장은 사무위탁을 변경하거나 해지하려면 관계 지방자치단체나 그 장과 협의하여 그 사실을 고시하고, 제1항의 예에 따라 행정안전부장관과 관계 중앙행정기관의 장 또는 시·도지사에게 보고하여야 한다. ⑤ 사무가 위탁된 경우 위탁된 사무의 관리

와 처리에 관한 조례나 규칙은 규약에 다르게 정하여진 경우 외에는 사무를 위탁받은 지방자치단체에 대하여도 적용한다.

■ 집합건물 소유 및 관리에 관한 법률

- 건물을 구분 소유할 경우, 구분소유 관계가 성립되면 집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률 23조. 24조에 의거하여 학사운영에 대해 관리단의 설립이 필요함
 - [집합건물 소유 및 관리에 관한 법률 제23조(관리단의 당연 설립 등) ① 건물에 대하여 구분소유 관계가 성립되면 구분소유자 전원을 구성원으로 하여 건물과 그 대지 및 부속시설의 관리에 관한 사업의 시행을 목적으로 하는 관리단이 설립된다. ② 일부공용부분이 있는 경우 그 일부의 구분소유자는 제28조제2항의 규약에 따라 그 공용부분의 관리에 관한 사업의 시행을 목적으로 하는 관리단을 구성할 수 있다.
 - [집합건물 소유 및 관리에 관한 법률 제24조(관리인의 선임 등) ① 구분소유자가 10인 이상일 때에는 관리단을 대표하고 관리단의 사무를 집행할 관리인을 선임하 여야 한다. ② 관리인은 구분소유자일 필요가 없으며, 그 임기는 2년의 범위에서 규약으로 정한다. ③ 관리인은 관리단집회의 결의로 선임되거나 해임된다. 다만, 규약으로 제26조의3에 따른 관리위원회의 결의로 선임되거나 해임되도록 정한 경 우에는 그에 따른다. ④ 구분소유자의 승낙을 받아 전유부분을 점유하는 자는 제3 항 본문에 따른 관리단집회에 참석하여 그 구분소유자의 의결권을 행사할 수 있 다. 다만, 구분소유자와 점유자가 달리 정하여 관리단에 통지하거나 구분소유자가 집회 이전에 직접 의결권을 행사할 것을 관리단에 통지한 경우에는 그러하지 아니 하다. ⑤ 관리인에게 부정한 행위나 그 밖에 그 직무를 수행하기에 적합하지 아니 한 사정이 있을 때에는 각 구분소유자는 관리인의 해임을 법원에 청구할 수 있다. ⑥ 전유부분이 50개 이상인 건물(「공동주택관리법」에 따른 의무관리대상 공동주택 및 임대주택과「유통산업발전법」에 따라 신고한 대규모점포 등 관리자가 있는 대 규모점포 및 준대규모점포는 제외한다)의 관리인으로 선임된 자는 대통령령으로 정하는 바에 따라 선임된 사실을 특별자치시장, 특별자치도지사, 시장, 군수 또는 자치구의 구청장(이하 "소관청"이라 한다)에게 신고하여야 한다.

제3절 공공장학숙 설립유형1)

- 공공장학숙 운영방식은 직접관리방식과 간접관리방식으로 나누어 살펴볼 수 있으나 '정부 또는 지자체(이하 지자체)'에서 공공장학숙 설립을 위해 출자부터 직접운영까지 추진하는 경우는 극히 드문 사 례로 본 연구에서는 간접관리방식에 대해서만 상세하게 다루고자 함
- 직접관리방식 : 일반 행정기관이 직접 관여, 서비스를 공급하는 경우로 대부분 '국공립'이라는 명칭으로 설립·운영되고 있음. 정부 조직에 의 해 운영되기 때문에 관리 책임 자 및 직원도 공무원으로 구성됨

1. 간접관리방식

- 간접관리방식은 장학숙에 대한 소유는 지자체이나 운영 및 관리는 외부기관에 위탁하는 방식을 말함. 즉, 자금, 인력, 기술 등의 전반 적인 분야를 지자체와 외부기관이 협력하여 공급하는 방식으로 효 율성을 확보하고자 하는 방식임
- 이와 같은 방식은 필수 공공서비스이지만 경영수지를 고려하지 않을 수 없는 경우이거나 선택 공공서비스이지만 사회적 형평을 고려하지 못한 공공서비스가 제공될 가능성이 있는 경우 활용하게 됨
- 간접관리방식은 민간의 창의성, 전문성, 자율성 등을 확보할 수 있다는 장점이 있는 반면, 본 형태의 설립기관들이 이윤을 추구하기보다는 공공성과 수익성의 사이에서 균형을 맞추어야하기 때문에 경영수지를 확보하기 어렵다는 단점이 있음. 이러한 장단점 가운데지자체는 재원을 확보하여 보조하는 식으로 운영되는 경우가 많음

¹⁾ 공공장학숙 설립유형은 경기연구원(2016). 경기도 따복기숙사 운영방안에 관한 연구를 참고하여 재작성함

○ 지자체가 운영 중인 공공장학숙은 대부분 간접방식으로 운영되고 있는데, 간접방식 가운데서도 관리 주체에 따라 재단법인, 지방공기 업 또는 공단 위탁, 민간위탁(비영리법인, 사회적 기업 등) 등으로 구분할 수 있음

가. 재단법인 위탁

- 재단법인 위탁형태로 공공장학숙을 운영할 경우, 기존에 설립된 재 단을 활용하거나 새로운 재단을 설립하는 두 가지 방법이 존재함
- 재단법인 위탁형태로 장학숙을 운영하는 경우, 운영 및 관리부분에서 전문가 채용이 가능하고 독자적인 예산처리로 행정부분에서 역시 전문성이 제고되어 운영되어 전반적인 운영의 효율성을 확보할수 있음. 지자체 차원에서는 감독관으로써 장학숙 운영과정을 지휘·감독 할수 있어 운영과 예산운용의 투명성을 확보 할수 있음
- O 다만 재단 설립 및 조례제정 등의 과정이 복잡하여 신속한 설립이 어려운 점과 지자체에서 출연금과 보조금 등의 예산을 지속적으로 조달해야한다는 측면은 단점으로 볼 수 있음
- 재단법인을 통하여 공공장학숙을 운영하는 사례는 강원학사, 경기도학사, 남도학숙, 충북학사 등이 있으며, 전라북도의 서울장학숙 및 전주장학숙 역시 (재)전북인재평생교육진흥원에서 전라북도의 위탁을 받아 운영 중임

나. 지방공기업 또는 공단 위탁

- 공공장학숙 운영을 지방공기업 또는 지자체가 소유한 공단 등에게 위탁하여 운영하는 경우도 가능함
- 공유재산 및 물품관리법 시행령 제43조 2(일반재산의 위탁)에 법적근거 가 마련되어 있으며, 동법 제48조 2에 구체적인 위탁대상이 명시되어 있음
 - [공유재산 및 물품관리법 시행령 제43조의2(일반재산의 위탁)] ① 지방자치단체의 장은 일반재산의 효율적인 관리·처분을 위하여 특별법에 따라 설립된 법인으로서 대통령령으로 정하는 자에게 해당 재산의 관리·처분에 관한 사무를 위탁할 수 있다.
 - [공유재산 및 물품관리법 시행령 제48조의2(일반재산의 수탁기관)] ① 법 제43조의2제1항에서 "대통령령으로 정하는 자"란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자를 말한다. 1. 「금 융회사부실자산 등의 효율적 처리 및 한국자산관리공사의 설립에 관한 법률」에 따라 설립된 한국자산관리공사 2. 「한국토지주택공사법」에 따라 설립된 한국토지주택공사 3. 「지방공기업법」 제49조에 따라 설립된 지방공사로서 같은 법 제2조제1항제7호 및 제8호의 사업을 목적으로 설립된 지방공사 4. 「한국지방재정공제회법」에 따라 설립된 한국지방재정공제회② 지방자치단체의 장은 법 제43조의2에 따라 일반재산을 위탁하여 관리할 때에는 다음 각호의 사항을 포함한 위탁계약을 같은 조 제1항에 따라 위탁을 받을 자와 체결하여야 한다. 1. 위탁의 목적 2. 위탁 수수료 3. 위탁기간 4. 그 밖에 위탁 업무의 수행에 필요한 사항
- 지방공기업 또는 공단에 위탁하여 운영할 경우, 상대적으로 초기 업무절차 간소화, 시설의 경비 절감 등에서 장점이 있지만 전문성이 떨어 질 수 있다는 단점이 있음
- 지방공기업 또는 공단을 통하여 공공장학숙을 운영하는 사례는 제 주특별자치도의 탐라영재관. 경상남도의 남명학사 등이 있음
- 제주특별자치도의 탐라영재관은 제주개발공사, 경상남도의 남명학사는 경남개발공사에서 위탁받아 운영 중임

다. 민간위탁

- 민간위탁은 지자체가 민간에게 계약을 통하여 전적 또는 부분적으로 공공서비스를 위임하는 것을 의미함
- 대부분의 민간위탁 방식은 공급결정의 역할 및 비용부담은 지자체의 역할로 두고, 생산과 전달만을 민간부분이 담당하여 처리하는 방식으로 계약을 체결하지만 법적으로는 위탁자가 권한을 유지하고, 수탁자를 지도·감독함
- 민간위탁을 통해 위탁할 경우, 가장 큰 장점으로 생산비용 절감을 들 수 있으며, 가장 큰 단점으로는 서비스 가격으로 인한 수요자 비용부담 증가 문제가 있음
- 이러한 민간위탁은 크게 비영리법인과 사회적 기업 등으로 구분하여 볼 수 있는데, 비영리법인의 경우, 지자체와 무관한 비영리법인 또는 재단과의 계약을 체결하여 운영하는 것을 의미하며, 이러한 형태는 행복기숙사를 들 수 있음
- 행복기숙사: 지자체의 부지 및 건축비 지원, 사학진흥기금, 주택도시기 금 등 공공기금으로부터 융자금을 지급하여 한국사학진흥재단이라는 특수목적법인을 설립, 법인을 통하여 기숙사를 건축하고, 특수목적법인은 지자체로부터 최대 30년 간 운영권을 위탁받아 공공기금의 차입금을 상환함(경기연구원, 2016, 38페이지)
- 사회적 기업 등을 통한 공공장학숙 운영방식은 현재 국내에서는 진 행된 경우가 없는 것으로 나타남

공공장학숙 현황

- 1. 지자체 공공장학숙 현황
- 2. 전라북도 서울장학숙 현황
- 3. 전라북도 전주장학숙 현황
- 4. 시사점

제 3 장 공공장학숙 현황

제1절 지자체 공공장학숙 현황

1. 광역자치단체 공공장학숙 현황

- 전라북도 서울장학숙 및 전주장학숙의 중장기 운영방안을 도출하기 위해 본 연구에서는 공공학장숙과 관련도 주요 정책동향 및 기존 공 공장학숙의 운영 형태 등을 분석하고자함
- 앞서 언급한 바와 같이 각 광역자치단체에서는 고향에 대한 자긍심 고취 및 애향심 증진, 지역인재 육성 등 정책목표 달성을 위해 1980년대 후반부터 재경기숙사 등 공공장학숙 설립과 관련된 사업 을 추진해오고 있음
- 본 연구에서는 광역자치단체 공공장학숙 현황분석은 전라북도 서울 장학숙 및 전주장학숙과 관련된 사례를 분석하고자 하는데 목적이 있어 재경기숙사 현황을 중심으로 검토하고자 함
- 재경기숙사를 운영 중인 광역시도는 강원도, 전라북도, 충청북도, 전라남도·광주광역시, 제주특별자치도, 경상남도 등 총 7곳으로 조 사되어 전라북도를 제외한 총 6곳의 재경기숙사 운영 현황을 검토 함
- 재경기숙사 설립을 기준으로 설립년도를 살펴보면, 1975년 강원학사의 설립이 시작된 이래 1990년대 초중반 경기푸른미래관(1990년), 전북 서울장학숙(1992년), 충북학사(1992년), 남도학숙(전남·광주,1994년)이 개관되었으며, 제주의 탐라영재관은 2001년, 경상남도의 남명학사는 2018년 개관되었음

가. 강원학사

- 강원학사는 관악학사와 도봉학사가 운영되고 있음. 1975년 개관한 관악학사는 관악구 신림동에 위치하고 있으며 10,039㎡(연건평 6,347㎡, 지하 1층, 지상 5층)의 규모로 이루어져 있음. 2016년 개관한 도봉학사는 도봉구 창동에 위치하고 있으며 1,292㎡(연건평 6,050㎡, 지하 1층, 지상10층)의 규모로 이루어져 있음
- 1975년 개관한 관악학사는 현재의 위치인 산림동에 1989년 학사를 신축하여 이전하였음. 도봉학사의 경우는 기존 오피스텔을 리모델링하여 개관함
- 관악학사의 경우 정원은 275명(남성 135명, 여성 140명)으로 2인 1실로 운영되고 있으며 식당, 체력단련실, 독서실, 휴게실, 강당 등의 시설이 있으며, 도봉학사의 정원은 204명(남성 92명, 여성 112명)이며 체력단련실, 휴게실, 사생자치회실 등의 시설이 있음
- 강원학사는 강원인재육성재단에서 수탁관리하고 있으며, 운영인력 은 학사운영국 1명, 관악학사팀 9명, 도봉학사팀 6명 등 총 16명으 로 구성되어 있는 것으로 나타남
- 관악학사와 도봉학사의 입사자격은 1) 친권자 또는 본인의 주소가 강원도이고, 본인이 강원도 내 고등학교를 졸업한자 또는 친권자 또 는 본인의 주소가 강원도로서 도내 거주기간이 3년 이상인자이어야 하며, 2) 서울, 인천, 경기 소재의 대학·산업대학·교육대학·전문대학 등의 신입생 및 재학생을 대상으로 함. 단 대학원생은 석사과정에 한하여 지원이 가능함
- 이와 같은 입사자격을 기준으로 성적 및 재산정도에 기중치를 부여 해 산정한 점수와 면접접수를 합산하여 우선순위에 의거하여 선발 하고 있으며, 사회적 배려자에 대한 특례선발도 이루어지고 있음





자료 : 강원인재육성재단

[그림 3-1] 강원학사(좌 : 관악학사, 우 : 도봉학사)

나. 경기푸른미래관

- 경기푸른미래관(2019년 명칭변경, 구 경기도장학관)은 1990년 11 월에 개관한 경기도 공공기숙사로 서울시 도봉구 쌍문동에 위치하고 있으며, 8,031㎡(연건평 7,487㎡, 4개 동, 지하 1층, 지상 5층)의 규모로 이루어져 있음
- 경기도 장학관은 2019년 경기푸른미래관으로 명칭을 변경하고 장학관 의 기능(목적)을 인재양성에서 대학생들의 능력개발 및 주거안정으로 수 정함
- 개관 이래 경기푸른미래관은 입사생들의 이용편의성을 개선하고, 쾌적한 교육환경을 조성하고자 사생들의 요구를 수용하여 1차례의 증축과 4차례의 리모델링 공사를 진행함
- 2001년 여학생동(추계관) 증축, 2007년 장학관(3개동) 리모델링, 2011 년 공동거실 사실전환 리모델링, 2019년 시설현대화 사업 1단계(시설보 강 및 위생시설 등)
- 더불어 자연재해로 인한 안전대책을 수립 및 노후화되는 시설의 개 보수를 위해 2019년부터 2021년까지 3단계 시설현대화 계획을 수 립. 시설의 안전대책 정비 및 전면 현대화 사업을 추진하고 있음

- 1단계(2019년) : 스프링클러 설치, 공동화장실 리모델링, 샤워실 신축, 무선랜 구축, 기타 노후시설 개보수 공사, 사무실 및 편의시설 노후 비품 교체 등
- 2단계(2020년) : 외벽 불연재설치, 노후 방화문 교체, 시스템에어컨 설치, 스피드게이트 및 도어락 설치, 구조물 보강, 사실 편의시설 노후비품 교체 등
- 3단계(2021년) : 내진 성능 평가, 사생실 바닥 보강, 식당 및 조리실 보 강, 체력단련실 보강, 사생실 가구교체, 노후집기류교체 등
- 사실은 185개실, 2인1실이 운영되고 있으며, 정원은 370명(남성 156명, 여성 214명)임. 기타 이용시설 및 편의시설은 도서실, 세미 나실, 구내식당, 강당, 휴게실, 세탁실, 체력단련실, 다목적구장 등이 있음
- 경기푸른미래관은 '경기푸른미래관 운영 및 설치에 관한 조례'에 따라 (재)경기도민회장학회에서 수탁관리하고 있으며, 기구 정원은 총 20명으로 일반직 6명, 생활지도사 4명, 영양사 1명, 조리원 5명, 시설관리원 2명으로 구성되어 운영되고 있는 것으로 나타남
- 입사자격은 본인 또는 본인의 부모님의 주소지가 경기도에 2년 이 상 계속하여 주민등록이 되어 있는 서울특별시 및 경기도 소재 대학 교의 학생이며, 사회적 배려자, 원거리통학자에 대한 우선선발 또는 가산점 부여 제도를 실시하고 있음
- 2019년 '경기도장학관 설치 및 운영에 관한 조례 일부 개정 조례안(현 '경기푸른미래관 운영 및 설치에 관한 조례)'을 개정하여 성적제한 규정 을 폐지, 성적과 가정형편으로 평가하던 방식을 가정형편만을 평가하는 기준의 단일화방식으로 평가 방식을 변경함
- 더불어 시군 입사정원을 폐지하고 사회적 배려자 및 원거리 통학자를 위한 기준을 마련하여 선발시스템을 보완함

[표 3-1] 경기푸른미래관 연도별 접수 및 선발현황

구분	접수인원	선발계획	선발인원	3월 입사	예비후보
2015	1,227	450	474	147	327
2016	1,039	450	454	128	326
2017	816	500	495	145	350
2018	940	560	400	143	257
2019	1,297	600	576	135	441
2020	1,061	600	767	167	371

자료 : 경기푸른미래관(2020). 경기푸른미래관 30년사(1990-2020) 주 : 2018년도 8월 실시된 추가 선발 현황은 자료에서 제외함

O 2019년 예산액은 3,780백만 원으로 도비보조금이 3,254백만 원, 자체수입 526백만 원으로 구성되어 있음. 도비 보조금이 전체 예산 의 약 86.1%를 차지하고 있으며, 약 13.9%에 해당하는 자체수입은 사생부담금과 입사금으로 구성되어 있음

[표 3-2] 경기푸른미래관 연도별 예산편성 및 집행현황

구분 2015		15	2016		2017		20	18	2019	
十正	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산	예산	결산
세입계	1,830,480	1,873,533	2,125,040	2,208,558	2,151,084	2,284,258	2,509,801	2632,143	3,780,987	3837,486
도비보조금	1,300,000	1,300,992	1,573,260	1,577,517	1,528,000	1,653,942	1,900,279	2,004,356	3254,829	3255,428
자체수입	530,480	572,541	551,780	631,040	623,084	630,316	609,522	627,787	526,158	582,058

자료 : 경기푸른미래관(2020). 경기푸른미래관 30년사(1990-2020)





자료 : 경기푸른미래관

[그림 3-2] 경기푸른미래관

다. 충북학사

- 충북학사는 서서울관, 동서울관을 운영하고 있음. 1992년 개원한 서서울관은 현재 영등포구 당산2동에 위치하고 있으며, 2,692㎡(연 건평 12.587.4㎡, 지하 1층, 지상 10층)의 규모로 이루어져 있음
- 1992년 개관 당시에는 지하1층, 지상6층 규모로 강남구 개포동에 위치하였으나, 시설 노후화, 공간 부족, 주요학교와의 접근성 부족 등의 이유로 2009년에 지금 위치인 영등포구 당산2동으로 이전하였으며, 2011년한차례의 리모델링을 통해 수용인원을 확대함
- 2020년에 개원한 동서울관은 서서울관의 높은 경쟁률을 해소하고, 서울 동북부 지역 대학교와의 접근성을 확보하기 위해 중랑구 중화 동에 건립되었으며 3,746㎡(연건평 9,514㎡, 지하 1층, 지상 11층) 의 규모로 이루어져 있음
- 서서울관의 경우 정원은 356명(남성 194명, 여성 162명)으로 2인 1실로 운영되고 있으며 독서실, 휴게실, 세탁실, 다용도실, 식당실, 체련실, 하늘정원 등의 시설이 있음
- 동서울관의 경우 정원은 330명(남성 151명, 여성 179명이며 도서 관, 휴게실, 회의실, 이러닝학습실, 식당, 체력단련실, 세탁실 등의 시설이 있음. 청주관의 경우 정원은 248명(남성 116명, 여성 132명)으로 2인1실로 운영되고 있으며, 정독실, 정보검색실, 스터디룸, 체력단련실 등의 시설이 있음.
- 충북학사는 '충청북도학사 설치 및 운영위탁에 관한 조례'에 따라 (재)충북학사에서 수탁관리하고 있으며, 관별 인력을 살펴보면 서서 울관 21명, 동서울관 20명의 인원이 총무팀, 학생지원팀으로 구성 되어 있는 것으로 나타남

- 서서울관과 동서울관의 입사자격은 1) 본인 또는 친권자의 주소가 공고일까지 계속해서 3년 이상 도내에 주소를 유지하고 있는 자 혹 은 계속해서 1년 이상 도내를 유지하고 있는 자로서 도내고등학교 졸업자(졸업예장)이어야하며, 2) 학적 상으로 수도권 지역 대학의 신 입생 및 재학생이거나(대학원생은 제외) 대학 휴학생 또는 졸업 후 2년이 경과하지 아니한 자로서 국가고시 1차 시험에 합격하고 2차 시험에 준비하는 자를 대상으로 함
- 이와 같이 성적에 대한 기준도 두고 있는데 3) 재학생의 경우 직전 (또는 최종) 2학기 평균성적이 B학점이어야 하며, 신입생의 경우 고고 내신 성적이 4등급 이내 또는 대입수능 성적이 백분위 점수 70점 이상이어야 함. 이러한 자격을 조건으로 선발방법은 성적(75점), 생활정도(25점), 가산점(5점)을 더해 선발함
- 도 단위 통합선발(입사인원의 30%): 국가유공자자녀 선발(3% 내외), 특수 면학자 선발(5% 내외, 국가고시 등 1차 합격 경력자), 특수영재 선발 (2% 내외, 고교 2학년을 마치고 대학에 진학하는 신입생 지원자·영재교육진흥법에 의거 과학영재학교 졸업하고 대학에 진학하는 신입생 지원자), 예·체능계 선발(5% 내외), 기회균등 선발(12% 내외, 국민기초생활수급대상자와 그 자녀·소년소녀가장 등), 다자녀가구 선발(3%)
- 시군별 선발(입사인원의 70%) : 일반선발(시군별 인원배정)





자료 : 충북학사

[그림 3-3] 충북학사(좌 : 서서울관, 우 : 동서울관)

라. 남도학숙

- 남도학숙은 광주·전남의 공공기숙사로 제1학숙을 1994년 2월에 서울시 동작구대방동에 개관하였으며, 7,797㎡(연건평 32,577㎡, 지하3층, 지상 11층)의 규모로 설립됨
- 제1학숙 개관 이래 보다 많은 수요를 충족하기 위하여 2018년 2월 제2학숙을 서울시 은평구 녹번동에 5,960㎡(연건평 13,717㎡, 지하 1층, 지상 7층)의 규모로 설립하여 개관함
- 동작관(제1학숙)의 사실은 425실로 2인1실로 운영되고 있으며, 정원은 850명(남성 408명, 여성 422명)임. 기타 이용시설 및 편의시설은 컴퓨터실, 체력단련실, 다목적실, 휴게실, 세미나실, 당구장, 구내식당 등이 있음
- 은평관(제2학숙)의 사실은 304실(일반실 300실, 장애인실 4실)로 일반실의 경우 2인1실, 장애인실의 경우 1인1실로 운영되고 있으며 정원은 총 604명(남성 302명, 여성 302명)임. 기타 이용시설 및 편 의시설은 식당, 다목적실, 독서실, 휴게실, 세탁실, 체력단련실 등이 있음
- 남도학숙은 '남도학숙 설치 및 운영에 관한 광주광역시 조례' 및 '전 라남도 남도학숙 설치 및 운영에 관한 조례'에 따라 (재)남도장학회 에서 수탁관리하고 있으며, 기구 인력을 살펴보면 총 인원은 36명으 로 원장, 사무처장 인재양성팀, 행정지원팀, 시설지원팀 등의 조직 으로 구성되어 있는 것으로 나타남
- 입사자격은 공고일 당시 보호자가 광주광역시 또는 전라남도에 주 민등록을 두어야하며 서울특별시, 인천광역시, 경기도 대학교의 대

학생 및 대학원생(석사)이어야 함. 선발평가 기준의 경우 신입생은 생활정도에 해당하는 건강보험료 월평균 고지금액만을 반영하며, 재학생 또는 대학원생은 학업성적(전체학년 평균평점), 과 생활정도(건강보험료 월평균 고지금액)를 반영하여 선발하고 있음

- 더불어 사회적 배려자에 대한 가산점 부여 제도를 실시하고 있음



자료 : 남도학숙

[그림 3-4] 충북학사(좌 : 동작관, 우 : 은평관)

마. 탐라영재관·탐라하우스

■ 탐라영재관

- 탐라영재관의 경우, 당초 임대사업위주로 서울제주회관을 건립하기 위하여 1972년 서울시로부터 632평을 39억 원에 매입하여 공사를 착공함. 착공이후 지방재정부담의 재원조달이 힘들어져 난관에 봉착 하였으나 중앙정부의 국비지원 대상으로 선정되어 1999년 문화체 육관광부(당시 문화관광부)로부터 40억 원을 지원받고, 복권 판매수 익금 25억 원을 투입하여 제주도의 재정 부담을 줄여 6개 층 300명 수용규모의 기숙사 시설로 변경하여 건립 사업을 추진함
- 이러한 과정을 거쳐 2001년 완공된 탐라영재관(위치 : 강서구 가양 동)은 2001년 3월에 개관하였으며, 2,089㎡(연건평 15,508㎡, 지 하 5층, 지상 11층)의 규모로 이루어져 있음

- O 사실은 2인실 106실, 3인실 8실로 총 114실이 있으며, 정원은 236 명임. 기타 이용시설 및 편의시설은 도서실, 세탁실, 체력단련실, 식당 등이 있음
- 개관 당시 제주도는 탐라영재관의 관리 및 운영을 제주특별자치도 개발공사와 관리 위탁협약을 체결하여, 제주도는 기숙사 학생선발, 운영위원회 업무를 담당하고 제주개발공사는 기숙사 운영을 비롯한 건물 임대 수익사업과 학생전용 식당 운영을 담당하기로 함
- 본 건물 일부 층에는 은행, 회사 등이 입주하여 있으며, 입주회사들의 임 대료를 장학숙 운영비로 충당하고 있음
- 2009년 탐라영재관 운영을 제주개발공사로 일원화하면서 기존 제주도가 담당하던 기숙사 학생선발 및 운영위원회 업무 또한 현재는 제주개발공사가 수행하고 있음
- 입사자격은 1) 입주학생 선발 공고일 현재 학생이나 보호자가 제주 자치도에 주민 등록이 되어 있거나 등록 기준지 또는 출생 등으로 인하여 최초로 등록한 등록기준지가 제주도 인자로, 2) 서울특별시 인천광역시 및 경기도 소재 대학의 신입생이나 재학생이어야 함. 원 격대학과 대학원생은 지원이 불가함
- 선발평가 기준의 경우 학업성적(30%), 생활정도(70%)를 반영하고 있으며, 가점과 감점제도를 운영하고 있음
- 학업성적 : 신입생의 경우 대학수학능력시험 성적, 재학생 또는 휴학생의 역우 당해학년 2학기 성적 또는 휴학직전학기 성적 반영
- 생활정도 : 재산세(35%), 건강보험료 월평균 납부액(35%)
- 가점제도 : 국가유공자 또는 사회적 배려자, 혁신도시 이전기관의 자녀, 공무원 5급 공개경쟁채용시험에 응시하여 입주생 선발연도 직전에 1차 시험에 합격한 자 등
- 감점제도 : 기존 입주자중 연간 70점 이상의 벌점이 누적된 자





자료 : 탐라영재관

[표 3-3] 탐라영재관

■ 탐라하우스

- 탐라하우스의 경우, 제주도청의 청년 지원 정책의 일환으로 제주도 개발공사와 제주도에서 2017년 시작한 소규모 지방학사임. 제주도 의 소규모 지방학사인 탐라하우스는 제주도 출신 수도권 소재 학생 들의 주거안정을 위한 쉐어하우스형 소규모 지방학사를 표방하고 있으며, 동대문점(동대문구 전농동)과 동작점(동작구 사당동)을 운영 중에 있음
- 탐라하우스는 식사 제공이나 별도의 이용편의 시설은 없고, 사감제 도 운영대신 운영대행업체에서 수시 체크하는 방식으로 운영되며, 공과금 등은 입주학생이 부담하고 있음. 탐라하우스는 각 지점별 2 세대씩 4세대(정원 16명)가 운영되고 있으며, 입사자격 및 선발기준 은 탐라영재관과 동일함

바. 남명학사

○ 남명학사 서울관은 2018년 2월에 개관한 경상남도의 공공기숙사로 강남구 자곡동에 위치하고 있으며, 4,480㎡(연건평 10,476.88㎡, 지하 1층, 지상 5층)의 규모로 이루어져 있음

- 남명학사의 서울관은 경남개발공사의 경영성성과 이익금을 자본으로 투 입하여 건립함
- 정원은 400명으로 2인 1실로 운영되고 있으며 독서실, 체력단련장, 휴게실, 식당, 공동취사실 및 세탁실 등의 시설이 있음
- 남명학사는 '경상남도 남명학사 설치 및 운영 조례'에 따라 에서 경 남개발공사에서 수탁관리하고 있으며, 관별 인력을 살펴보면 서울관 20명의 인원이 행정지원, 학생관리, 급양관리, 시설관리 등을 지원 하고 있는 것으로 나타남
- 입사자격은 수도권 소재 대학의 신입생 및 재학생으로 입사 선발 공고일 현재 보호자가 경상남도 내 1년 이상 계속하여 주민등록이 되어 있어야 하며, 성적기준도 두고 있는데 1) 재학생의 경우 직전(또는 최종) 2개 학기 총 평균성적이 B학점 이상, 2) 신입생의 경우 대입수능 성적이 백분위 점수 80점(예체능계열 50점) 이상으로 제한하고 있음
- 평가기준은 성적 60점, 생활정도 40점으로 생활정도는 전년도 부· 모 건강보험료 월평균 고지금액을 보고 있으며, 사회적 배려대상자 에게는 가산점을 부여하고 있음





자료 : 남명학사

[그림 3-5] 남명학사

2. 기초자치단체 공공장학숙 현황

가. 전라북도 내 시군별 서울장학숙

- 서울을 소재로 설립된 전라북도 내 장학숙은 전주, 남원, 고창, 정읍 이 있음. 전주시의 풍남학사가 2010년 가장 먼저 개관하였고 고창 (2012년), 남원(2014년) 순으로 개관되었으며, 최근 정읍시의 정읍 학사가 2016년 9월에 개관됨
- 전북 도내 기초지자체 장학숙 수용인원은 정읍시 98명, 전주시 90명, 남원시 68명, 고창군 60명 순으로 높게 나타남. 정읍시 장학숙은 98명으로 수용인원이 가장 많지만 경기도 안양시에 위치함
- 가장 최근 개관한 김제시는 54명을 수용하고 1인 1실을 제공하고 있음

[표 3-4] 전리북도 내 시군별 서울장학숙 설립현황

구 분	위 치	개 관	규 모	수용 인원	시업비
전주시 (풍남학사)	종로구 구기동 139-11	2010.02.26	부 지 1,983㎡ 연면적 2,762㎡ (지상 3, 지하 1)	90명	부지 5,417백만원 건축 5,528백만원
정읍시	경기 안양시 만안구 석수동 382-12	2016.09.01 (2016.07. 건립)	부 지 1,558㎡ 연면적 3,997㎡ (자상 6, 지하1)	98명	토지매입 4,500백만원 건축 7,500백만원
남원시	성북구 보문동 65	2014.04.05	부 지 966㎡ 연면적 2,085㎡ (지상 5, 지하 1)	68명	부지 3,320백만원 건축 2,500백만원
고창군	관악구 남현동 602-36	2012.02.28 (식사제공 무)	연면적 670㎡ (지상 5)	60명	건물매입비 2,800백만원
김제시 (김제지평 선장학숙)	동대문구 휘경 동 망우로 16	2020.03.09 (식사제공 무)	연면적 334㎡ (자상 9, 지하 1)	54명	건물매입비 6,500백만원

자료 : 전라북도인재육성재단와 김제시 내부자료

나. 전라북도 외 시군별 서울장학숙

○ 전라북도 외 시군별 서울장학숙은 인천, 경기, 충북, 전남, 경북의 시·군에서 설립되었으며, 그 외에 파악되지 않은 장학숙이 있을 수 있음

[표 3-5] 전라북도 외 시군별 서울장학숙 설립현황

	구 분	 분	위 치	개 관	규 모	수용인원
인천	강	화장학관	영등포구 영등포동	2014.09.	부 지 186.8㎡ 연면적 1,465㎡ (지하1, 지상14)	72명
	옹	진장학관	영등포구 당산동	2012.02.	부 지 264㎡ 연면적 1,091㎡	51명
강원	출	범원학사	노원구 월계동	2015.03.	부 지 263.5m² 연면적 2,100m²	60명 (남20, 여40)
	연	천장학관	동대문구 신설동	2014.03.	부 지 383.8m² 연면적 1,896m²	78명
		제1장학관	관악구 남현동	2007,02.	부 지 311㎡ 연면적 1,788㎡	80명 (남32, 여48)
경기	화성	제2장학관	도봉구 창2동	2009.03.	부 지 959㎡ 연면적 5,380㎡	187명 (남 59, 여128)
	포	천장학사	광진구 군자동	2014.02	부 지 161㎡ 연면적 955㎡	51명 (남25, 여26)
충북	7.	비천학사	성북구 안암동	2005.03.	부 지 1,177㎡ 연면적 2,640㎡	102명 (남54, 여48)
	제1호 공공기숙사 (4개 시군참여)		강서 내발산동	2014.02.	연면적 3,874㎡ (지하1, 지상7)	순천70명 나주40명 고흥40명 광양60명
전남	구례학사		강서 화곡동	1997.02.	부 지 285㎡ 연면적 601㎡	34명 (남8, 여26)
	여수학숙		도봉 창동	2014.02.	부 지 306㎡ 연면적 1,349㎡ (지하1, 지상7)	76명

	구 분	위 치	개 관	규 모	수용인원
	강진학사	마포 도화동	2013.01.	연면적 104m²	8명
				부 지 866m²	
	포항학사	동대문구 제기동	2014.11.	연면적 2,720m²	150명
				(지하1, 지상 7)	
	구미학숙	성북구 동선동	2014.03.	부 지 608m²	102명
	19144	041 000	2014.00.	연면적 2,487㎡	102.6
				부 지 522.3㎡	60명
	영천학사	동대문구 신설동	2008.03.	연면적 1,371㎡	(남30, 여30)
				(지하1, 지상4)	(=30, 930)
	여더하나	영덕학사 종로구 사직동 1	1998.03.	부 지 603.4㎡	16명
경북	0771	0-1 7170	1000.00.	연면적 694m²	(남9, 여7)
				부지 357㎡	
	군위학사	강동구 천호동	2011.03.	연면적 1,252㎡	28명
				(지하1, 지상6)	
	영양학사	성북구 석관동	2006.12	부 지 548㎡	22명
	0071	041 120		연면적 274㎡	(남11, 여11)
			여학사		
	청송학사	동대문구 용두동	2008.05	각 3실(2인1실)	12명
	00 1 /1	OHLI OTO	남학사		(남6, 여6)
			2009.02		

자료 : 강원, 화성, 포천, 제천, 영천, 영덕, 영양 : 김제시 내부자료 제1호 공공기숙사, 구례, 여수, 강진 : 전라남도 청년정책담당관실 내부자료 강화, 옹진, 연천, 포항, 구미, 군위, 청송 : 각 기관 홈페이지 * 전국의 장학숙 현황을 파악하기 위해 인터넷 검색을 활용하였으며, 파악되지 않은 기관이 있을 수 있음

3. 자치단체 재경 공공장학숙 운영 사례

○ 지방 자치단체의 재경 공공장학숙 운영은 민간위탁과 독립법인으로 구분됨

가. 민간위탁

1) 장학재단 위탁

- 지방 자치단체의 재경 공공장학숙은 설립 당시 장학사업의 일환으로 추진되었음
- 때문에 장학재단이 민간위탁 수탁기관으로 선정되어 운영하는 사례 가 빈번함
- 구체적으로 전남 남도학숙과 경기도 경기푸른미래관, 강원도 강원학 사의 운영 주체가 각각 남도장학회와 경기도민장학회, 강원인재육성 재단임

■ 남도장학회

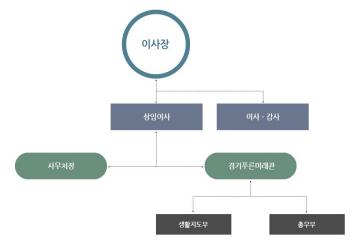
- O 동작관과 은평관 두 곳을 운영하는 남도장학회는 장학숙 관련 관리 인원 36명임
- 남도장학숙 운영조직은 남도학숙원장과 동작관 사무처장, 은평관 사 무처장을 두고 있음
- 동작관은 사무처장과 인재양성팀, 행정지원팀, 시설지원팀으로 구성 되어 있고 은평관은 사무처정과 학생지원팀, 행정지원팀으로 운영됨
- O 남도장학숙 도비 지원금은 31억4천7백만 원임



[그림 3-6] 남도장학숙 조직도

■ 경기도민회장학회

- 경기푸른미래관도 장학재단인 경기도민회장학회에서 운영하고 있음
- 이사장과 상임이사, 이사와 감사, 사무처장으로 운영되는 경기도민 장학회는 경기푸른미래관 운영을 위해 관장과 생활지도부, 총무부를 두고 있음
- O 경기푸른미래관 도비 지원금은 18억1천5백만 원임



[그림 3-7] 경기푸른미래관 조직도

■ 강원인재육성재단

- 강원인재육성재단은 재경 장학숙 운영을 위해 관악학사팀과 도봉학 사팀 등 2개 팀을 운영하고 있음
- 구체적으로 학사운영을 총괄하는 학사운영국장 1인과 관악학사팀 9 인과 도봉학사팀 6인 등 총 16명이 근무하고 있음
- O 도비지원액은 41억 원임



[그림 3-8] 강원학사 조직도

2) 개발공사 위탁

- 지방자치단체 개발공사는 지방자치법 제146조와 지방공기업법 제 49조에 의거해 지역특성에 적합한 개발을 통해 지역발전에 기여하 기 위해 설립된 지역공기업임
- 지자체 개발공사는 주로 택지개발과 주택사업, 산업단지, 관광단지 조성 등 SOC 분야를 담당함
- 지자체 개발공사 가운데 제주도특별자치도개발공사와 경남개발제주 도가 지자체 재경 장학숙인 제주도 탐라영재관과 경남 남명학사를

위탁. 운영하고 있음

■ 제주도특별자치도개발공사

- 제주도 탐라영재관은 건립 이전 서울제주회관 건립으로 시작되었음
- 이에 따라 탐라영재관은 수도권 대학생의 양질의 기숙시설 제공에 더해 제주도민의 문화정보 교류를 사업목적으로 함
- O 탐라영재관은 수익기관인 제주도특별자치도개발공사에 위탁 운영하고 있음
- O 탐라영재관 도비지원 금액은 3억 6백만 원임

▋ 경남개발공사

- O 2018년 개관한 경상남도 남명학사는 광역 지자체 재경 장학숙 가운데 가장 최근에 건립되었음
- 경상남도 출연기관인 경남개발공사는 도비와 개발공사 이익금 347 억 원을 들여 남명학사를 건립하였음
- 경남개발공사는 남명학사를 건립뿐만 아니라 위탁운영도 담당하고 있음
- 남명학사 관리는 서울관장 1인과 팀장 1인, 행정지원 2인, 학생관리 3인, 급양관리 7인, 시설관리 7인 등이 담당하고 있음
- O 남명학사의 도비지원 금액은 2018년 15억 원임



[그림 3-9] 남명학사 조직도

나. 독립법인

- 광역자치단체 재경장학숙 가운데 독립법인으로 운영되는 곳은 충북 학사가 유일함
- O 학사건물을 기부체납 받아 민간위탁으로 운영되던 충북학사는 2018년 재단법인 충북학사 설립 및 운영 조례가 제정되면 독립법인 으로 출범함
- O (재) 충북학사는 '미래의 빛! 청년이 행복한 충북'을 비전으로 창의 적인 미래인재 양성과 최적의 인재양성 기반 구축, 지역사랑 가치 실현을 추진 전략으로 설정함
- (재) 충북학사는 이사장과 이사회, 부이사장과 상임이사, 사무처장과 사무처를 두고 있음
- 장학숙을 직접 관리 집행기관으로 개별 학사마다 원장과 사무국장, 총무팀과 학생지원팀을 두고 있음
- O 충북학사의 도비지원 금액은 39억 8천만 원임



[그림 3-10] 충북학사 조직도

제2절 전라북도 서울장학숙 현황

1. 현황

■ 일반현황

O 위치: 서울시 서초구 명달로9길 117-17 (방배3동)

○ 규모 : 부지 4,151㎡, 연면적 8,669㎡ (지하 1, 지상 5) [청운관 : 부지 661㎡, 연면적 1,452㎡]

O 수용인원: 300명(남 156, 여 144) [청운관: 64명(남 39, 여 25)]

O 개관일 : 1992. 3. 7 [청운관 : 2005. 12. 8]

O 관리직원: 20명(공무직 7명 포함)

■ 운영실태

○ 재사기간 : 매년 별도 심사를 거쳐 졸업 때까지

O 학생부담 : 입사비 70,000원, 매월부담금 150,000원

[표 3-6] 장학숙 수혜인원

구 분	합 계	2015까지	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울장학숙	4,861	3,756	179	190	220	180	188	148
청운관	537	326	35	37	35	34	34	36

2. 입사자격 및 선발절차

■ 자격기준

- 수도권(서울, 경기, 인천) 소재 대학, 산업대학, 교육대학, 전문대학 신입생 및 재학생으로 전라북도에 1년 이상 계속하여 보호자의 주 민등록이 되어 있거나, 등록기준지가 전라북도이면서 학생이 도내 고등학교를 졸업한 자
- 신입생은 대학수학능력시험 백분위 평균을 기준으로 평균 80점 이 상. 재학생은 총 평점평균 B학점 이상이어야 함

■ 선발절차

- 전라북도장학숙설치 및 운영에 관한 조례와 전라북도장학숙 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙에 의거해 선발함
- 수능 평균성적(재학생은 학업성적) 50점, 생활정도 50점을 평가하여 각 시·군별로 구분 접수인원 전체 순위를 정해 선발함
- 장학숙 선발위원회는 신청 대상자의 입사자격, 심사평점 적용 적정 여부. 순위결정의 타당성 등 종합 검토 결정함
- O 선발 확정 후 포기자, 중도 퇴사자 발생 시 해당 시·군 후보순위에 의거 충원함
 - ❖ 해당 시·군 후보자가 없을 경우 도 전체 순위 후보자로 충원
 - ❖ 생활정도 평가기준 : 전년도 부·모 건강보험료 월 평균액으로 평가

3. 시군별 입사생 배정

■ 선발인원

- 전라북도장학숙설치및운영에관한조례시행규칙 제2조의 규정에 의거 정원의 60%인 180명은 별도의 심사를 거쳐 계속 재사토록 하고, 40%에 해당하는 서울 120명은 시·군을 통하여 신규로 선발함
- 전라북도장학숙설치및운영에관한조례시행규칙 제3조의 규정에 의거 기본인원으로 시군별 3명씩 우선 배정하고, 나머지 인원에 대하여는 시·군별 상주인구비율로 감안 배정함

- 기본배정 : 52명(시군별 3명, 예체능 6명, 대학원 4명)

- 인구비율배정 : 68명

[표 3-7] 서울장학숙 시군별 배정인원

ПЭН	인구수	인구	비율	기본		배정인원	
시군별	(2020.10.31)	비율	배정	배정	계	남	여
합 계	1,805,937	100	68	52	120	62	58
전주시	657,185	36.4	24	3	27	14	13
군산시	267,987	14.9	10	3	13	7	6
익산시	282,847	15.7	11	3	14	7	7
정읍시	108,861	6.0	4	3	7	3	4
남원시	80,863	4.5	3	3	6	3	3
김제시	82,786	4.6	3	3	6	3	3
완주군	91,553	5.1	4	3	7	4	3
진안군	25,411	1.4	1	3	4	2	2
무주군	24,034	1.3	1	3	4	2	2
장수군	22,140	1.2	1	3	4	2	2
임실군	27,508	1.5	1	3	4	2	2
순창군	27,857	1.5	1	3	4	2	2
고창군	54,588	3.0	2	3	5	3	2
부안군	52,317	2.9	2	3	5	3	2
예체능				6	6	3	3
대학원				4	4	2	2

4. 입사생 경쟁률

○ 입사생 경쟁률은 지속적으로 증가하는 추세로, 2021년 입사생 경쟁률은 5.2:1을 기록함

[표 3-8] 서울장학숙 입사생 경쟁률

(단위 : 명)

구 분	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년
선발인원	122	122	120	120	120
접수인원	452	524	474	488	618
경 쟁 률	3.7 : 1	4.3 : 1	4.0 : 1	4.1 : 1	5.2:1

5. 입사생 현황

○ 시군별 입사생 현황을 아래와 같음

[표 3-9] 서울장학숙 시군별 입시생 현황

	합 계			1호	변	2ē	년	3ē	ţ년	4호	년	
구 분		300		9	91		103		54		52	
	계	남	여	남	여	扫	여	扫	여	남	ਲ	
합 계	300	156	144	57	34	49	54	26	28	24	28	
전주시	105	55	50	24	9	16	23	3	6	12	12	
군산시	36	20	16	6	3	6	7	3	4	5	2	
익산시	48	25	23	6	3	8	8	10	5	1	7	
정읍시	12	7	5	3	2	1	1	2	1	1	1	
남원시	10	5	5	3	1	1	1	1	3	0	0	
김제시	9	4	5	0	0	2	1	1	2	1	2	
완주군	14	8	6	4	4	3	1	1	0	0	1	
진안군	4	1	3	1	1	0	0	0	2	0	0	
무주군	6	3	3	2	1	0	0	1	1	0	1	
장수군	8	3	5	1	4	1	0	0	0	1	1	
임실군	7	5	2	0	0	3	1	0	1	2	0	
순창군	12	7	5	2	2	2	2	2	1	1	0	
고창군	10	6	4	2	0	3	3	1	1	0	0	
부안군	19	7	12	3	4	3	6	1	1	0	1	

6. 청운관 운영현황

■ 일반혀황

○ 위치 : 서울시 서초구 명달로9길 117-17 (방배3동)

O 규모 : 연면적 1,452㎡ (지하 1층, 지상 2층)

○ 수용인원: 64명(남 39, 여 25)/2020년 여학생 비율 확대(17명→ 25명)

- 현원 : 51명(5급공채35, 외교관후보자3, 변호사시험3, 입법고시4, 회계 사6)

O 개관: 2005. 12. 8.

■ 운영실태

- O 선발대상 및 시기
- 당해연도 5급공개경쟁채용시험(행정,기술), 외교관후보자 선발시험, 입법고시 1차 합격자, 변호사시험 준비생을 우선 대상으로 2차 시험일 이후인 7월중에 선발하여 8. 9월부터 생활할 수 있도록 추진
- 선발 우선순위: [1순위] 5급공채(행정,기술), 외교관후보자, 입법고시 1 차 합격자, 변호사시험 준비생(로스쿨 재학생, 졸업생), [2순위] 공인회 계사 1차 합격자, [3순위] 5급공채(행정,기술), 외교관후보자, 입법고시 1차 응시자
- 평가기준 : 1차 시험 성적 70%, 가정형편 30%
- 변호사 시험 응시자 성적은 법학적성시험성적35점, 로스쿨 전 학년 성적 35점 적용
- O 재사기간: 3년
- O 입사생부담 : 입사비 70,000원, 매월부담금 150,000원

■ 2020년도 선발 추진

O 선발인원: 23명(남 19, 여 4) / 선발공고인원: 32명(남 19, 여 13)

- 2020년도 접수현황 : 접수인원 29명(남 24, 여5) / 평균경쟁률 0.9 : 1

 ❖ 코로나19로 국가고시 및 전문직 시험 연기로 발표 일정이 한 달 정도 늦춰져 경쟁률 하락이 발생함

■ 입사생 현황

○ 시군별 입사생 현황을 아래와 같음

7 8		합 계		변호시	넘사	5급:	공채		고관 보자	입법	고시	회	사
구 분		56		3	3	3	8	Ę	5	2	2	8	3
	계	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
합 계	56	36	20	2	1	27	11	1	4	1	1	5	3
전주시	27	18	9		1	14	5	1	2	1		2	1
군산시	8	6	2			6	2						
익산시	4	3	1			3	1						
정읍시	4	1	3				2		1			1	
남원시	3	2	1	2			1						
김제시	1		1								1		
완주군	3	3				3							
진안군	1	1				1							
무주군													
장수군	1	1										1	
임실군													
순창군	2	1	1						1			1	
고창군	1		1										1
부안군	1		1										1

제3절 전라북도 전주장학숙 현황

1. 현황

▮ 개요

O 위치: 전주시 덕진구 한배미로 21 (인후동1가)

O 규모: 부 지 6,355㎡, 연건평 7,108㎡ (지하 1, 지상 5)

O 수용인원: 300명(남 92, 여 208)

O 개관일: 1999. 9. 4

O 관리직원: 21명(공무직 8명 포함)

■ 운영실태

○ 재사기간 : 매년 별도 심사를 거쳐 졸업 때까지

O 학생부담 : 입사비 70,000원 매월부담금 150,000원

[표 3-10] 장학숙 수혜인원

구 분	합 계	2015까지	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전주장학숙	3,751	2,857	201	135	184	120	127	127

2. 입사자격 및 선발절차

■ 자격기준

- 전라북도 소재 2년제 이상 대학 재학생으로 전라북도에 1년 이상 계속하여 보호자의 주민등록이 되어 있거나, 등록기준지가 전라북도 이면서 학생이 도내 고등학교를 졸업한 자
- 신입생은 대학수학능력시험 백분위 평균을 기준으로 평균 60점 이상. 재학생은 총 평점평균 C+학점 이상이어야 함

■ 선발절차

- O 전라북도장학숙설치 및 운영에 관한 조례와 전라북도장학숙 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙에 의거해 선발함
- 수능 평균성적(재학생은 학업성적) 50점, 생활정도 50점을 평가하여 각 시·군별로 구분 접수인원 전체 순위를 정해 선발함
- 장학숙 선발위원회는 신청 대상자의 입사자격, 심사평점 적용 적정 여부. 순위결정의 타당성 등 종합 검토 결정함
- 선발 확정 후 포기자, 중도 퇴사자 발생 시 해당 시·군 후보순위에 의거 충원함
 - ❖ 해당 시·군 후보자가 없을 경우 도 전체 순위 후보자로 충원
 - ❖ 생활정도 평가기준 : 전년도 부·모 건강보험료 월 평균액으로 평가

3. 시군별 입사생 배정

■ 선발인원

- 전라북도장학숙설치및운영에관한조례시행규칙 제2조의 규정에 의거 정원의 60%인 180명은 별도의 심사를 거쳐 계속 재사토록 하고, 40%에 해당하는 서울 120명은 시·군을 통하여 신규로 선발함
- 전라북도장학숙설치및운영에관한조례시행규칙 제3조의 규정에 의거 기본인원으로 시군별 3명씩 우선 배정하고, 나머지 인원에 대하여는 시·군별 상주인구비율로 감안 배정함

- 기본배정 : 52명(시군별 3명, 예체능 6명, 대학원 4명)

- 인구비율배정 : 68명

[표 3-11] 서울장학숙 시군별 배정인원

ПЭН	인구수	인구	비율	기본	배정인원		
시군별	(2020.10.31)	비율	배정	배정	계	남	여
합 계	1,805,937	100	68	52	120	37	83
전주시	657,185	36.4	10	3	13	4	9
군산시	267,987	14.6	14	3	17	5	12
익산시	282,847	15.8	15	3	18	6	12
정읍시	108,861	6.0	6	3	9	3	6
남원시	80,863	4.5	4	3	7	2	5
김제시	82,786	4.6	4	3	7	2	5
완주군	91,553	5.1	4	3	7	2	5
진안군	25,411	1.4	1	3	4	1	3
무주군	24,034	1.3	1	3	4	1	3
장수군	22,140	1.2	1	3	4	1	3
임실군	27,508	1.5	1	3	4	1	3
순창군	27,857	1.6	1	3	4	1	3
고창군	54,588	3.1	3	3	6	2	4
부안군	52,317	2.9	3	3	6	2	4
예체능	신입생 (재학생은 시군접수)			6	6	2	4
대학원				4	4	2	2

4. 입사생 경쟁률

○ 입사생 경쟁률은 지속적으로 감소하고 있는 추세로, 2021년 입사생 경쟁률은 1.2:1을 기록함

[표 3-12] 서울장학숙 입사생 경쟁률

(단위 : 명)

구 분	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년
선발인원	120	120	120	120	120
접수인원	179	232	188	179	144
경 쟁 률	1.5 : 1	1.9 : 1	1.6 : 1	1.5 : 1	1.2 : 1

5. 입사생 현황

○ 시군별 입사생 현황을 아래와 같음

[표 3-13] 서울장학숙 시군별 입사생 현황

	합 계		1학년		2학년		3학년		4학년		
구 분	266		68		64		64		70		
	계	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
합 계	266	91	175	28	40	20	44	25	39	18	52
전 주 시	9	4	5	1	1	0	0	1	1	2	3
군 산 시	51	17	34	3	7	2	8	6	9	6	10
익 산 시	79	29	50	2	16	12	16	9	9	6	9
정 읍 시	19	3	16	2	7	0	3	1	2	0	4
남 원 시	28	15	13	8	4	3	2	3	4	1	3
김 제 시	8	3	5	1	1	0	2	0	1	2	1
완 주 군	13	3	10	2	1	0	2	1	3	0	4
진 안 군	5	2	3	1	0	0	0	0	1	1	2
무 주 군	9	0	9	0	2	0	1	0	1	0	5
장 수 군	9	1	8	1	0	0	4	0	2	0	2
임 실 군	17	4	13	2	1	1	3	1	3	0	6
순 창 군	4	3	1	2	0	1	0	0	1	0	0
고 창 군	7	5	2	3	0	0	2	2	0	0	0
부 안 군	8	2	6	0	0	1	1	1	2	0	3

6. 전주장학숙 입사생 이용 만족도

■ 분석개요

- 전주장학숙은 매년 상반기와 하반기 두 차례씩 입사생을 대상으로 시설 및 생활에 대한 만족도조사를 진행하고, 조사결과를 학숙 운영 및 화경개선 사업을 반영하고 있음
- 본 연구는 전주장학숙에서 제공한 자료를 토대로 2017년부터 2020 년까지의 만족도조사 결과를 분석하여 향후 과제를 도출해보고자 함
- 다만, 2019년도 하반기 만족도조사는 제공된 기초데이터가 제공되지 않아 해당 분석에 포함하지 않음
- 분석 대상 문항은 2017년도부터 2020년까지 지속적으로 측정된 항목을 우선적으로 선정하였으며, 그 중 본 연구내용에 해당되는 내용을 선정함
- 다만, 분석문항 중 통학버스 관련 문항은 코로나19로 인해 이용이 제한됨에 따라 2020년도 설문조사에서 실시되지 않아 2020년도 값이 존재하지 않으나 전주장학숙 운영에 큰 부분을 차지하여 본 분석에는 포함함

■ 분석결과



[그림 4-1] 운영전반에 대한 만족도

- 분석결과, 운영 전반에 대한 만족도는 매우 높은 편으로 2017년도 이후 지속적으로 소폭 증가되는 추세를 보임
- O 2017년 상반기와 하반기 4.29점과 4.27점으로 4.2점대를 보이던 운영전반 만족도는 2018년 상반기와 하반기 4.42점과 4.48점으로 4.4점대로 증가됨
- O 2019년 상반기 4.35점으로 소폭 감소되었던 운영전반 만족도는 코로나19 시기인 2020년 상반기와 하반기 4.78점과 4.77점으로 큰폭으로 증가됨
- 최근 4년 간 입사생들의 전주장학숙 전반적인 만족도는 5점 만점에 4.2점에서 4.7점으로 매우 높게 나타난 결과로 입사생들은 전주장학숙에 대해 매우 만족하는 것으로 판단됨



[그림 4-2] 열린 도서관에 대한 만족도

- 24시간 열린 도서관 운영에 대한 만족도 역시 매우 높게 나타남. 다만 2020년 상반기에 코로나19 예방 조치 및 방역활동으로 다소 시간적 제한이 발생하여 하락된 것으로 파악되며 2020년도의 만족도는 다시 회복됨
- 최근 4년 동안 열린 도서관의 만족도 역시 5점 만점에 4.2점 이상 으로 매우 높음



[그림 4-3] 직원 친절도에 대한 만족도

- 직원 친절도에 대한 만족도 조사결과, 2019년 상반기에 타 조사에 비해 만족도가 다소 낮게 나타났으나, 직원들을 대상으로 입사생 응대 및 전화 민원 교육을 지속적으로 실시하는 등 지속적인 노력을 기울여 2020년 조사결과에서는 만족도가 매우 높게 나타남
- 직원 친절도는 4.3점 이상으로 매우 높을 뿐만 아니라 2020년 하반 기는 4.80점으로 거의 최고점



[그림 4-4] 식당운영에 대한 만족도

- 식당운영에 대한 만족도 조사결과, 전반적 만족도는 매우 높게 나타 났으며 지속적으로 증가한 것으로 나타남
- 식당운영에 대한 만족도는 4.1점에서 4.5점대로 운영 전반과 열린 도서관, 직원 친절도에 비해 만족도가 낮음



[그림 4-5] 통학버스에 대한 만족도

- 통학버스 운영에 대한 만족도는 4.1점에서 4.3점대로 타 항목에 비해 상대적으로 낮게 나타남. 그 이유를 분석한 결과 학생들은 통학 버스 편수가 부족하다고 생각하는 것으로 나타났으며, 건의사항으로 통학버스 증편에 대한 요구가 많은 것으로 나타남
- 통학버스 관련 문항은 2020년도에는 코로나19로 인해 이용이 제한됨에 따라 2020년 설문조사 문항에 포함되지 않음

7. 전주장학숙 지역사회 환원 활동

■ 봉사활동

- 전주장학숙과 입사생들은 지역사회 아동돌봄(방학중 돌봄교실, 방과 후 서예교실), 농촌일손돕기 및 적십자단체 봉사(헌혈증기증, 헌혈, 풍차나눔걷기), 자연정화활동, 연탄나눔봉사, 장애인단체지원, 시설 방문 봉사(안골노인복지관, 전주영아원, 사랑애그룹홈) 등을 지속적으로 실시하고 있음
- 방학 중 돌봄교실은 입사생이 강사가 되어 진행하는 방식으로 입사생의 재능기부로 진행되고 있으며, 방과 후 서예교실은 외부강사 초청하여 지도하고 있음. 다만, 2020년부터는 코로나19로 인해 잠정

적 중단 상태임

- 농촌일손돕기 봉사의 경우, 담당업무 직원(학생지원팀) 사감이 주변 및 입사생 학부모농가 가정의 일손지원 활동을 실시하고 있으며, 자 연정화 경우, 인근 도로(장학숙→기린봉, 아중저수지) 쓰레기줍기, 산책로청소 활동을 실시하여 장학숙 주변 동네 환경을 정비하고 있 음
- 시설방문 봉사의 경우, 전주영아원, 안골노인복지관등과 업무협약체 결을 체결, 정기적인 방문을 통한 봉사활동 진행(물품기부, 배식봉 사, 청소 등)하고 있음

■ 졸업생들의 장학숙 후배지원 사항

- O 매년 11월~12월 총 동기회 정기총회를 개최(20명 이내)하고 있으며, 후배들을 위한 지원금 전달식을 진행하고 있음
- O 연탄 나눔 봉사활동시 참여하여 장학생 및 졸업생들과 연대를 강화하고 있으며, 장학숙 홍보를 위한 시·군청 및 도내고교 방문 시 동행하여 홍보활동을 같이 실시하고 있음

제4절 시사점

1. 광역자치단체 재경장학숙 시설 확장

- 서울을 소재로 설립된 광역시도별 장학숙은 전라북도, 전라남도·광 주광역시, 충청북도, 경기도, 강원도, 제주특별시, 경상남도 등 총 7 개가 있는 것으로 파악됨
- 강원도와 충청북도, 전라남도는 제2장학숙을 건립하여 재경 대학생 들의 주거시설 지원편의를 강화하고 있으며, 제주특별자치도의 경우 탐라하우스를 지정하여 소규모 지방학사를 운영 중임
- 강원도는 2016년 도봉구에 제2강원학사(도봉학사) 개관하였으며, 충청 북도는 2020년 중랑구에 제2충북학사(동서울관)를 개관함. 전라남도는 2018년 은평구에 수용인원 604명 규모의 제2남도학숙 개관하였음
- 제주도는 2017년 청년지원 정책의 일환으로 세어하우스형 소규모 지방 학사 동대문점과 동작점을 운영 중임
- O 더불어 경기도의 경우, 증축 등 기존 학사의 대대적인 개보수를 통해 입사생들의 생활환경 편의를 도모하고 있음
- 경기도 경기푸른미래관은 2001년 여학생동을 증축한 후 4개 모두 리모 데링 등 시설 개선 중
- 경기도는 2019년부터 2021년까지 3단계 시설현대화 계획을 수립, 시설의 안전대책 정비 및 전면 현대화 사업을 추진하고 있음
- 장학숙 운영은 지방공기업인 제주개발공사(탐라영재관), 경남개발공 사(남명학사)를 제외하고 재단 위탁형태로 운영되고 있으며 광역 자 치단체의 출연금으로 설립됨
- 결과적으로 서울에 재경장학숙을 운영하고 있는 광역자치단체 7개 가운데 3개 단체는 제2장학숙을 신축했음

- 뿐만 아니라 1개 단체는 여학생동 증축과 시설 현대화를 추진 중이 며 1개 단체에서 쉐어하우스형 소규모 장학숙을 운영함으로써 재경 장학숙을 확대하고 있음
- 다른 광역자치단체의 추세를 고려할 때 전라북도 서울장학숙 시설 을 확대하는 것이 바람직한 것으로 판단됨

2. 입사생 정원 확대

- 광역시도별 서울장학숙 중에서 가장 많은 수용인원을 보인 곳은 전라남도·광주광역시의 남도학숙으로 총 1,454명(동작관 850명, 은평관 604명)이 입사가 가능한 것으로 나타났으며 가장 적은 수용인원을 보인 곳은 제주특별자치도에서 운영하는 탐라영재관(236명)으로 나타남
- 전라남도·광주광역시의 남도학숙(1,454명 : 동작관 850명, 은평관 604명), 충청북도의 충북학사(686명 : 서서울관 356명, 동서울관 330명), 강원도의 강원학사(479명 : 관악학사 275명, 도봉학사204명), 경기도의경기푸른미래관(370명), 경상남도의 남명학사(400명), 제주특별자치도의 탐라영재관(236명) 순으로 나타남
- 전라북도 서울장학숙의 경우 입사생 정원이 300명으로 제주도를 제 외하고 가장 적은 수준을 보임
- 입사생 정원은 제2장학숙을 운영하는 광역자치단체 뿐만 아니라 서울에 인접한 경기도와 가장 최근에 서울장학숙을 개관한 경상남도보다 적은 수준임
- O 전반적으로 학령인구는 감소하고 있지만 서울로 진학하는 대학생은 이에 영향을 받지 않음

- 오히려 전라북도 서울장학숙 입사생 경쟁률이 2017년 3.7 대 1에서 2021년 5.2 대 1로 40.5% 상승되는 등 경쟁률이 꾸준히 높아지고 있음
- 이처럼 타 광역자치단체와 전북의 서울장학숙 입사생 규모와 전라 북도 서울장학숙 입사생 경쟁률을 고려할 때, 전북 서울장학숙 입사 생 확대가 필요함

3. 성적과 경제수준, 입사조건

- 입사자격의 경우 재경기숙사 모두 광역자치단체 거주기간과 수도권 소재의 대학생을 자격기준으로 두고 있으며, 성적 및 재산정도를 평 가기준으로 두고 있음
- 더불어 모든 장학관에서 사회적 배려자에 대한 가점제도나 특례선 발 제도를 운영 중임
- 다만 경기도가 운영 중인 경기푸른미래관의 경우 2019년 '경기도장학관 설치 및 운영에 관한 조례 일부 개정 조례안(현 '경기푸른미래관 운영 및 설치에 관한 조례)'을 개정하여 성적제한 규정을 폐지하고, 가정형편만을 고려하여 평가하고 있음
- 더불어 경기도의 경우 시군 입사정원을 폐지하고, 사회적 배려자를 포함 하여 원거리 통학자 배려 기준 등을 마련하여 선발하고 있음
- 충북학사의 경우, 입사자격에서 학적 상으로 수도권 지역 대학의 신입생 및 재학생이거나(대학원생은 제외) 대학 휴학생 또는 졸업 후 2년이 경과하지 아니한 자로서 국가고시 1차 시험에 합격하고 2차시험에 준비하는 자를 대상으로 포함하여, 국가고시 합격자의 입사를 허용하고 있음

- 경기도의 경우 성적제한을 폐지함으로써 사회적 약자로 수혜자를 변경하였지만 그 밖에 광역자치단체들을 성적과 재산정도 두 가지 를 입사 기준으로 제시하고 있음
- 경기도의 경우 전국 지방자치단체 가운데 인구수가 가장 많고, 서울 을 둘러싸고 있는 지형적 특성을 가짐
- 더불어 통계청(2021)²)에 따르면 경기도 재정자립도는 57.3으로 서울을 제외하고 세종(58.6)에 이어 두 번째로 높음
- 대한민국의 수도인 서울과 행정수도인 세종을 제외하고 광역자치 가운데 경기도가 재정자립도가 가장 높음
- 따라서 지리적 특성과 경제적 측면에서 경기도 사례를 전라북도에 적용하는 것은 바람직하지 않음
- 결과적으로 입사기준은 경기도를 제외한 다른 광역지자체에서 활용 중인 성정과 경제수준을 유지가 바람직함

²⁾ https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1YL20921&conn_path=I3

Jeonbuk Institute

전라북도 장학숙 요구분석

- 1. 전라북도 장학숙 수혜자 요구분석
- 2. 서울 및 전주 장학숙 수혜자 요구분석
- 3. 시사점

제 4 장 전라북도 장학숙 요구분석

제1절 전라북도 장학숙 수혜자 요구분석

1. 조사개요

가. 조사 목적 및 방법

○ 서울 및 전주 장학숙 수혜자 요구조사는 수요자를 대상으로 운영현 황 등을 조사함으로써 장학숙 인식 및 만족도 등의 실태를 파악하 고, 향후 전라북도 장학숙 운영방안 정책을 수립하는 데 필요한 기 초자료로 활용하고자 실시됨

- 모집단 : 서울 및 전주 장학숙 입사생

- 조사대상 : 서울 및 전주 장학숙 입사생

- 조사방법 : 모바일 조사

- 조사기간 : 2021. 7. 8. ~ 7. 26.

- 본 연구의 서울과 전주 장학숙 인식조시는 구조화된 설문문항을 온라인 설문조사 사이트에 구축한 입사생들의 휴대전화에 관련 URL을 문자로 여러 번 전송하여 응답을 진행하였음
- 입사생들의 응답을 유도하기 위해 응답을 완성한 경우 기프트 콘을 답례 품으로 제공함을 문자 메시지에 공지하였음
- 설문을 완성한 입사생에게 커피 기프트 콘을 답례품으로 발송하였음

나. 응답 결과

O 서울과 전주 장학숙의 입사생의 정원은 각각 300명씩 총 600명이 며, 2021년 6월말 기준 입사생 현황은 서울장학숙 300명과 전주장

학숙 266명 등 총 566명임

- 본 연구의 입사생 요구조사가 여름방학 중 이루어진 관계로 졸업 등 의 사유로 위 현황은 유동적일 것으로 판단됨
- 본 연구의 조사결과 총 406명의 입사생이 응답을 완료하였고, 응답 검토 결과 41명이 중복 응답하였음. 중복 응답 가운데 첫 번째 응답 을 분석대상으로 선정하였고, 두 번째 응답부터 분석에서 제외하였음
- 그 결과 분석에 사용된 응답자는 365명으로 현원 566명의 64.5%임.
 세부적으로 서울장학숙 응답자는 202명으로 현원 300명의 67.3%이
 고, 전주장학숙 응답자는 163명으로 현원 266명의 61.3%임
- 응답자 가운데 휴대전화 번호를 부정확하게 기재한 15명의 경우 답 례품 지급에서 제외됐지만 응답결과는 분석에 사용됨

다. 조사항목

조사내용	조 사 항 목
조사지역 및 대상	■ 서울 및 전주 장학숙 입사생

	■ 장학숙 선택 이유
장학숙 입사	■ 장학숙 인지경로
	■ 장학숙 입사 전 우려사항
	■ 장학숙 장단점
	■ 장학숙 급식, 비용 등 만족도
ᅚᅝᇈᇇᆝᄖᅘ	■ 장학숙 위치 만족도
장학숙 생활	 통학시간
	■ 면학분위기, 애향심, 비용인식
	■ 학교 인근 기숙사 및 원룸 비용
	■ 장학숙 이용계획
그는(스 기스 이용이를)	■ 장학숙 이용 또는 퇴사 이유
장학숙 지속 이용의향	■ 장학숙 이전 이후 이용의향
	■ 장학숙 이전 후 규모와 비용 의견
응답자 특성	■ 성별, 연령, 학년, 장학숙 거주기간

○ 본 연구의 전라북도 장학숙 입사생 요구조사의 설문은 김병규 (2015)와 박형창·성기만·정병근(2003), 최보훈(2007)의 설문지를 바탕으로 본 연구의 목적에 부합하도록 수정·보완하여 사용하였음

2. 분석결과

가. 인구통계학적특성

- 전체 응답자 365명 가운데 '남성'은 148명으로 40.5%를 차지하였으며, '여성'은 217명으로 59.5%로 나타남
- 학년별로 '1학년 24.4%(89명)', '2학년 26.0%(95명)', '3학년 21.4%(78명)', '4학년 25.2%(92명)', '대학원생 3.0%(11명)'로 나타나 대학원생을 제외하고 비슷한 수준으로 응답률이 나타남
- 거주기간별로는 '6개월 미만'이 40.5%로 가장 높게 나타났으며, '1 년 이상~1년 6개월 미만(20.5%)', '2년 이상(20.3%)', '6개월 이 상~1년 미만(11.0%)', '1년 6개월 이상~2년 미만(7.7%)' 순으로 나 타남
- 장학숙 위치별로는 '서울 장학숙' 입사생 응답률이 55.3%(202명), '전주 장학숙' 입사생 응답률이 44.7%(163명)로 나타남

[표 4-1] 인구통계학적특성

	구분	빈도	비율
성별	남성	148	40.5
70E	여성	217	59.5
	전체	365	100.0
	1학년	89	24.4
	2학년	95	26.0
학년별	3학년	78	21.4
	4학년	92	25.2
	대학원생	11	3.0
	전체	365	100
	6개월 미만	148	40.5
	6개월 이상~1년 미만	40	11.0
거주기간별	1년 이상~1년 6개월 미만	75	20.5
	1년 6개월 이상~2년 미만	28	7.7
	2년 이상	74	20.3
	전체	365	100
지하스 이터버	서울	202	55.3
장학숙 위치별	전주	163	44.7
	전체	365	100.0

나. 장학숙 입사

1) 장학숙을 선택한 가장 큰 이유

○ 장학숙을 선택한 가장 큰 이유에 대한 응답 결과, '비용'에 대한 응답이 47.0%로 매우 높게 나타났으며, 그 다음 순으로 '부모님의 권유(16.2%)', '장학숙 위치(12.2%)', '장학숙 시설(11.1%)' 등의 순으로 나타남

[표 4-2] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답)

(단위 : 명, %)

갼	빈도	비율
비용	343	47.0
부모님의 권유	118	16.2
장학숙 위치	89	12.2
장학숙 시설	81	11.1
동향 출신과 같이 생활	34	4.7
지자체 운영에 대한 신뢰	28	3.8
면학 분위기	24	3.3
기타	13	1.8
전체	730	100.1

[표 4-3] 장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교치분석(복수응답)

	구분		부모님	장학숙	장학숙	동향과	지자체	면학	7 IEL
T*			권유	위치	시설	생활	신뢰	분위기	기타
	나서	139	46	40	36	12	7	9	7
ИН	남성	(93.9)	(31.1)	(27.0)	(24.3)	(8.1)	(4.7)	(6.1)	(4.7)
성별	어서	204	72	49	45	22	21	15	6
	여성	(94.0)	(33.2)	(22.6)	(20.7)	(10.1_	(9.7)	(6.9)	(2.8)
전	전체		118	89	81	34	28	24	13
	1년1만	174	59	52	26	19	22	14	10
거주		(92.6)	(31.4)	(27.7)	(13.8)	(10.1)	(11.7)	(7.4)	(5.3)
기간별	1년0상	169	59	37	55	15	6	10	3
	(95.5)	(33.3)	(20.9)	(31.1)	(8.5)	(3.4)	(5.6)	(1.7)	
전	체	343	118	89	81	34	28	24	13

2) 장학숙을 알게 된 계기

- 장학숙에 대해 처음 알게 된 계기를 조사한 결과, '주변지인'을 통해 알게 되었다는 응답이 46.6%로 매우 높게 나타났으며, 그 다음 순으로 '부모님(30.7%)', '인터넷 검색(10.1%)'을 통해 알게 되었다고 응답함
- 반면, '학교선생님'이나 '전북인재평생교육원 홈페이지'를 통해 알게 되었다는 응답은 각각 7.7%, 1.9%로 다소 낮게 나타남

[표 4-4] 장학숙을 알게 된 계기

(단위 : 명, %)

		(E11 0, 19)
구분	빈도	비율
주변 지인	170	46.6
부모님	112	30.7
인터넷 검색	37	10.1
학교 선생님	28	7.7
전북인재평생교육원 홈페이지	7	1.9
방송	6	1.6
신문	1	0.3
기타	4	1.1
전체	365	100.0

[표 4-5] 장학숙을 알게 된 계기 교치분석

	 분	주변	нпц	인터넷	학교	홈페	HI-A	ا ا	기타	
一	正	지인	부모님	검색	선생님	지이	방송	신문	기다	
성별	남성	61(41.2)	55(37.2)	17(11.5)	10(6.8)	2(1.4)	3(2.0)	0(0.0)	0(0.0)	
싱글	여성	109(502)	57(26.3)	20(9.2)	28(8.3)	5(2.3)	3(1.4)	1(0.5)	4(1.8)	
전	체	170(466)	112(307)	37(10.1)	28(7.7)	7(1.9)	6(1.6)	1(0.3)	4(1.1)	
거주	1년마만	88(46.8)	55(29.3)	22(11.7)	13(6.9)	5(2.7)	2(1.1)	1(0.5)	2(1.1)	
72増	1년0상	82(46.3)	57(32.2)	15(8.5)	15(8.5)	2(1.1)	4(2.3)	0(0.0)	2(1.1)	
전	체	170(466)	112(30.7)	37(10.1)	28(7.7)	7(1.9)	6(1.6)	1(0.3)	4(1.1)	

3) 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분

○ 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 점에 대한 조사 결과, '학교와 장학숙 간 통학시간'을 걱정한 경우가 44.4%로 과반에 가깝게 나타났으며, 그 다음 순으로 '단체 생활로 인한 불편함(24.7%)', '장학숙 시설 정도(17.5%)', '입사생 수칙(11.8%)'의 순으로 나타남

[표 4-6] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
학교와 장학숙 간 통학시간	162	44.4
단체 생활로 인한 불편함	90	24.7
장학숙 시설 정도	64	17.5
입사생 수칙	43	11.8
기타	6	1.6
전체	365	100.0

[표 4-7] 장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교치분석

(단위: 명,%)

걘		통학시간	단체 생활	장학숙	입사생	기타
		등식시간	불편함	시설	수칙	기니
서벼	남성	65(43.9)	31(20.9)	26(17.6)	23(15.5)	3(2.0)
성별	여성	97(44.7)	59(27.2)	38(17.5)	20(9.2)	3(1.4)
전	전체		90(24.7)	64(17.5)	43(11.8)	6(1.6)
거주	1년미만	83(44.1)	39(20.7)	36(19.1)	28(14.9)	2(1.1)
기간별	1년이상	79(44.6)	51(28.8)	28(15.8)	15(8.5)	4(2.3)
전	체	162(6444.4)	6(24.7)	90(17.5)	43(11.8)	365(1.6)

다. 장학숙 생활

1) 장학숙의 가장 큰 장점

○ 장학숙의 가장 큰 장점에 대한 응답 결과, '바용'이 87.9%로 압도적으로 높 게 나타남

[표 4-8] 장학숙의 가장 큰 장점

구분	빈도	비율
비용	321	87.9
장학숙 시설	19	5.2
장학숙 위치	9	2.5
동향 출신과 같이 생활	8	2.2
입사생 안전관리	5	1.4
면학 분위기	3	0.8
기타	0	0.0
전체	365	100.0

[표 4-9] 장학숙의 가장 큰 장점 교치분석

(단위: 명, %)

구분		шю	장학숙	장학숙	동향과	입사생	면학	기타
一一		비용	시설	위치	생활	관리	분위기	기다
성별	남성	131(88.5)	6(4.1)	4(2.7)	4(2.7)	2(1.4)	1(0.7)	0(0.0)
경텔	여성	190(87.6)	13(6.0)	5(2.3)	4(1.8)	3(1.4)	2(0.9)	0(0.0)
전체		321(87.9)	19(5.2)	9(2.5)	8(2.2)	5(1.4)	3(0.8)	0(0.0)
거주	1년미만	165(87.8)	8(4.3)	5(2.7)	7(3.7)	3(1.6)	0(0.0)	0(0.0)
기간별	1년0상	156(88.1)	11(6.2)	4(2.3)	1(0.6)	2(1.1)	3(1.7)	0(0.0)
전치	#	321(87.9)	19(5.2)	9(2.5)	8(2.2)	5(1.4)	3(0.8)	0(0.0)

2) 장학숙의 가장 큰 단점

- O 장학숙의 가장 큰 단점에 대한 응답 결과, '장학숙 위치'가 37.3%로 가장 높게 나타났으며, 그다음 순으로 '장학숙 시설'이 28.5%로 나타남
- 또한 '기타'에 대한 응답률도 20.5%로 상대적으로 높게 나타났는데, 기타의견으로는 통금시간에 대한 불만이 많이 표출됨

[표 4-10] 장학숙의 가장 큰 단점

구분	빈도	비율
장학숙 위치	136	37.3
장학숙 시설	104	28.5
입사생 안전관리	22	6.0
면학 분위기	16	4.4
동향 출신과 같이 생활	11	3.0
비용	1	0.3
기타	75	20.5
전체	365	100.0

[표 4-11] 장학숙의 가장 큰 단점 교차분석

(단위: 명, %)

구분	=	장학숙	장학숙	입사생	면학	동향과	비용	기타
Tī	Ξ	위치	시설	관리	분위기	생활		기니
성별	남성	51(34.5)	35(23.6)	13(8.8)	8(5.4)	3(2.0)	0(0.0)	38(25.7)
~ ⊘⊒	여성	85(39.2)	69(31.8)	9(4.1)	8(3.7)	8(3.7)	1(0.5)	37(17.1)
전체	#	136(37.3)	104(285)	22(6.0)	16(4.4)	11(3.0)	1(0.3)	75(20.5)
거주	1년미만	74(39.4)	62(33.0)	8(4.3)	9(4.8)	3(1.6)	1(0.5)	31(16.5)
기간별	1년이상	62(35.0)	42(23.7)	14(7.9)	7(4.0)	8(4.5)	0(0.0)	44(24.9)
전치		136(37.3)	104(28.5)	22(6.0)	16(4.4)	11(3.0)	1(0.3)	75(20.5)

3) 장학숙 항목별 만족도

O 항목별 장학숙 만족도 평균 분석결과, 모든 항목에서 평균이 5점 만점에 3.50이상으로 나타나 보통 이상 수준으로 나타남. 가장 높은 만족도를 보인 항목은 '비용(4.63점)'으로 타 항목에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, '장학숙 운영(3.52점)'에 대한 만족도가 타 항목에 비해 상대적으로 낮게 나타남

[표 4-12] 장학숙 항목별 만족도 평균

(단위 : 점, 만점 5점)

		비용	안전관리	급식	북카페	도서관	숙실	체육공간	운영
(1)	평균 √=365)	4.63	3.82	3.71	3.63	3.61	3.59	3.52	3.52

[표 4-13] 장학숙 항목별 만족도

出置 2.2 4.4 36.7 43.8 12.9 100.0 3.0 7.9
4.4 36.7 43.8 12.9 100.0 3.0
36.7 43.8 12.9 100.0 3.0
43.8 12.9 100.0 3.0
12.9 100.0 3.0
100.0
3.0
7 Q
7.5
30.1
44.7
14.2
100.0
3.0
7.1
37.3
40.0
12.6
100.0
5.8
12.1
24.4
40.0
17.8
100.0

4) 장학숙의 현 위치 만족도

- 장학숙의 현 위치에 대한 만족도 조사결과, '만족한다'는 의견이 43.8%(만족 29.0%, 매우만족 14.8%)로 '불만족한다'는 의견이 24.3%(불만족 16.4%, 매우 불만족 7.9%)로 나타나 '만족한다'는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 만족도 평균은 5점 만점에 3.26점(N=365)으로 나타나 장학숙 현 위치에 대한 만족도는 보통 수준으로 나타남

[표 4-14] 장학숙의 현 위치 만족도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
매우 불만족	29	7.9
불만족	60	16.4
보통	116	31.8
만족	106	29.0
매우 만족	54	14.8
전체	365	100.0

5) 학교와 장학숙의 통학시간

- 학교와 장학숙 간의 통학시간에 대한 응답결과, '30분 이상 ~ 1시 간 미만'이 50.7%로 과반으로 나타났으며 그 다음 순으로 '1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만(27.7%)'로 나타남
- 학교와 장학숙 간의 평균 통학시간은 53.04분(N=365)으로 나타남

[표 4-15] 학교와 장학숙의 통학시간

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
30분 미만	30	8.2
30분 이상 ~ 1시간 미만	185	50.7
1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만	101	27.7
1시간 30분 이상 ~ 2시간 미만	38	10.4
2시간 0상	11	3.0
전체	365	100.0

6) 학교와 장학숙 간 통학거리

○ 학교와 장학숙 간 통학거리에 대한 응답자의 생각을 조사한 결과 '거리가 먼 편이다'고 응답한 비율은 53.4%(멀다 42.2%, 매우 멀다 11.2%) 매우 높게 나타났으며, '거리가 가까운 편이다'고 응답한 비 율은 7.7%(가깝다 5.2%, 매우 가깝다 2.5%)로 나타남

[표 4-16] 학교와 장학숙 간 통학거리

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
매우 멀다	41	11.2
멀다	154	42.2
보통이다	142	38.9
기깝다	19	5.2
매우 가깝다	9	2.5
전체	365	100.0

7) 장학숙의 면학분위기 만족도

○ 장학숙의 면학 분위기 만족도에 대한 조사결과, '만족한다'는 의견 이 60.3%(만족 48.2%, 매우만족 12.1%)로 '불만족한다'는 의견이

- 5.4%(불만족 3.8%, 매우 불만족 1.6%)로 나타나 '만족한다'는 의견 이 상대적으로 매우 높게 나타남
- 만족도 평균은 3.65점(N=365)으로 나타나 면학분위기에 대한 만족 도는 보통 이상의 수준으로 나타남

[표 4-17] 장학숙의 면학분위기 만족도

(단위: 명, %)

구분	빈도	비율
매우 불만족한다	6	1.6
불만족한다	14	3.8
보통이다	125	34.2
만족한다	176	48.2
매우 만족한다	44	12.1
전체	365	100.0

8) 장학숙 입사 후 애향심 증진 정도

○ 장학숙 입사 후 애향심 증진이 증진 되었는지에 대한 조사결과, '그 렇다'는 의견이 51.8%(그렇다 43.0%, 매우 그렇다 8.8%)로 '그렇지 않다'는 의견이 13.2%(그렇지 않다 8.5%, 전혀 그렇지 않다 4.7%)로 나타나 애향심이 증진 되었다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

[표 4-18] 장학숙 입사 후 애향심 증진 정도

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	17	4.7
그렇지 않다	31	8.5
보통이다	128	35.1
그렇다	157	43.0
매우 그렇다	32	8.8
전체	365	100.0

9) 장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각

- 장학숙의 현 자기부담금에 대한 조사결과, '저렴한 편이다'는 의견 이 79.0%(저렴하다 53.7%, 매우 저렴하다 35.3%)로 매우 높게 나 타남
- 현 자기부담금에 대한 평균은 5점 만점에 4.24점으로 매우 높아 입 사생들은 자기부담금 월 15만원에 대해 매우 저렴하다고 인식함

[표 4-19] 장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
매우 비싸다	0	0.0
비싸다	1	0.3
보통이다	39	10.7
저렴하다	196	53.7
매우 저렴하다	129	35.3
전체	365	100.0

라. 장학숙 재이용의향

1) 향후 장학숙 이용의향

○ 향후 장학숙 이용의향에 대한 조사결과, '긍정적이다'는 의견이 87.7%(그렇다 51.5%, 매우 그렇다 36.2%)로 '부정적이다'는 의견이 12.4%(그렇지 않다 8.8%, 전혀 그렇지 않다 3.6%)로 나타나 지속적으로 이용할 의향이 있다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

[표 4-20] 향후 장학숙 이용의향

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	13	3.6
그렇지 않다	32	8.8
그렇다	188	51.5
매우 그렇다	132	36.2
전체	365	100.0

■ 장학숙에 더 머물고 싶은 이유

○ 향후 장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 있다고 응답한 응답자들에 그 이유를 조사한 결과, '비용'이 81.3%로 압도적으로 높게 나타남

[표 4-21] 장학숙에 더 머물고 싶은 이유

구분	빈도	비율
비용	260	81.3
장학숙 시설	27	8.4
장학숙 위치	14	4.4
동향 출신과 같이 생활	6	1.9
부모님의 권유	5	1.6
면학 분위기	4	1.3
지자체 운영에 대한 신뢰	2	0.6
기타	2	0.6
전체	320	100.0

[표 4-22] 장학숙에 더 머물고 싶은 이유 교치분석

(단위 : 명, %)

	_	비용	쟹숙	쟹숙	동향과	부모님	면학	체지지	7151
- ^ 년	구분		시설	称	생활	권유	분위기	신뢰	기타
	1 - 1 - 1	106	11	5	4	1	1	0	0
서버	남성	(82.8)	(8.6)	(3.9)	(3.1)	(0.8)	(0.8)	(0.0)	(0.0)
성별	MH	154	16	9	2	4	3	2	2
	여성	(80.2)	(8.3)	(4.7)	(1.0)	(2.1)	(1.6)	(1.0)	(1.0)
저너구	전체		27	14	6	5	4	2	2
	1	(81.3)	(8.4)	(4.4)	(1.9)	(1.6)	(1.3)	(0.6)	(0.6)
	1년미만	135	11	8	5	2	3	0	1
거주	1인미인	(81.8)	(6.7)	(4.8)	(3.0)	(1.2)	(1.8)	(0.0)	(0.6)
기간별	1130171	125	16	6	1	3	1	2	1
	1년이상	(80.6)	(10.3)	(3.9)	(0.6)	(1.9)	(0.6)	(1.3)	(0.6)
전체		260	27	14	6	5	4	2	2
	1	(81.3)	(8.4)	(4.4)	(1.9)	(1.6)	(1.3)	(0.6)	(0.6)

■ 장학숙에서 이사하고 싶은 이유

- O 향후 장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 없다고 응답한 응답자들에 그 이유를 조사한 결과, '장학숙 위치'가 31.1%, '장학숙 시설'이 24.4%로 나타남
- 또한 '기타'에 대한 응답률도 31.1%로 상대적으로 높게 나타났는데, 기타의견으로는 통금시간, 과도한 규제 등에 대한 불만이 많이 표출됨

[표 4-23] 장학숙에서 이사하고 싶은 이유

구분	빈도	비율
장학숙 위치	14	31.1
장학숙 시설	11	24.4
면학 분위기	4	8.9
동향 출신과 같이 생활	1	2.2
비용	1	2.2
기타	14	31.1
부모님의 권유	0	0.0
면학 분위기	0	0.0
전체	45	100.0

[표 4-24] 장학숙에서 이사하고 싶은 이유 교치분석

(단위 : 명, %)

구분		쟹숙	장학숙	면학	동황과	ШΩ	기타	부모님	체지지
		위치	시설	분위기	생활	비용 기타	권유	신뢰	
성별	남성	6(30.0)	1(5.0)	3(15.0)	1(5.0)	0(0.0)	9(45.0)	0(0.0)	0(0.0)
	여성	8(32.0)	10(400)	1(4.0)	0(0.0)	1(4.0)	5(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
전치	전체		11(244)	4(8.9)	1(2.2)	1(2.2)	14(31.1)	0(0.0)	0(0.0)
거주	1년미만	8(34.8)	5(21.7)	2(8.7)	0(0.0)	1(4.3)	7(30.4)	0(0.0)	0(0.0)
기간별	1년이상	6(27.3)	6(27.3)	2(9.1)	1(4.5)	0(0.0)	7(31.8)	0(0.0)	0(0.0)
전치	.	14(31.1)	11(244)	4(8.9)	1(2.2)	1(2.2)	45(31.1)	0(0.0)	0(0.0)

2) 장학숙 추천의향

○ 장학숙 추천의향에 대한 조사결과, '긍정적이다'는 의견이 89.6%(그렇다 45.8%, 매우 그렇다 43.8%)로 '부정적이다'는 의견이 9.9%(그렇지 않다 7.7%, 전혀 그렇지 않다 2.7%)로 나타나 추천의향은 매우 높은 편으로 나타남

[표 4-25] 장학숙 추천의향

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	10	2.7
그렇지 않다	28	7.7
그렇다	167	45.8
매우 그렇다	160	43.8
전체	365	100.0

3) 장학숙 위치를 이전 할 경우, 장학숙 이용계획

- 장학숙 위치를 이전 할 경우, 장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 있는 지에 대한 의견을 '통학 거리가 멀어졌을 때', '통학 거리가 비슷할 때', '통학 거리가 가까워졌을 때'로 구분하여 조사한 결과 각각 평균 2.95(N=365), 평균 4.02(N=365), 평균 4.61(N=365)로 나타남
- O '통학 거리가 가까워졌을 때', '통학 거리가 비슷할 때'는 지속 이용계획이 높은 편으로 나타났으며, '통학 거리가 멀어졌을 때'는 지속 이용계획이 보통수준으로 나타남

[표 4-26] 장학숙 위치를 이전 할 경우, 장학숙 이용계획

-	구분	빈도	비율
	전혀 그렇지 않다	44	12.1
	그렇지 않다	84	23.0
통학거리가	보통이다	108	29.6
멀어져도 이용	그렇다	104	28.5
	매우 그렇다	25	6.8
	전체	365	100.0
	전혀 그렇지 않다	4	1.1
	그렇지 않다	12	3.3
통학거리가	보통이다	67	18.4
비슷하면 이용	그렇다	171	46.8
	매우 그렇다	111	30.4
	전체	365	100.0
	전혀 그렇지 않다	1	0.3
	그렇지 않다	3	0.8
통학거리가	보통이다	19	5.2
가까워지면 이용	그렇다	90	24.7
	매우 그렇다	252	69.0
	전체	365	100.0

4) 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 장학숙 퇴사 결정

○ 장학숙을 퇴사하지 않고 수용 가능한 통학 소요시간에 대한 조사 결과, 학생들은 평균 77.78분(N=365)을 통학시간으로 수용가능 한다고 응답함

[표 4-27] 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 장학숙 퇴사 결정

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
30분 미만	11	3.0
1시간 미만	65	17.8
1시간 30분 미만	123	33.7
2시간 미만	114	31.2
2시간 0상	52	14.2
전체	365	100.0

5) 장학숙이 신축된다면, 장학숙 건립 규모

○ 장학숙이 신축되어 건물 규모가 변경된다면 장학숙을 어떠한 규모로 건립해야 한다고 생각하는 지에 대한 조사결과, '현재보다 확장'이 52.6%로 가장 높게 나타났으며 그 다음 순으로 '현재와 비슷 (34.2%)'이 높게 나타남

[표 4-28] 장학숙이 신축된다면, 장학숙 건립 규모

(단위: 명,%)

걘	빈도	비율	
현재보다 축소	7	1.9	
현재와 비슷	125	34.2	
현재보다 확장	192	52.6	
잘 모르겠다	41	11.2	
전체	365	100.0	

[표 4-29] 장학숙이 신축된다면, 장학숙 건립 규모 교치분석

기 년		현재보다	현재와	현재보다	잘
구분		축소	비슷	확장	모르겠다
성별	남성	6(4.1)	47(31.8)	77(52.0)	18(12.2)
성글	여성	1(0.5)	78(35.9)	115(53.0)	23(10.6)
전체		7(1.9)	125(34.2)	192(52.6)	41(11.2)
거주	1년미만	2(1.1)	65(34.6)	95(50.5)	26(13.8)
기간별	1년이상	5(2.8)	60(33.9)	97(54.8)	15(8.5)
전차		7(1.9)	125(34.2)	192(52.6)	41(11.2)

6) 장학숙이 신축되어 부담금이 변경된다면, 장학숙 이용계획

- 장학숙이 신축되어 부담금이 변경된다면, 장학숙을 이용할 지에 대한 의견을 '부담금이 올랐을 때', '부담금이 비슷할 때', '부담금이 서렴해 졌을 때'로 구분하여 조사한 결과 각각 평균 3.27(N=365), 평균 4.31(N=365), 평균 4.61(N=365)로 나타남
- O '부담금이 저렴해 졌을 때', '부담금이 비슷할 때'는 지속 이용계획 이 높은 편으로 나타났으며, 부담금이 올랐을 때'는 지속 이용계획 이 보통수준으로 나타남

[표 4-30] 장학숙 위치를 이전 할 경우, 장학숙 이용계획

=	7분	빈도	비율
	전혀 그렇지 않다	21	5.8
	그렇지 않다	47	12.9
부담금이 올라도	보통이다	139	38.1
계속 이용	그렇다	128	35.1
	매우 그렇다	30	8.2
	전체	365	100.0
	전혀 그렇지 않다	3	0.8
	그렇지 않다	4	1.1
부담금이 비슷하	보통이다	32	8.8
면 계속 이용	그렇다	164	44.9
	매우 그렇다	162	44.4
	전체	365	100.0
	전혀 그렇지 않다	2	0.5
ㅂ다그이	그렇지 않다	3	0.8
부담금이 저렴해지면 계속 이용	보통이다	20	5.5
	그렇다	87	23.8
	매우 그렇다	253	69.3
	전체	365	100.0

7) 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용

○ 장학숙이 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 얼마까지 지급이 가능한지에 대한 조사결과 '20만원(66.8%)', '25만원(28.2%)', '30만원 이상(4.9%)' 순으로 나타남

[표 4-31] 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
20만원	244	66.8
25만원	103	28.2
30만원 이상	18	4.9
전체	365	100.0

[표 4-32] 시설개선 및 이전으로 월 부담금 지급 가능 비용 교치분석

구분		20만원	25만원	30만원 이상
성별	남성	82(56.1)	51(34.5)	14(9.5)
싱글	여성	161(74.2)	52(24.0)	4(1.8)
전체		244(66.8)	103(28.2)	18(4.9)
거주	1년미만	130(69.1)	46(24.5)	12(6.4)
기간별	1년0 상	114(64.4)	57(32.2)	6(3.4)
전체		244(66.8)	103(28.2)	18(4.9)

제2절 서울 및 전주 장학숙 수혜자 요구분석

1. 서울장학숙 분석결과

가. 인구통계학적특성

- 전체 응답자 202명 가운데 '남성'은 99명으로 49.0%를 차지하였으며, '여성'은 103명으로 51.0%로 나타남
- 학년별로는 '1학년 25.7%(52명)', '2학년 28.7%(28.7명)', '3학년 20.8%(42명)', '4학년 19.8%(40명)', '대학원생 5.0%(10명)'로 나타나 대학원생을 제외하고 비슷한 수준으로 응답률이 나타남
- 거주기간별로는 '6개월 미만'이 42.6%로 가장 높게 나타났으며, '1년 이상~1년 6개월 미만(19.8%)', '2년 이상(16.3%)', '6개월 이상~1년 미만(13.4%)', '1년 6개월 이상~2년 미만(7.9%)' 순으로 나타남

[표 4-33] 서울장학숙 인구통계학적특성

	구분	빈도	비율
성별	남성	99	49.0
(A)	여성	103	51.0
	전체	202	100.0
	1학년	52	25.7
	2학년	58	28.7
학년별	3학년	42	20.8
	4학년	40	19.8
	대학원생	10	5.0
	전체	202	100.0
	6개월 미만	86	42.6
	6개월 이상~1년 미만	27	13.4
거주기간별	1년 이상~1년 6개월 미만	40	19.8
	1년 6개월 이상~2년 미만	16	7.9
	2년 이상	33	16.3
	전체	202	100.0

나. 장학숙 입사

1) 서울장학숙을 선택한 가장 큰 이유

○ 서울장학숙을 선택한 가장 큰 이유에 대한 응답 결과, '비용'에 대한 응답이 47.5%로 매우 높게 나타났으며, 그 다음 순으로 '부모님의 권유(20.0%)', '장학숙 위치(18.3%)' 등의 순으로 나타남

[표 4-34] 서울장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
비용	192	47.5
부모님의 권유	81	20.0
장학숙 위치	74	18.3
장학숙 시설	18	4.5
지자체 운영에 대한 신뢰	11	2.7
동향 출신과 같이 생활	10	2.5
면학 분위기	9	2.2
기타	9	2.2
전체	404	100.0

[표 4-35] 서울장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답)

76		비용	부모님	장학숙	장학숙	지자체	동향과	면학	7151
T	구분 나		권유	위치	시설	신뢰	생활	분위기	기타
	남성	91	34	39	14	3	5	6	6
성별	□ Ö	(91.9)	(34.3)	(39.4)	(14.1)	(3.0)	(5.1)	(6.1)	(6.1)
경크	여성	101	47	35	4	8	5	3	3
	_ Чö	(98.1)	(45.6)	(34.0)	(3.9)	(7.8)	(4.9)	(2.9)	(2.9)
전	체	192	81	74	18	11	10	9	9
	1년0만	106	42	43	7	10	7	4	7
거주		(93.8)	(37.2)	(38.1)	(6.2)	(8.8)	(6.2)	(3.5)	(6.2)
기간별	1년0상	86	39	31	11	1	3	5	2
15/16		(96.6)	(43.8)	(34.8)	(12.4)	(1.1)	(3.4)	(5.6)	(2.2)
전	체	192	81	74	18	11	10	9	9

2) 서울장학숙을 알게 된 계기

- 서울장학숙에 대해 처음 알게 된 계기를 조사한 결과, '부모님'을 통해 알게 되었다는 응답이 41.1%로 매우 높게 나타났으며, 그 다음 순으로 '주변 지인(32.7%)', '인터넷 검색(12.4%)'을 통해 알게 되었다고 응답함
- 반면, '학교선생님'이나 '방송', '전북인재평생교육원 홈페이지'를 통해 알게 되었다는 응답은 각각 8.9%, 2.5%, 2.0%로 다소 낮게 나타남

[표 4-36] 서울장학숙을 알게 된 계기

(단위 : 명, %)

		(211 0, 1-)
구분	빈도	비율
부모님	83	41.1
주변 지인	66	32.7
인터넷 검색	25	12.4
학교 선생님	18	8.9
방송	5	2.5
전북인재평생교육원 홈페이지	4	2.0
신문	1	0.5
기타	0	0.0
전체	202	100.0

[표 4-37] 서울장학숙을 알게 된 계기 교치분석

구분		부모님	주변	인터넷	학교	방송	홈페	신문	기타
'			지인	검색	선생님	00	[지0		
성별	남성	44(41.4)	31(31.3)	12(12.1)	7(7.1)	3(3.0)	2(2.0)	0(0.0)	0(0.0)
\\(\text{\text{3}}\)	여성	39(37.9)	35(34.0)	13(126)	11(10.7)	2(1.9)	2(1.9)	1(1.0)	0(0.0)
전	체	83(41.1)	66(32.7)	25(124)	8.9)	5(2.5)	4(2.0)	1(0.5)	0(0.0)
거주	1년마만	43(38.1)	39(34.5)	16(14.2)	11(9.7)	1(0.9)	2(1.8)	1(0.9)	0(0.0)
72増	1년0상	40(44.9)	27(30.3)	9(10.1)	7(7.9)	4(4.5)	2(2.2)	0(0.0)	0(0.0)
전	체	83(41.1)	66(32.7)	25(12.4)	18(8.9)	5(2.5)	4(2.0)	1(0.5)	0(0.0)

3) 서울장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분

○ 서울장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 점에 대한 조사 결과, '학교와 장학숙 간 통학시간'을 걱정한 경우가 36.6%로 가장 높게 나타났으 며, 그 다음 순으로 '장학숙 시설 정도(25.2%)', '단체 생활로 인한 불편함(21.3%)', '입사생 수칙(15.3%)'의 순으로 나타남

[표 4-38] 서울장학숙 입사 전 기장 걱정되었던 부분

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
학교와 장학숙 간 통학시간	74	36.6
장학숙 시설 정도	51	25.2
단체 생활로 인한 불편함	43	21.3
입사생 수칙	31	15.3
기타	3	1.5
전체	202	100.0

[표 4-39] 서울장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석

(단위 : 명, %)

						(L11 · 0, 70)
구분		통학시간	장학숙	단체 생활	입사생	기타
		등식시간	시설	불편함	불편함 수칙	
서벼	남성	40(40.4)	20(20.2)	17(17.2)	20(20.2)	2(2.0)
	성별 <u>여성</u>		31(30.1)	26(25.2)	11(10.7)	1(1.0)
전	전체		51(25.2)	43(21.3)	31(15.3)	3(1.5)
거주	1년미만	43(38.1)	30(26.5)	19(16.8)	20(17.7)	1(0.9)
기간별	1년이상	31(34.8)	21(23.6)	24(27.0)	11(12.4)	2(2.2)
전체		74(36.6)	51(25.2)	43(21.3)	31(15.3)	3(1.5)

다. 서울장학숙 생활

1) 서울장학숙의 가장 큰 장점

○ 서울장학숙의 가장 큰 장점에 대한 응답 결과, '비용'이 90.6%로 압도적으로 높게 나타남

[표 4-40] 서울장학숙의 가장 큰 장점

구분	빈도	비율
비용	183	90.6
장학숙 위치	7	3.5
장학숙 시설	4	2.0
동향 출신과 같이 생활	4	2.0
입사생 안전관리	4	2.0
면학 분위기	0	0.0
기타	0	0.0
전체	202	100.0

[표 4-41] 서울장학숙의 가장 큰 장점 교치분석

(단위 : 명, %)

 구분		비용	장학숙	장학숙	동향과	입사생	면학	기타
Ta	→ 〒		위치	시설	생활	관리	분위기	714
ИН	남성	87(87.9)	4(4.0)	3(3.0)	3(3.0)	2(2.0)	0(0.0)	0(0.0)
성별	여성	96(93.2)	3(2.9)	1(1.0)	1(1.0)	2(1.9)	0(0.0)	0(0.0)
전치		183(90.6)	7(3.5)	4(2.0)	4(2.0)	4(2.0)	0(0.0)	0(0.0)
거주	1년미만	100(88.5)	4(3.5)	3(2.7)	3(2.7)	3(2.7)	0(0.0)	0(0.0)
기간별	1년0상	83(93.3)	3(3.4)	1(1.1)	1(1.1)	1(1.1)	0(0.0)	0(0.0)
전체		183(90.6)	7(3.5)	4(2.0)	4(2.0)	4(2.0)	0(0.0)	0(0.0)

2) 서울장학숙의 가장 큰 단점

- 서울장학숙의 가장 큰 단점에 대한 응답 결과, '장학숙 시설'이 42.6%로 가장 높게 나타났으며, 그다음 순으로 '장학숙 위치'가 16.3%로 나타남
- 또한 '기타'에 대한 응답률도 23.3%로 상대적으로 높게 나타났는데, 기타의견으로는 통금시간에 대한 불만이 많이 표출됨

[표 4-42] 서울장학숙의 가장 큰 단점

구분	빈도	비율
장학숙 시설	86	42.6
장학숙 위치	33	16.3
입사생 안전관리	19	9.4
면학 분위기	11	5.4
동향 출신과 같이 생활	5	2.5
비용	1	0.5
기타	47	23.3
전체	202	100.0

[표 4-43] 서울장학숙의 가장 큰 단점 교치분석

(단위 : 명, %)

구는	Ⅎ	장학숙	장학숙	입사생	면학	동향과	비용	기타
Tī	Ξ	시설	위치	관리	분위기	생활		기니
ИН	남성	32(32.3)	19(19.2)	12(12.1)	6(6.1)	2(2.0)	0(0.0)	28(28.3)
성별	여성	54(52.4)	14(13.6)	7(6.8)	5(4.9)	3(2.9)	1(1.0)	19(18.4)
전체	1	86(42.6)	33(16.3)	19(9.4)	11(5.4)	5(2.5)	1(0.5)	47(23.3)
거주	1년미만	52(46.0)	25(22.1)	8(7.1)	5(4.4)	1(0.9)	1(0.9)	21(18.6)
기간별	1년이상	34(38.2)	8(9.0)	11(12.4)	6(6.7)	4(4.5)	0(0.0)	26(29.2)
전치	-	86(42.6)	333(163)	19(9.4)	11(5.4)	5(2.5)	4(0.5)	47(23.3)

3) 서울장학숙 항목별 만족도

○ 항목별 서울장학숙 만족도 평균 분석결과, 가장 높은 만족도를 보인 항목은 '비용(4.67점)'으로 타 항목에 비해 상대적으로 높게 나타났 으며, '장학숙 운영(3.14점)'에 대한 만족도가 타 항목에 비해 상대 적으로 낮게 나타남

[표 4-44] 서울장학숙 항목별 만족도 평균

(단위 : 점, 만점 5점)

	비용	급식	북카페	안전관리	도서관	숙실	체육공간	운영
평균 (N=202)	4.67	3.91	3.71	3.59	3.55	3.39	3.36	3.14

[표 4-45] 서울장학숙 항목별 만족도

=	구분	빈도	비율	<u>-</u>	갼	빈도	비율			
	매우 불만족	0	0.0		매우 불만족	7	3.5			
	불만족	2	1.0		불만족	8	4.0			
비용	보통	5	2.5	도서관	보통	75	37.1			
	만족	51	25.2		만족	90	44.6			
	매우 만족	144	71.3		매우 만족	22	10.9			
7	<u>덕</u> 체	202	100.0	7	전체	202	100.0			
	매우 불만족	2	1.0		매우 불만족	10	5.0			
	불만족	9	4.5		불만족	26	12.9			
급식	보통	52	25.7	숙실	보통	65	32.2			
	만족	82	40.6		만족	78	38.6			
	매우 만족	57	28.2					매우 만족	23	11.4
7	<u>덕</u> 체	202	100.0	7	전체	202	100.0			
	매우 불만족	8	4.0		매우 불만족	9	4.5			
	불만족	7	3.5		불만족	19	9.4			
북카페	보통	59	29.2	체육공간	보통	87	43.1			
	만족	90	44.6		만족	65	32.2			
	매우 만족	38	18.8		매우 만족	22	10.9			
7	<u>덕</u> 체	202	100.0	7	전체	202	100.0			
	매우 불만족	6	3.0		매우 불만족	19	9.4			
	불만족	16	7.9	장학숙 운영	불만족	37	18.3			
안전관리	보통	64	31.7		보통	62	30.7			
	만족	84	41.6		만족	64	31.7			
	매우 만족	32	15.8		매우 만족	20	9.9			
7	<u>덕</u> 체	202	100.0	7	전체	202	100.0			

4) 서울장학숙의 현 위치 만족도

- 어 서울장학숙의 현 위치에 대한 만족도 조사결과, '만족한다'는 의견이 58.5%(만족 34.7%, 매우만족 23.8%)로 '불만족한다'는 의견이 21.3%(불만족 14.4%, 매우 불만족 6.9%)로 나타나 '만족한다'는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- O 만족도 평균은 3.54점(N=202)으로 나타나 서울장학숙 현 위치에 대한 만족도는 보통 이상의 수준으로 나타남

[표 4-46] 서울장학숙의 현 위치 만족도

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
매우 불만족	14	6.9
불만족	29	14.4
보통	41	20.3
만족	70	34.7
매우 만족	48	23.8
전체	202	100.0

5) 학교와 서울장학숙의 통학시간

○ 학교와 서울장학숙 간의 통학시간에 대한 응답결과, '1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만'이 35.6%로 나타났으며, 그 다음 순으로 '30분 이상 ~ 1시간 미만(32.2%)'로 나타남. 더불어 '1시간 30분 이상 ~ 2시간 미만으로 통학시간이 소요되는 경우도 17.3% 나타남. 학교와 서울장학숙 간의 평균 통학시간은 63.52분(N=202)으로 나타남

[표 4-47] 학교와 서울장학숙의 통학시간

(단위: 명,%)

걘	빈도	비율
30분 미만	20	9.9
30분 이상 ~ 1시간 미만	65	32.2
1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만	72	35.6
1시간 30분 이상 ~ 2시간 미만	35	17.3
2시간 이상	10	5.0
전체	202	100.0

6) 학교와 서울장학숙 간 통학거리

○ 학교와 서울장학숙 간 통학거리에 대한 응답자의 생각을 조사한 결과 '거리가 먼 편이다'고 응답한 비율은 47.1%(멀다 33.2%, 매우 멀다 13.9%) 매우 높게 나타났으며, '거리가 가까운 편이다'고 응답한 비율은 13.4%(가깝다 8.9%, 매우 가깝다 4.5%)로 나타남

[표 4-48] 학교와 서울장학숙 간 통학거리

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
매우 멀다	28	13.9
멀다	67	33.2
보통이다	80	39.6
기깝다	18	8.9
매우 가깝다	9	4.5
전체	202	100.0

7) 서울장학숙의 면학분위기 만족도

- 서울장학숙의 면학 분위기 만족도에 대한 조사결과, '만족한다'는 의견이 54.0%(만족 43.1%, 매우만족 10.9%)로 '불만족한다'는 의 견이 7.4%(불만족 5.4%, 매우 불만족 2.0%)로 나타나 '만족한다'는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남
- 만족도 평균은 3.55점(N=202)으로 나타나 서울장학숙 면학분위기 에 대한 만족도는 보통 이상의 수준으로 나타남

[표 4-49] 서울장학숙의 면학분위기 만족도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
매우 불만족	4	2.0
불만족	11	5.4
보통	78	38.6
만족	87	43.1
매우 만족	22	10.9
전체	202	100.0

8) 서울장학숙 입사 후 애향심 증진 정도

- 서울장학숙 입사 후 애향심이 증진 되었는지에 대한 조사결과, '그 렇다'는 의견이 48.5%(그렇다 39.6%, 매우 그렇다 8.9%)로 '그렇지 않다'는 의견이 15.8%(그렇지 않다 9.9%, 전혀 그렇지 않다 5.9%) 로 나타나 애향심이 증진 되었다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나 타남
 - O 하지만 서울장학숙 입사생의 애향심 증진 정도 평균값은 5점 만점에 3.36점 으로 보통 수준에 머물렀음

[표 4-50] 서울장학숙 입사 후 애향심 증진 정도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	12	5.9
그렇지 않다	20	9.9
보통이다	72	35.6
그렇다	80	39.6
매우 그렇다	18	8.9
전체	202	100.0

9) 서울장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각

- 서울장학숙의 현 자기부담금에 대한 조사결과, '저렴한 편이다'는 의견이 89.1%(저렴하다 19.5%, 매우 저렴하다 39.6%)로 매우 높게 나타남
- 서울장학숙 입사생의 자기부담금에 대한 평균은 5점 만점에 4.28점 으로 매우 높아 입사생들은 자기부담금 월 15만원에 대해 매우 저 렴하다고 인식함

[표 4-51] 서울장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각

구분	빈도	비율
매우 비싸다	0	0.0
비싸다	1	0.5
보통이다	21	10.4
저렴하다	100	49.5
매우 저렴하다	80	39.6
전체	202	100.0

라. 서울장학숙 재이용의향

1) 향후 서울장학숙 이용의향

○ 향후 서울장학숙 이용의향에 대한 조사결과, '긍정적이다'는 의견이 84.2%(그렇다 50.5%, 매우 그렇다 33.7%)로 '부정적이다'는 의견 이 15.8%(그렇지 않다 9.9%, 전혀 그렇지 않다 5.9%)로 나타나 지속적으로 이용할 의향이 있다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타 남

[표 4-52] 향후 서울장학숙 이용의향

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	12	5.9
그렇지 않다	20	9.9
그렇다	102	50.5
매우 그렇다	68	33.7
전체	202	100.0

■ 서울장학숙에 더 머물고 싶은 이유

○ 향후 서울장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 있다고 응답한 응답 자들에 그 이유를 조사한 결과, '비용'이 75.7%로 압도적으로 높게 나타남

[표 4-53] 서울장학숙에 더 머물고 싶은 이유

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
비용	153	75.7
장학숙 위치	6	3.0
장학숙 시설	5	2.5
동향 출신과 같이 생활	3	1.5
면학 분위기	1	0.5
부모님의 권유	1	0.5
기타	1	0.5
지자체 운영에 대한 신뢰	0	0.0
전체	170	84.2

[표 4-54] 서울장학숙에 더 머물고 싶은 이유 교차분석

								ίΙ.	
71	Ⅎ	ШΩ	쟹학	쟹학	동화	면학	뿌님	71⊏L	저지지
구분	Ξ	비용	위치	시설	생활	분위기	권유	기타	신뢰
	나서	71	4	3	2	0	1	0	0
서버	남성	(87.7)	(4.9)	(3.7)	(2.5)	(0.0)	(1.2)	(0.0)	(0.0)
성별	어서	82	2	2	1	1	0	1	0
	여성	(92.1)	(2.2)	(2.2)	(1.1)	(1.1)	(0.0)	(1.1)	(0.0)
전체	JI	153	6	5	3	1	1	1	0
	1	(90.0)	(3.5)	(2.9)	(1.8)	(0.6)	(0.6)	(0.6)	(0.0)
	11 = D D	91	4	1	2	1	1	0	0
거주	1년미만	(91.0)	(4.0)	(1.0)	(2.0)	(1.0)	(1.0)	(0.0)	(0.0)
기간별	1130171	62	2	4	1	0	0	1	0
	1년이상	(88.6)	(2.9)	(5.7)	(1.4)	(0.0)	(0.0)	(1.4)	(0.0)
전체	JI I	153	6	5	3	1	1	1	0
선 [^]	1	(90.0)	(3.5)	(2.9)	(1.8)	(0.6)	(0.6)	(0.6)	(0.0)

■ 서울장학숙에서 이사하고 싶은 이유

○ 향후 서울장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 없다고 응답한 응답 자들에 그 이유를 조사한 결과, '기타'가 6.4%로 가장 높게 나타났 는데, 기타의견으로는 통금시간, 과도한 규제 등에 대한 불만이 많 이 표출됨

[표 4-55] 서울장학숙에서 이사하고 싶은 이유

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
장학숙 시설	8	4.0
장학숙 위치	6	3.0
면학 분위기	4	2.0
동향 출신과 같이 생활	1	0.5
기타	13	6.4
비용	0	0.0
전체	32	15.8

[표 4-56] 서울장학숙에서 이사하고 싶은 이유 교치분석

(단위 : 명, %)

기비		쟹숙	장학숙	면학	동황과	기타	ШΩ	부모님	체지지
十七	구분		위치	분위기	생활	기타 비용	권유	신뢰	
성별	남성	1(5.6)	5(27.8)	3(16.7)	1(5.6)	8(44.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
경크	여성	7(50.0)	1(7.1)	1(7.1)	0(0.0)	5(35.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
전체	#	8(25.0)	6(18.8)	4(125)	1(3.1)	13(406)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
거주	1년미만	3(23.1)	2(15.4)	2(15.4)	0(0.0)	6(46.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
기간별	1년이상	5(26.3)	4(21.1)	2(10.5)	1(5.3)	7(36.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
전치	.	8(25.0)	6(18.8)	4(125)	1(3.1)	13(40.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

2) 서울장학숙 추천의향

○ 서울장학숙 추천의향에 대한 조사결과, '긍정적이다'는 의견이 86.2%(그렇다 43.6%, 매우 그렇다 42.6%)로 '부정적이다'는 의견 이 13.9%(그렇지 않다 9.9%, 전혀 그렇지 않다 4.0%)로 나타나 추천의향은 매우 높은 편으로 나타남

[표 4-57] 서울장학숙 추천의향

(단위: 명, %)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	8	4.0
그렇지 않다	20	9.9
보통이다	0	0.0
그렇다	88	43.6
매우 그렇다	86	42.6
전체	202	100.0

3) 서울장학숙 위치를 이전 할 경우, 서울장학숙 이용계획

- O 서울장학숙 위치를 이전 할 경우, 서울장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 있는 지에 대한 의견을 '통학 거리가 멀어졌을 때', '통학 거리가 비슷할 때', '통학 거리가 가까워졌을 때'로 구분하여 조사한 결과 평균 3.25(N=202), 평균 3.96(N=202), 평균 4.51(N=202)로 나타남
- '통학 거리가 가까워졌을 때', '통학 거리가 비슷할 때'는 지속 이용 계획이 높은 편으로 나타났으며, '통학 거리가 멀어졌을 때'는 지속 이용계획이 보통수준으로 나타남

[표 4-58] 서울장학숙 위치를 이전 할 경우, 서울장학숙 이용계획

			(セオ・8, 70)
	구분	빈도	비율
	전혀 그렇지 않다	27	13.4
	그렇지 않다	52	25.7
통학거리가	보통이다	52	25.7
멀어져도 이용	그렇다	57	28.2
	매우 그렇다	14	6.9
	전체	202	100.0
	전혀 그렇지 않다	3	1.5
	그렇지 않다	9	4.5
통학거리가	보통이다	39	19.3
비슷하면 이용	그렇다	93	46.0
	매우 그렇다	58	28.7
	전체	202	100.0
	전혀 그렇지 않다	1	0.5
	그렇지 않다	2	1.0
통학거리가	보통이다	15	7.4
가까워지면 이용	그렇다	59	29.2
	매우 그렇다	125	61.9
	전체	202	100.0

4) 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 서울장학숙 퇴사 결정

○ 서울장학숙을 퇴사하지 않고 수용 가능한 통학 소요시간에 대한 조 사 결과, 학생들은 평균 89.44분(N=202)을 통학시간으로 수용가능 한다고 응답함

[표 4-59] 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 서울장학숙 퇴사 결정

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
30분 미만	8	4.0
30분 이상 ~ 1시간 미만	7	3.5
1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만	57	28.2
1시간 30분 이상 ~ 2시간 미만	90	44.6
2시간 0상	40	19.8
전체	202	100.0

5) 서울장학숙이 신축된다면, 서울장학숙 건립 규모

○ 서울장학숙이 신축되어 건물 규모가 변경된다면 서울장학숙을 어떠한 규모로 건립해야 한다고 생각하는 지에 대한 조사결과, '현재보다 확장'이 57.4%로 가장 높게 나타났으며 그 다음 순으로 '현재와비슷(29.7%)'이 높게 나타남

[표 4-60] 서울장학숙이 신축된다면, 서울장학숙 건립 규모

걘	빈도	비율
현재보다 축소	4	2.0
현재와 비슷	60	29.7
현재보다 확장	116	57.4
잘 모르겠다	22	10.9
전체	202	100.0

[표 4-61] 서울장학숙이 신축된다면, 서울장학숙 건립 규모 교치분석

그브		현재보다	현재와	현재보다	잘
干包	구분		비슷	확장	모르겠다
성별	남성	6(4.1)	47(31.8)	77(52.0)	18(12.2)
싱글	여성	1(0.5)	78(35.9)	115(53.0)	23(10.6)
전체	전체		125(34.2)	192(52.6)	41(11.2)
거주	1년미만	2(1.1)	65(34.6)	95(50.5)	26(13.8)
기간별	1년이상	5(2.8)	60(33.9)	97(54.8)	15(8.5)
전체		7(1.9)	125(34.2)	192(52.6)	41(11.2)

6) 서울장학숙이 신축되어 부담금이 변경된다면, 서울장학숙 이용계획

- 서울장학숙이 신축되어 부담금이 변경된다면, 서울장학숙을 이용할 지에 대한 의견을 '부담금이 올랐을 때', '부담금이 비슷할 때', '부담금이 저렴해 졌을 때'로 구분하여 조시한 결과 각각 평균 3.30(N=202), 평균 4.28(N=202), 평균 4.57(N=202)로 나타남
- O '부담금이 저렴해 졌을 때', '부담금이 비슷할 때'는 지속 이용계획 이 높은 편으로 나타났으며, 부담금이 올랐을 때'는 지속 이용계획 이 보통수준으로 나타남

[표 4-62] 서울장학숙 위치를 이전 할 경우, 서울장학숙 이용계획

	구분	빈도	비율
	전혀 그렇지 않다	12	5.9
	그렇지 않다	30	14.9
부담금이 올라	보통이다	67	33.2
도 계속 이용	그렇다	72	35.6
	매우 그렇다	21	10.4
	전체	202	100.0
	전혀 그렇지 않다	3	1.5
	그렇지 않다	4	2.0
부담금이 비슷	보통이다	19	9.4
하면 계속 이용	그렇다	83	41.1
	매우 그렇다	93	46.0
	전체	202	100.0
	전혀 그렇지 않다	2	1.0
日にたつい	그렇지 않다	3	1.5
부담금이 저렴해지면 계속 이용	보통이다	13	6.4
	그렇다	43	21.3
	매우 그렇다	141	69.8
	전체	202	100.0

7) 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용

○ 서울장학숙이 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 얼마까지 지급이 가능한지에 대한 조사결과 '20만원(55.9%)', '25만원 (36.1%)', '30만원 이상(7.9%)' 순으로 나타남

[표 4-63] 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용

구분	빈도	비율
20만원	113	55.9
25만원	73	36.1
30만원 이상	16	7.9
전체	202	100.0

[표 4-64] 시설개선 및 이전으로 월 부담금 지급 가능 비용교치분석

(단위 : 명, %)

구분		20만원	25만원	30만원 이상
성별	남성	82(56.1)	51(34.5)	14(9.5)
성글	여성	161(74.2)	52(24.0)	4(1.8)
전체	전체		103(28.2)	18(4.9)
거주	1년미만	130(69.1)	46(24.5)	12(6.4)
기간별	1년0 상	114(64.4)	57(32.2)	6(3.4)
전체		244(66.8)	103(28.2)	18(4.9)

2. 전주장학숙 분석결과

가. 인구통계학적특성

- 전체 응답자 163명 가운데 '남성'은 49명으로 30.1%를 차지하였으 며, '여성'은 114명으로 69.9%로 나타남
- 학년별로는 '1학년 22.7%(37명)', '2학년 22.7%(37명)', '3학년 22.1%(36명)', '4학년 31.9%(52명)', '대학원생 0.6%(1명)'로 나타 나 대학원생을 제외하고 비슷한 수준으로 응답률이 나타남
- 거주기간별로는 '6개월 미만'이 38.0%로 가장 높게 나타났으며, '2년 이상(25.2%)', '1년 이상~1년 6개월 미만(21.5%)', '6개월 이상~1년

미만(8.0%)', '1년 6개월 이상~2년 미만(7.4%)' 순으로 나타남

[표 4-65] 전주장학숙 인구통계학적특성

	구분	빈도	비율
		_	
성별	남성	49	30.1
02	여성	114	69.9
	전체	163	100.0
	1학년	37	22.7
	2학년	37	22.7
학년별	3학년	36	22.1
	4학년	52	31.9
	대학원생	1	0.6
	전체	163	100.0
	6개월 미만	62	38.0
	6개월~1년 미만	13	8.0
거주기간별	1년~1년 6개월 미만	35	21.5
	1년 6개월~2년 미만	12	7.4
	2년 이상	41	25.2
	전체	163	100.0

나. 장학숙 입사

1) 전주장학숙을 선택한 가장 큰 이유

○ 전주장학숙을 선택한 가장 큰 이유에 대한 응답 결과, '비용'에 대한 응답이 46%로 매우 높게 나타났으며, 그 다음 순으로 '장학숙 시설 (19.3%)', '부모님의 권유(11.3%)', '동향출신과 같이 생활(7.4%)' 등의 순으로 나타남

[표 4-66] 전주장학숙을 선택한 가장 큰 이유(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
비용	151	46.3
장학숙 시설	63	19.3
부모님의 권유	37	11.3
동향 출신과 같이 생활	24	7.4
지자체 운영에 대한 신뢰	17	5.2
장학숙 위치	15	4.6
면학 분위기	15	4.6
기타	4	1.2
전체	326	100.0

[표 4-67] 전주장학숙을 선택한 가장 큰 이유 교차분석(복수응답)

	Н	ШΩ	장학숙	부모님	동향과	지자체	장학숙	면학	71⊏L
구	正	비용	시설	권유	생활	신뢰	위치	분위기	기타
	나서	48	22	12	7	4	1	3	1
성별	남성	(98.0)	(44.9)	(24.5)	(14.3)	(8.2)	(2.0)	(6.1)	(2.0)
\ \(\frac{1}{2}\)	여성	103	41	25	17	13	14	12	3
	46	(90.4)	(36.0)	(21.9)	(14.9)	(11.4)	(12.3)	(10.5)	(2.6)
전	체	151	63	37	24	17	15	15	4
	1년0만	68	19	17	12	12	9	10	3
거주		(90.7)	(25.3)	(22.7)	(16.0)	(16.0)	(12.0)	(13.3)	(4.0)
기간별	1년0상	83	44	20	12	5	6	5	1
	1216	(94.3)	(50.0)	(22.7)	(13.6)	(5.7)	(6.8)	(5.7)	(1.1)
전	체	151	63	37	24	17	15	15	4

2) 전주장학숙을 알게 된 계기

○ 전주장학숙에 대해 처음 알게 된 계기를 조사한 결과, '주변지인'을 통해 알게 되었다는 응답이 63.8%로 매우 높게 나타났으며, 그 다음 순으로 '부모님(17.8%)', '인터넷 검색(7.4%)'을 통해 알게 되었다고 응답함

[표 4-68] 전주장학숙을 알게 된 계기

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
주변 지인	104	63.8
부모님	29	17.8
인터넷 검색	12	7.4
학교 선생님	10	6.1
전북인재평생교육원 홈페이지	3	1.8
방	1	0.6
기타	4	2.5
신문	0	0.0
전체	163	100.0

[표 4-69] 전주장학숙을 알게 된 계기 교치분석

_	구분 주변 지인		주변		학교	홈페	HIA	기타	신문
			부모님	검색	선생님	지이	방송	/14	신군
성별	남성	30(61.2)	11(22.4)	5(10.2)	3(6.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	여성	74(64.9)	18(15.8)	7(6.1)	7(6.1)	3(2.6)	1(0.9)	4(3.5)	0(0.0)
전체		104(638)	29(17.8)	12(7.4)	10(6.1)	3(1.8)	1(0.6)	4(2.5)	0(0.0)
거주	1년마만	49(65.3)	12(16.0)	6(8.0)	2(2.7)	3(4.0)	1(1.3)	2(2.7)	0(0.0)
72増	1년0상	55(62.5)	17(19.3)	6(6.8)	8(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.3)	0(0.0)
전	체	104(638)	29(17.8)	12(7.4)	10(6.1)	3(1.8)	1(0.6)	4(2.5)	0(0.0)

3) 전주장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분

○ 전주장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 점에 대한 조사 결과, '학교와 장학숙 간 통학시간'을 걱정한 경우가 54.0%로 과반에 가깝게 나타 났으며, 그 다음 순으로 '단체 생활로 인한 불편함(28.8%)', '장학숙 시설 정도(8.0%)', '입사생 수칙(7.4%)'의 순으로 나타남

[표 4-70] 전주장학숙 입사 전 기장 걱정되었던 부분

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
학교와 장학숙 간 통학시간	88	54.0
단체 생활로 인한 불편함	47	28.8
장학숙 시설 정도	13	8.0
입사생 수칙	12	7.4
기타	3	1.8
전체	163	100.0

[표 4-71] 전주장학숙 입사 전 가장 걱정되었던 부분 교차분석

(단위: 명,%)

ᄀᆸ		통학	단체생활	장학숙	입사생	기타
Т	구분		불편함	시설	수칙	714
성별	남성	25(51.0)	14(28.6)	6(12.2)	3(6.1)	1(2.0)
Ö클	여성	63(55.3)	33(28.9)	7(6.1)	9(7.9)	2(1.8)
전	전체		47(28.8)	13(8.0)	12(7.4)	3(1.8)
거주	1년미만	40(53.3)	20(26.7)	6(8.0)	8(10.7)	1(1.3)
기간별	1년이상	48(54.5)	27(30.7)	7(8.0)	4(4.5)	2(2.3)
전	체	88(54.0)	47(28.8)	13(8.0)	12(7.4)	3(1.8)

다. 전주장학숙 생활

1) 전주장학숙의 가장 큰 장점

○ 전주장학숙의 가장 큰 장점에 대한 응답 결과, '비용'이 84.7%로 압도적으로 높게 나타남

[표 4-72] 전주장학숙의 가장 큰 장점

구분	빈도	비율
비용	138	84.7
장학숙 시설	15	9.2
동향 출신과 같이 생활	4	2.5
면학 분위기	3	1.8
장학숙 위치	2	1.2
입사생 안전관리	1	0.6
기타	0	0.0
전체	163	100.0

[표 4-73] 전주장학숙의 가장 큰 장점 교차분석

(단위 : 명, %)

71	분 비용		구분		장학숙	동향과	면학	장학숙	입사생	기타
一一	5	미당	시설	생활	분위기	위치	관리	기디		
ИН	남성	44(89.8)	3(6.1)	1(2.0)	1(2.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)		
성별	여성	94(82.5)	12(10.5)	3(2.6)	2(1.8)	2(1.8)	1(0.9)	0(0.0)		
전치	전체		15(9.2)	4(2.5)	3(1.8)	2(1.2)	1(0.6)	0(0.0)		
거주	1년미만	65(86.7)	5(6.7)	4(5.3)	0(0.0)	1(1.3)	0(0.0)	0(0.0)		
기간별	1년0상	73(83.0)	10(11.4)	0(0.0)	3(3.4)	1(1.1)	1(1.1)	0(0.0)		
전치	#	138(84.7)	15(9.2)	4(2.5)	3(1.8)	2(1.2)	1(0.6)	0(0.0)		

2) 전주장학숙의 가장 큰 단점

- O 전주장학숙의 가장 큰 단점에 대한 응답 결과, '장학숙 위치'가 63.2%로 절반 이상으로 나타났으며, 그다음 순으로 '장학숙 시설'이 11.0%로 나타남
- 또한 '기타'에 대한 응답률도 17.2%로 상대적으로 높게 나타났는데, 기타의견으로는 통금시간에 대한 불만이 많이 표출됨

[표 4-74] 전주장학숙의 가장 큰 단점

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
장학숙 위치	103	63.2
장학숙 시설	18	11.0
동향 출신과 같이 생활	6	3.7
면학 분위기	5	3.1
입사생 안전관리	3	1.8
기타	28	17.2
비용	0	0.0
전체	163	100.0

[표 4-75] 전주장학숙의 가장 큰 단점 교차분석

(단위 : 명, %)

그ㅂ		장학숙	면학	장학숙	동향과	입사생	기타	비용
구분		위치	분위기	시설	생활	관리	기니	
성별	남성	32(65.3)	2(4.1)	3(6.1)	1(2.0)	1(2.0)	10(20.4)	0(0.0)
62 	여성	71(62.3)	3(2.6)	15(13.2)	5(4.4)	2(1.8)	18(15.8)	0(0.0)
전체		103(632)	5(3.1)	18(11.0)	6(3.7)	3(1.8)	28(17.2)	0(0.0)
거주	1년미만	49(65.3)	4(5.3)	10(13.3)	2(2.7)	0(0.0)	10(13.3)	0(0.0)
기간별	1년이상	54(61.4)	1(1.1)	8(9.1)	4(4.5)	3(3.4)	18(20.5)	0(0.0)
전치	.	103(632)	5(3.1)	18(11.0)	6(3.7)	3(1.8)	28(17.2)	0(0.0)

3) 전주장학숙 항목별 만족도

- 항목별 전주장학숙 만족도 평균 분석결과, 가장 높은 만족도를 보인 항목은 '비용(4.58점)'으로 타 항목에 비해 상대적으로 높게 나타났 으며, '안전관리'항목 역시 4.10점으로 높게 나타남
- '급식'에 대한 만족도는 3.47점으로 타 항목에 비해 상대적으로 낮 게 나타남

[표 4-76] 전주장학숙 항목별 만족도 평균

(단위 : 점, 만점 5점)

	비용	안전관리	운영	숙실	체육공간	도서관	북카페	급식
평균 ⊫163)	4.58	4.10	3.99	3.85	3.72	3.67	3.54	3.47

[표 4-77] 전주장학숙 항목별 만족도

世울 1.2 4.3 30.1 49.7 14.7 100.0 0.6 4.9 36.2
4.3 30.1 49.7 14.7 100.0 0.6 4.9
30.1 49.7 14.7 100.0 0.6 4.9
49.7 14.7 100.0 0.6 4.9
14.7 100.0 0.6 4.9
100.0 0.6 4.9
0.6 4.9
4.9
36.2
00.2
42.9
15.3
100.0
1.2
6.7
41.7
37.4
12.9
100.0
5.5
11.7
25.8
44.2
12.9
100.0

4) 전주장학숙의 현 위치 만족도

- 전주장학숙의 현 위치에 대한 만족도 조사결과, '만족한다'는 의견 이 25.8%(만족 22.1%, 매우만족 3.7%)로 '불만족한다'는 의견이 28.2%(불만족 19.0%, 매우 불만족 9.2%)로 나타나 '만족한다'는 의 견과 '불만족한다'는 의견이 비슷하게 나타남
- 만족도 평균은 2.92(N=163)으로 나타나 전주장학숙 현 위치에 대한 만족도는 보통 이하로 나타남

[표 4-78] 전주장학숙의 현 위치 만족도

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
매우 불만족	15	9.2
불만족	31	19.0
보통	75	46.0
만족	36	22.1
매우 만족	6	3.7
전체	163	100.0

5) 학교와 전주장학숙의 통학시간

- 학교와 전주장학숙 간의 통학시간에 대한 응답결과, '30분 미만'이 49.1%로 나타났으며 그 다음 순으로 '30분 이상 ~ 1시간 미만 (30.7%)', '1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만(17.8%)'로 타나남
- 학교와 전주장학숙 간의 평균 통학시간은 40.04분(N=163)으로 나 타남

[표 4-79] 학교와 전주장학숙의 통학시간

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
30분 미만	80	49.1
30분 이상 ~ 1시간 미만	50	30.7
1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만	29	17.8
1시간 30분 이상 ~ 2시간 미만	3	1.8
2시간 이상	1	0.6
전체	163	100.0

6) 학교와 전주장학숙 간 통학거리

○ 학교와 전주장학숙 간 통학거리에 대한 응답자의 생각을 조사한 결과 '거리가 먼 편이다'고 응답한 비율은 61.4%(멀다 53.4%, 매우 멀다 8.0%) 매우 높게 나타났으며, '거리가 가까운 편이다'고 응답한 비율은 0.6%(가깝다 0.6%, 매우 가깝다 0%)로 나타남

[표 4-80] 학교와 전주장학숙 간 통학거리

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
매우 멀다	13	8.0
멀다	87	53.4
보통이다	62	38.0
기깝다	1	0.6
매우 가깝다	0	0.0
전체	163	100.0

7) 전주장학숙의 면학분위기 만족도

- 전주장학숙의 면학 분위기 만족도에 대한 조사결과, '만족한다'는 의견이 68.1%(만족 54.6%, 매우만족 13.5%)로 '불만족한다'는 의견이 3.0%(불만족 1.8%, 매우 불만족 1.2%)로 나타나 '만족한다'는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남
- 만족도 평균은 3.77점(N=163)으로 나타나 면학분위기에 대한 만족 도는 보통 이상의 수준으로 나타남

[표 4-81] 전주장학숙의 면학분위기 만족도

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
매우 불만족	2	1.2
불만족	3	1.8
보통	47	28.8
만족	89	54.6
매우 만족	22	13.5
전체	163	100.0

8) 전주장학숙 입사 후 애향심 증진 정도

- 전주장학숙 입사 후 애향심이 증진 되었는지에 대한 조사결과, '그 렇다'는 의견이 52.8%(그렇다 47.2%, 매우 그렇다 8.6%)로 '그렇지 않다'는 의견이 9.8%(그렇지 않다 6.7%, 전혀 그렇지 않다 3.1%)로 나타나 애향심이 증진 되었다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타 남
 - O 하지만 전주장학숙 입사생의 애향심 증진 정도 평균값은 5점 만점에 3.52점 으로 보통 보다 약간 높았음

[표 4-82] 전주장학숙 입사 후 애향심 증진 정도

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	5	3.1
그렇지 않다	11	6.7
보통이다	56	34.4
그렇다	77	47.2
매우 그렇다	14	8.6
전체	163	100.0

9) 전주장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각

- 전주장학숙의 현 자기부담금에 대한 조사결과, '저렴한 편이다'는 의견이 89.0%(저렴하다 58.9%, 매우 저렴하다 30.1%)로 매우 높게 나타남
- 전주장학수의 자기부담금에 대한 평균은 5점 만점에 4.19점으로 매우 높아서 입사생들은 자기부담금 월 15만원에 대해 매우 저렴하다고 인식함

[표 4-83] 전주장학숙의 현 자기부담금에 대한 생각

구분	빈도	비율
매우 비싸다	0	0.0
비싸다	0	0.0
보통이다	18	11.0
저렴하다	96	58.9
매우 저렴하다	49	30.1
전체	163	100.0

라. 전주장학숙 재이용의향

1) 향후 전주장학숙 이용의향

○ 향후 전주장학숙 이용의향에 대한 조사결과, '긍정적이다'는 의견이 92.1%(그렇다 52.8%, 매우 그렇다 39.3%)로 '부정적이다'는 의견 이 8.0%(그렇지 않다 7.4%, 전혀 그렇지 않다 0.6%)로 나타나 지속 적으로 이용할 의향이 있다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

[표 4-84] 향후 전주장학숙 이용의향

(단위: 명,%)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	1	0.6
그렇지 않다	12	7.4
그렇다	86	52.8
매우 그렇다	64	39.3
전체	163	100.0

■ 전주장학숙에 더 머물고 싶은 이유

O 향후 전주장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 있다고 응답한 응답 자들에 그 이유를 조사한 결과, '비용'이 71.3%로 압도적으로 높게 나타남

[표 4-85] 전주장학숙에 더 머물고 싶은 이유

(단위 : 명, %)

걘	빈도	비율
비용	107	71.3
장학숙 시설	22	14.7
장학숙 위치	8	5.3
부모님의 권유	4	2.7
면학 분위기	3	2.0
동향 출신과 같이 생활	3	2.0
지자체 운영에 대한 신뢰	2	1.3
기타	1	0.7
전체	150	100.0

[표 4-86] 전주장학숙에 더 머물고 싶은 이유 교차분석

71	d d	шю	쟁숙	면학	쟁숙	동화	뷔밂	저지지	7 ICL
구분		비용	위치	분위기	시설	생활	권유	신뢰	기타
	나서	35	1	1	8	2	0	0	0
서버	남성	(74.5)	(2.1)	(2.1)	(17.0)	(4.3)	(0.0)	(0.0)	(0.0)
성별	여성	72	7	2	14	1	4	2	1
	M3	(69.9)	(6.8)	(1.9)	(13.6)	(1.0)	(3.9)	(1.9)	(1.0)
전체	JI	107	8	3	22	3	4	2	1
[전^	1	(71.3)	(5.3)	(2.0)	(14.7)	(2.0)	(2.7)	(1.3)	(0.7)
	11∃⊓1⊓⊦	44	4	2	10	3	1	0	1
거주	1년미만	(67.7)	(6.2)	(3.1)	(15.4)	(4.6)	(1.5)	(0.0)	(1.5)
기간별	1130171	63	4	1	12	0	3	2	0
	1년이상	(74.1)	(4.7)	(1.2)	(14.1)	(0.0)	(3.5)	(2.4)	(0.0)
저-	JI	107	8	3	22	3	4	2	1
전체	11	(71.3)	(5.3)	(2.0)	(14.7)	(2.0)	(2.7)	(1.3)	(0.7)

■ 전주장학숙에서 이사하고 싶은 이유

○ 향후 전주장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 없다고 응답한 응답 자들에 그 이유를 조사한 결과, '장학숙 위치'가 61.5%, '장학숙 시 설'이 23.1%로 나타남

[표 4-87] 전주장학숙에서 이사하고 싶은 이유

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
장학숙 위치	8	61.5
장학숙 시설	3	23.1
비용	1	7.7
기타	1	7.7
면학 분위기	0	0.0
동향 출신과 같이 생활	0	0.0
부모님의 권유	0	0.0
지자체 운영에 대한 신뢰	0	0.0
전체	13	100.0

[표 4-88] 전주장학숙에서 이사하고 싶은 이유 교차분석

(단위: 명,%)

71	ᄀᆸ	비용	쟹학	쟹학	기타	면학	동화	뿌닒	저제
구분			위치	시설	/14	분위기	생활	권유	신뢰
성별	남성	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
\ \(\frac{1}{2}\)	여성	1(9.1)	7(63.6)	3(27.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
전	혜	1(7.7)	8(61.5)	3(23.1)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
거주	1년미만	1(10.0)	6(60.0)	2(20.0)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
기간별	1년이상	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
전	테	1(7.7)	8(61.5)	3(23.1)	1(7.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)

2) 전주장학숙 추천의향

○ 전주장학숙 추천의향에 대한 조사결과, '긍정적이다'는 의견이 53.9%(그렇다 48.8%, 매우 그렇다 45.4%)로 '부정적이다'는 의견 이 6.1%(그렇지 않다 4.9%, 전혀 그렇지 않다 1.2%)로 나타나 추천 의향은 매우 높은 편으로 나타남

[표 4-89] 전주장학숙 추천의향

(단위: 명, %)

구분	빈도	비율
전혀 그렇지 않다	2	1.2
그렇지 않다	8	4.9
보통이다	0	0.0
그렇다	79	48.5
매우 그렇다	74	45.4
전체	163	100.0

3) 전주장학숙 위치를 이전 할 경우, 전주장학숙 이용계획

- 전주장학숙 위치를 이전 할 경우, 전주장학숙을 지속적으로 이용할 의향이 있는 지에 대한 의견을 '통학 거리가 멀어졌을 때', '통학 거 리가 비슷할 때', '통학 거리가 가까워졌을 때'로 구분하여 조사한 결과 각각 평균 3.02(N=163), 평균 4.10(N=163), 평균 4.74 (N=163)로 나타남
- '통학 거리가 가까워졌을 때', '통학 거리가 비슷할 때'는 지속 이용 계획이 높은 편으로 나타났으며, '통학 거리가 멀어졌을 때'는 지속 이용계획이 보통수준으로 나타남

[표 4-90] 전주장학숙 위치를 이전 할 경우, 전주장학숙 이용계획

구분		빈도	비율
	전혀 그렇지 않다	17	10.4
	그렇지 않다	32	19.6
통학거리가	보통이다	56	34.4
멀어져도 이용	그렇다	47	28.8
	매우 그렇다	11	6.7
	전체	163	100.0
	전혀 그렇지 않다	1	0.6
	그렇지 않다	3	1.8
통학거리가	보통이다	28	17.2
비슷하면 이용	그렇다	78	47.9
	매우 그렇다	53	32.5
	전체	163	100.0
	전혀 그렇지 않다	0	0.0
통학거리가 기까워지면 이용	그렇지 않다	1	0.6
	보통이다	4	2.5
	그렇다	31	19.0
	매우 그렇다	127	77.9
	전체	163	100.0

4) 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 전주장학숙 퇴사 결정

○ 전주장학숙을 퇴사하지 않고 수용 가능한 통학 소요시간에 대한 조 사 결과, 학생들은 평균 63.32분(N=163)을 통학시간으로 수용가능 한다고 응답함

[표 4-91] 통학시간이 어느 정도 이상일 때, 전주장학숙 퇴사 결정

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
30분 미만	16	9.8
1시간 미만	45	27.6
1시간 30분 미만	66	40.5
2시간 미만	24	14.7
2시간 이상	12	7.4
전체	163	100.0

5) 전주장학숙이 신축된다면, 전주장학숙 건립 규모

○ 전주장학숙이 신축되어 건물 규모가 변경된다면 전주장학숙을 어떠한 규모로 건립해야 한다고 생각하는 지에 대한 조사결과, '현재보다 확장'이 46.6%로 가장 높게 나타났으며 그 다음 순으로 '현재와비슷(39.9%)'이 높게 나타남

[표 4-92] 전주장학숙이 신축된다면, 전주장학숙 건립 규모

구분	빈도	비율
현재보다 축소	3	1.8
현배와 비슷	65	39.9
현재보다 확장	76	46.6
잘 모르겠다	19	11.7
전체	163	100.0

[표 4-93] 전주장학숙이 신축된다면, 전주장학숙 건립 규모 교치분석

구분		현재보다	현재와	현재보다	잘
<u> </u>	-	축소	비슷	확장	모르겠다
성별	남성	2(4.1)	2040.8)	21(42.9)	6(12.2)
싱늴	여성	10.9)	14(39.5)	55(48.2)	13(11.4)
전체		3(1.8)	65(39.9)	76(46.6)	19(11.7)
거주	1년미만	1(1.3)	31(41.3)	32(42.7)	11(14.7)
기간별	1년이상	2(2.3)	34(38.6)	44(50.0)	8(9.1)
전체		3(1.8)	65(39.9)	76(46.6)	19(11.7)

6) 전주장학숙이 신축되어 부담금이 변경된다면, 전주장학숙 이용계획

- 전주장학숙이 신축되어 부담금이 변경된다면, 전주장학숙을 이용할지에 대한 의견을 '부담금이 올랐을 때', '부담금이 비슷할 때', '부담금이 처럼해 졌을 때'로 구분하여 조사한 결과 각각 평균 3.24(N=163), 평균 4.34(N=163), 평균 4.64(N=163)로 나타남
- O '부담금이 저렴해 졌을 때', '부담금이 비슷할 때'는 지속 이용계획 이 높은 편으로 나타났으며, 부담금이 올랐을 때'는 지속 이용계획 이 보통수준으로 나타남

[표 4-94] 전주장학숙 위치를 이전 할 경우, 전주장학숙 이용계획

			(LTI · O, 79)
구분		빈도	비율
부담금이 올라도	전혀 그렇지 않다	9	5.5
	그렇지 않다	17	10.4
	보통이다	72	44.2
계속 이용	그렇다	56	34.4
	매우 그렇다	9	5.5
	전체	163	100.0
	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	0	0.0
부담금이 비슷하	보통이다	13	8.0
면 계속 이용	그렇다	81	49.7
	매우 그렇다	69	42.3
	전체	163	100.0
부담금이 저렴해지면 계속 이용	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	0	0.0
	보통이다	7	4.3
	그렇다	44	27.0
	매우 그렇다	112	68.7
	전체	163	100.0

7) 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용

○ 전주장학숙이 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 얼마까지 지급이 가능한지에 대한 조사결과 '20만원(80.4%)', '25만원 (18.4%)', '30만원 이상(1.2%)' 순으로 나타남

[표 4-95] 시설개선 및 이전으로 월 부담금이 오른다면, 지급 가능 비용

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
20만원	131	80.4
25만원	30	18.4
30만원 이상	2	1.2
전체	163	100.0

[표 4-96] 시설개선 및 이전으로 월 부담금 지급 가능 비용 교치분석

구분		20만원	25만원	30만원 이상
ИН	남성	33(67.3)	15(30.6)	1(2.0)
성별	여성	98(86.0)	15(13.2)	1(0.9)
전체		131(80.4)	30(18.4)	2(1.2)
거주	1년미만	65(86.7)	9(12.0)	1(1.3)
기간별	1년0 상	66(75.0)	21(23.9)	1(1.1)
전체		131(80.4)	30¤18.4)	2(1.2)

제3절 시사점

1. 저렴한 비용

- 전라북도 서울과 전주 장학숙 입사생들이 장학숙에서 생활하는 가 장 큰 이유는 저렴한 비용임
- 입사생들이 장학숙을 선택하는 이유의 절반 가량이 비용이고, 장학수의 가장 장점은 10명 가운데 8명 이상이 비용이라고 응답함
- 이러한 결과는 서울과 전주 장학숙 모두에서 유사하게 나타남
- 장학숙 이용 항목별 만족도에서 비용이 5점 만점에 4.63점으로 가장 높 게 조사됨
- O 현재 두 장학숙 입사생들은 월 15만원인 자기부담금에 대해 매우 저렴하게 인식하고 있음
- 자기부담금에 대한 인식에서 5점 만점에 4.24점을 매우 저렴하다고 응 답함
- 자기부담금 인식은 서울장학숙 4.28점, 전주장학숙 4.19점으로 비슷하 게 높았음
- 입사생들은 계속 이용할 이유로 비용을 가장 많이 응답해 저렴한 비용이 가장 큰 장점임이 재확인됨
- 비용 응답, 서울장학숙 75.7%, 전주장학숙 71.3%
- 시설개선을 위한 장학숙 신축으로 자기부담이 상승될 때 적정 부담 금에 대해 입사생들은 기급적 최소 범위에서 상승되기를 바람
- 자기부담금 20만원 66.8%, 25만원 28.2%, 30만원 이상 4.9%

2. 불편한 통학거리

- O 반면 장학숙 입사생들은 장학숙에서 생활하며 장학숙 위치로 어려움을 겪고 있음
- 전체적으로 입사생들은 장학숙의 불편함으로 장학숙의 위치로 인식함. 전체적으로 입사 전, 학교와 장학숙 간의 거리에 대한 우려가 가장 많았음
- 장학숙의 현 위치 만족도에서 5점 만점에 평균 3.26점으로 보통 수준에 머물음
- 장학숙의 현 위치에 대한 만족도는 보통 수준이지만 불편하다고 인 식하는 부정적 응답도 나타남
- 특히 부족한 버스노선으로 전주장학숙 입사생의 위치에 대한 불편 이 높았음
- 전주장학숙 입사생의 63.2%가 위치를 단점으로 응답함. 서울장학숙 입 사생도 단점으로 장학숙 위치를 16.3%로 두 번째로 많이 응답함
- 전주장학숙의 현 위치 만족도 평균이 5점 만점에 2.92점으로 보통보다 낮게 응답됨
- O 도시 면적이 넓고, 강북 지역에 대학교들의 위치한 서울 지역의 특성으로 서울장학숙 입사생들은 상당 시간을 통학에 소요하고 있음
- O 도시 면적이 작은 전주장학숙 입사생들은 통학시간이 서울에 비해 상대적으로 짧지만 통학거리는 멀다고 인식함
- 서울장학숙 입사생 통학시간 '1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만' 35.6%, '30분 이상 ~ 1시간 미만' 32.2%로 67.8%를 차지함
- 전주장학숙 입사생 통학시간 '30분 미만' 49.1%, '30분 이상 ~ 1시간 미만' 30.7%로 79.8%를 차지함

- 통학거리에 대한 멀다는 응답이 서울장학숙 입사생의 절반 가량인 47.1%(매우 멀다 13.9%, 멀다 33.2%) 응답됐고, 전주장학숙 입사생의 과반인 61.4%(매우 멀다 8.0%, 멀다 53.4%) 조사됨
- 입사생들의 통학한계 거리는 서울과 전주 장학숙에서 차이가 발생 함. 입사생의 통학한계 시간은 서울장학숙 약 1시간 30분이고, 전주 장학숙 약 1시간임
 - 서울장학숙 평균 89.44분, 전주장학숙 평균 63.32분 이상 소요되면 장학숙 퇴사를 결정하겠다고 응답됨

3. 노후된 시설

- 서울장학숙 입사생들은 1992년 개관하여 노후된 시설에 어려움을 높게 인식함
- 서울장학숙 입사생들의 42.6%가 장학숙 시설을 단점으로 응답함
- O 비용을 제외한 장학숙 항목별 만족도에서 입사생들은 관리에 대해 만족도가 높은 반면 시설에 대한 만족도는 상대적으로 낮음
- 특히 입사생들이 가장 많이 생활하는 숙실의 경우 서울장학숙의 시설 만족도가 낮음
- 전체적으로 안전관리, 급식, 북카페, 도서관, 숙실, 체육공간, 운영 등의 순으로 나타나 운영을 제외하고 시설에 대한 만족도가 낮음
- 숙실의 만족도에서 서울장학숙은 평균 3.39점으로 7개 항목 가운데 5위에 머문 반면 전주장학숙은 평균 3.85점으로 3위를 차지함
- O 노후된 시설 개선을 위한 장학숙 신축 규모 질문에서 서울과 전주 장학숙 입사생의 인식차이가 나타남
- 서울과 전주 모두 현재 보다 규모를 확장해야 한다는 응답이 가장 높았지만 서울에서 확장 응답이 전주보다 높았음

- 서울장학숙 규모 확장 57.4%, 전주장학숙 규모 확장 46.6%
- 한대로 현재 규모와 비슷하게 신축 응답은 전주에서 서울보다 높았음
- 전주장학숙 규모 유지 39.9%, 서울장학숙 규모 확장 29.7%

4. 애향심

- 지자체에서 공공장학숙을 운영하는 이유는 주거공간 제공의 일차적 목적에 더해 애향심 고취와 지역인재 양성의 부가적 목적 때문임
- O 이러한 목적에도 불구하고 전라북도 장학숙 입사생들의 애향심 증 진 정도는 보통 수준에 머물고 있음
- 장학숙 입사생들의 애향심 증진 평균값은 5점 만점에 서울장학숙 3.36 점, 전주장학숙 3.52점에 머무름

5. 향후 장학숙 이용

- 향후 장학숙 이용의향에서 계속 이용하겠다 응답이 이용하지 않겠 다보다 5배 이상 압도적으로 높았음
- 계획 이용하겠다 87.7%, 이용하지 않겠다 15.8%
- 장학숙이 이전하여 학교와 거리가 변화된 경우, 장학숙 이용의향에 대한 물음에서 멀어져도 이용하겠다 응답이 보통 수준이었으며 가 까워질수록 이용의향이 큰 폭으로 향상됨
- O 따라서 통학거리가 멀어져도 장학숙을 지속적으로 이용할 것으로 판단됨
- 서울장학숙 '통학 거리가 멀어졌을 때' 3.25점, '통학 거리가 비슷할 때' 3.96점. '통학 거리가 가까워졌을 때' 4.51점
- 전주장학숙 '통학 거리가 멀어졌을 때' 3.02점, '통학 거리가 비슷할 때'

4.10점, '통학 거리가 가까워졌을 때' 4.74점

6. 요약

- O 이와 같은 결과를 종합하면 장학숙의 압도적 장점인 저렴한 비용을 유지하기 위해 입사생 부담금을 최소화하는 운영방안이 필요함
- O 이에 반해 장학숙 위치로 인한 불편한 통학거리에 대한 대책에 요구됨
- 더욱이 서울장학숙의 경우 노후된 시설로 인한 입사생의 불편이 피부로 와 닿는 현실에서 유지보수를 벗어난 근본적 대책이 마련되어야 함
- 서울장학숙의 운영이 수도권 대학에 재학 중인 소수 인력에 대한 과 도한 특혜로 지역 대학 재학생의 차별이라는 주장(송기춘, 2015)이 존재하는 현실에서 장학숙 입사생의 애향심 증진 정도는 보통 수준 에 머물고 있음
- 일부 자기부담금을 납부하는 현 운영체계에서 입사생들이 장학숙 혜택을 당연시 여길 수 있는 위험성이 내재되어 있음
- 따라서 전라북도가 열악한 재정여건에도 불구하고 지역 발전을 견 인할 인재육성을 위해 장학숙을 운영하고 있음을 입사생에게 숙지 시킬 수 있는 노력이 필요함

전라북도 장학숙 개선 방안

- 1. 서울장학숙 개선 방안
- 2. 전주장학숙 개선 방안

제 5 장 전라북도 장학숙 개선 방안

제1절 서울장학숙 개선 방안

1. 서울장학숙 교육 환경

- 최근 5년간 서울장학숙의 입사경쟁률은 2107년 3.7 대 1, 2018년 4.3 대 1, 2019년 4.0 대 1, 2020년 4.1 대 1, 2021년 5.2 대 1로 평균 4.3 대 1을 기록함
- 아라서 전라북도 내 고등학교 졸업생 감소와 서울 소재 대학의 도내 입학자 수요는 상관관계가 없기 때문에 서울장학숙 분석에서 학령 인구 감소에 따른 영향을 생략함

가. 노후된 서울장학숙 시설 개선 및 확장

- 서울장학숙의 경우 노후화된 시설물에 대한 대책 마련이 시급한 실 정임. 전라북도 서울장학숙은 1992년 개관하였음. 2021년 현재 서 울장학숙은 개관 이후 30년 경과되며 건물 노후화 문제에 봉착함
- 입사생 요구조사에서 서울장학숙의 가장 큰 단점으로 입사생들은 장학 숙 시설을 42.6%로 가장 많이 응답함
- 특히 입사생들이 가장 많이 생활하는 숙실의 경우 서울장학숙의 시설 만족도가 낮음
- 숙실의 만족도에서 서울장학숙은 평균 3.39점으로 7개 항목 가운데 5위에 머물음
- 서울장학숙 입사생들은 학숙을 신축해야 한다면 지금보다 더 큰 규

모를 확장해주길 요구함

- 서울장학숙 규모 확장 57.4%, 규모 유지 29.7%, 규모 축소 2.0%, 잘 모 류 10.9%

나. 서울장학숙의 통학거리

- 서울장학숙은 서울시 서초구 명달로 9길 117-17(방배3동)에 위치 함. 서울장학숙 인근에 수도권 지하철2호선 방배역이 위치하고 있으 며 도보로 15분 가량 소요됨
- 수도권 지하철2호선은 순환선으로 서울시내 전역에 손쉽게 접근할 수 있다는 장점을 가짐



출처: 카카오맵

[그림 5-1] 서울장학숙과 지하철2호선 방배역 경로

- 서울장학숙이 위치한 서초구에 서울교육대학교과 한국예술종합학교 서초동캠퍼스가 위치하고 있음
- O 서울장학숙과 인근 대학과 통학시간은 서울교육대학교까지 대중교

통으로 20여분, 한국예술종합학교 서초동캠퍼스까지 보도로 15분 소요됨

- 더불어 서초구 인근인 관악구에 위치한 서울대학교의 경우 대중교 통으로 45분에서 1시간 가량 소요되고, 강남구에 위치한 국제예술 대학교까지 대중교통으로 35분 소요됨
- 또한 서울장학숙 인근 동작구에 위치한 중앙대학교까지 대중교통으로 40여분, 숭실대학교까지 대중교통으로 30여분, 총신대학교까지 30여분 소요됨
- 따라서 서초구와 관악구, 강남구, 동작구를 제외한 구에 위치한 대학 에 재학 중인 학생들은 대중교통을 이용해 통학하는 것으로 예상됨
- O 현재 위치에서 학교와 통학거리에 대해 멀다는 인식이 3배 이상 높 았음
- 입사생 요구조사에서 통학거리 설문결과, 멀다 47.1%, 가깝다 13.4%로 조사됨
- 현재 입사생들의 통학시간은 1시간 30분 미만이 77.7%를 차지했고, 1시간 30분 이상 소요되면 장학숙 퇴사를 고민한다고 응답함
- 요구조사에서 퇴사를 결정하는 한계시간 평균 89.44분
- O 서울장학숙 입사생들은 학숙이 이전된다면 통학거리를 단축시킬 수 있는 위치로 이전하길 요구함

다. 서울소재 대학

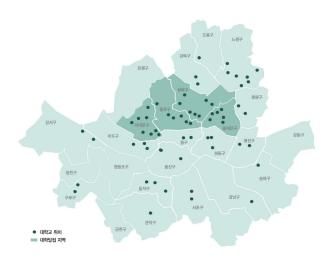
○ 전라북도 서울장학숙은 수도권 소재 고등교육기관에 재학 중인 전 라북도 고등학교 졸업생을 입사 자격으로 명시함

- 「전라북도장학숙 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙」제4조에 따르면 입사생의 자격은 "「고등교육법」제2조제1항부터 제4호까지의 대학·산업 대학·교육대학·전문대학의 신입생 및 재학생"으로 규정됨
- 전라북도 서울장학숙의 교육 환경을 분석하기 위해 서울 소재 대학 에 대한 분석을 시행하였음
- 서울에 위치한 고등교육 기관은 대학 53개와 전문대학 10개 총 63 개임

[표 5-1] 서울 소재 고등교육기관(전문대학 이상)

구분	대학교
	연세대, 경기대 서울캠퍼스, 서울여자간호대, 디지털서울문화예
서대문구(8개)	술대, 명지대, 이화여대, 추계예술대, 명지전문대학
	고려대, 국민대, 성신여대, 서경대, 동덕여대, 한성대, 한국예술
성북구(7개)	종합학교
1 017/7711	서울여대, 광운대, 삼육대, 한국성서대, 서울과학기술대, 인덕대,
노원구(7개)	육군사관학교(전원 기숙사)
E	KAIST 서울캠퍼스, 경희대, 한국외국어대, 서울시립대, 삼육보
동대문구(6개)	건대, 사이버한국외국어대,
X37/07II\	서울대 연건캠퍼스, 성균관대, 상명대, 배화여대, 한국방송통신
종로구(6개)	대, 고려사이버대,
동작구(3개)	중앙대, 숭실대, 총신대
마포구(3개)	서강대, 홍익대, 서울디지털대
성 동구 (3개)	한양대, 한양여대, 한국방송통신대 서울지역대학
서초구(2개)	서울교육대, 한국예술종합학교서초캠퍼스
강 북구 (2개)	성신여대 미아운정그린캠퍼스, 서울사이버대
강서구(2개)	KC대학교, 한국폴리텍대학 서울강서캠퍼스
광진구(2개)	건국대, 세종대
구로구(2개)	성공회대, 동양미래대
용산구(2개)	숙명여대, 한국폴리텍 대학서울정수캠퍼스
중구(2개)	동국대, 숭의여대
중랑구(2개)	서일대, 한국열린사이버대
강남구(1개)	국제예술대
관악구(1개)	서울대
도봉구(1개)	덕성여대
송파구(1개)	한국체육대학교

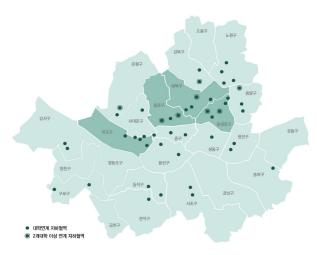
- 서울 소재 대학 분포를 구별로 살펴보면 서대문구, 성북구, 노원구, 동대문구, 중로구에 대학들이 밀집해 있음
- 구체적으로 연세대학교와 이화여자대학교 등이 위치한 서대문구가 8개로 가장 많음. 이어서 고려대학교와 국민대학교가 위치한 성북구 가 7개로 두 번째를 차지함
- 서울여자대학교와 광운대학교가 위치한 노원구도 7개로 성북구와 숫자로 같지만 육군사관학교의 경우 전원 기숙사에서 숙식하는 점 을 고려할 때 서울장학숙 입사생 대상 학교는 6개임
- 동대문구에 경희대학교와 한국외국어대학교, 서울시립대 등 6개 대학이 위치했고, 종로구에 서울대학교 연건캠퍼스(의대)와 성균관대학교 등 6개가 위치함
- O 서울 소재 대학의 서대문구, 성북구, 동대문구, 종로구에 42.8%인 27개소가 집중되어 있음



출처 : 최윤규, 이동기, 이중섭, 이성재, 신진우 (2016). p.52 [그림 5-2] 서울 소재 대학교 분포 및 밀집도

■ 대중교통 접근성

- 서울 소재 대학과 연계된 지하철역은 동대문구와 마포구, 성북구, 종로구에 집중되어 있음
- 구체적으로 동대문구가 복수 대학 연계 지하철역 2곳 등 7개 역계 역으로 가장 많았음
- O 이어서 마포구와 성북구, 종로구에 각각 5개 연계역이 위치함



출처 : 최윤규, 이동기, 이중섭, 이성재, 신진우 (2016). p.54 [그림 5-3] 서울시 대학 연계 지하철역 현황

2. 서울장학숙 종합 결론

가. 필요성

O 서울장학생 입사생은 서울장학숙의 가장 큰 단점으로 장학숙 시설 로 응답함

- 따라서 서울장학숙은 개관 30년으로 건축물 및 시설 노후화로 입사 생들의 불편이 가중되고 과도한 유지보수비로 대보수나 리모델링, 신축 또는 기 건물 매입, 임차가 필요한 상황임
- 서울장학숙은 강남 서초구에 위치한데 반해 서울 소재 대학들은 강 북 서대문구, 성북구, 노원구, 동대문구, 종로구 등에 밀집해 있음
- 이로 인해 서울장학숙 입사생의 평균 통학시간은 63.52분으로 1시 간 이상 소요되고 있는 현실임
- 따라서 서울장학숙의 이전을 고려해야 할 상황임

나. 개선방안

1) 개선방법 1 : 신축

- O 장학숙은 일반 건축물과 다른 특성을 지니고 있음, 대학생들이 숙식 하는 공동주택 기능과 학업 지원 기능을 갖추고 있음
- O 따라서 장학숙 특성을 반영한 설계로 건축물을 신축하는 방법임
- 장점 : 신축의 경우 장학숙의 특성을 반영하여 용도에 맞게 편의시설 등 공간을 구성할 수 있음
- 단점: 사업구상부터 개관까지 약 2년의 기간이 소요되며, 과도한 편의시설 구축 시 사업비 증액으로 이어질 수 있음, 또한 장학숙 용 도로 설계되었기 때문에 구조변경 등 타 용도로 전환하기 어려움

■ 신축방안 1. 현 부지 재건축

- 현 부지에 장학숙을 확장하여 재건축함으로써 시설 개선
- 현 부지 재건축의 경우 건축물 확장을 위해 토지 종 변경이 요구됨
- 서울장학숙 현 부지는 제1종일반주거지역으로 서울특별시 도시계획 조례 제54조에 따라 건폐율 60퍼센트, 용적률 150퍼센트 지역임
- O 현 부지에 신축할 경우 건폐율 60퍼센트, 용적률 200퍼센트까지 허용되는 제2종일반거주지역으로 변경하여 재건축하는 것이 바람직함
- 장점 : 현 부지를 활용함으로써 부지매입비 없이 건축비만으로 재건 축할 수 있음. 순환선인 지하철2호선 방배역에 인접한 역세권으로 통학이 용이함
- 단점: 토지 종 변경을 위한 서초구청의 협의가 필수 조건임. 약 2년 동안 재건축 기간이 소요되며 이 기간 장학숙 운영 불가로 입사생에 대한 주거 대책이 필요함
- 법적 검토: 서울장학숙 토지와 건물은 「전라북도 공유재산 관리 조례」에서 규정한 행정재산으로 취득과 처분 등 관리에서 법적 검토를 요합
- 행정재산을 관리하는 '공유재산심의회의'에서 행정재산의 용도변경 및 용도폐기를 심의하도록 규정되어 있음
- O 현부지 재건축의 경우, 장학숙 고유의 용도를 유지하는 것으로 공유 재산심의회의 동의를 요하지 않음
- 다만 「전라북도 공유재산 관리조례 시행규칙」에서 공유재산의 개축 은 신청대상이기 때문에 재산관리관이 도지사에게 개축을 신청 과

정을 거쳐야 함

- 신청 요건 : 물건의 표시, 목적 및 사유, 도면, 공사설계서 및 사양서, 기 타 필요한 사항
- 서초구청과 협의를 통해 종 변경으로 확장 재건축하고 장학숙 운영 비 조달을 위해 일부 시설을 수익시설로 활용할 경우, 용도변경으로 공유재산심의회의의 심의 대상임
- O 따라서 공유재산심의회의에서 행정재산의 사용 및 수익허가를 승인 받아야 함
- 「전라북도 공유재산 관리 조례」에서 구조물의 변경으로 사용에 지장을 초래할 경우와 용도폐지 후 매각이 유리한 경우에서 사용 및 수익허가를 금지하고 있음
- 현 부지 재건축의 경우 구조물 변경으로 인한 사용 지장에 해당하지 않지만 용도폐지 후 매각의 경우를 면밀히 검토해야 함

■ 신축방안 2. 이전 신축

- 서울 소재 대학이 밀집해 있고, 대중교통이 용이한 역세권 토지를 매입하여 이전 신축함으로써 시설 개선
- 이전 부지 선정을 위해 대학 밀집 지역과 대중교통 접근성을 검토한 결과, 대학 6개 이상 밀집 지역과 대학 연계지하철역 5개 이상 집중 지역으로 동대문구와 성북구, 종로구가 적합한 후보지로 분석됨
- 장점 : 대학 밀집 지역의 역세권으로 이전함으로써 입사생들의 통학 시간을 단축할 수 있음
- 단점 : 대학 밀집 지역의 역세권 부지 매입이 어려울 수 있으면 부

지 규모에 따라 사업비가 증액될 수 있음

- 법적 검토 : 서울장학숙을 이전 신축할 경우 매각할 현 토지와 건물, 구입할 토지와 건립된 건물 모두 「전라북도 공유재산 관리 조례」에 따라 법적 절차를 이행해야 함
- O 상위법에서 행정재산의 취득과 처분 과정에서 관련 예산에 대해 지 방의회의 의결을 명시하고 있음
- 「전라북도 공유재산 관리 조례」에 따라 '공유재산심의회의'에서 공 유재산의 취득과 처분을 심의해야 함
- 더불어 「전라북도 공유재산 관리조례 시행규칙」에서 공유재산의 매 각과 취득을 위해 재산관리관은 도지사에게 매각과 취득을 신청해 야 함
- 매각신청 요건 : 물건의 표시, 매각사유, 매각예상 가격, 도면 및 위치도, 기타 필요한 사항
- 매수신청 요건 : 물건의 표시, 매수목적, 매수예상가격, 매도인의 주소· 성명, 매매승낙서, 토지대장등본 및 건축물관리대장, 등기부등본, 도시계 획확인원, 도면, 기타 필요한 사항
- 관련 조례 제20조 사용수익허가의 제한 대상으로 구조물의 변경으로 사용에 지장을 초래할 경우와 용도폐지 후 매각이 유리한 경우를 검토해야 함

나) 개선방법 2 : 기 건축물 활용

■ 기 건축물 활용 1. 매입

O 대학 밀집 지역의 역세권에 위치한 신축 또는 기존 건축물을 매입하여 장학숙 용도로 구조 변경하여 사용하는 방법

- O 2020년 김제시가 사업비 64억 원으로 지하 1층, 지상 9층 규모의 기존 오피스텔을 매입하여 수용인원 54명의 지평선장학숙을 매입한 사례가 있음
- 장점 : 기 건축물을 이용하기 때문에 사업구상부터 행정절차, 개관 까지 짧은 기간에 문제점을 개선할 수 있음
- 단점 : 장학숙의 특성을 반영하지 않은 건축물로 편의시설 구성에 제약을 받을 수 있음. 구조변경에 따른 추가 비용이 발생될 수 있음
- 법적 검토: 기존 건축물을 매입하여 서울장학숙을 이전할 경우 매수할 토지와 건립된 건물 모두 「전라북도 공유재산 관리 조례」에 따라 '공유재산심의회의' 심의를 거쳐야 함
- 심의 후 「전라북도 공유재산 관리조례 시행규칙」에 따른 매수신청 요건은 다음과 같음
- 매수 신청 요건 : 물건의 표시, 매수목적, 매수예상가격, 매도인의 주소· 성명, 매매승낙서, 토지대장등본 및 건축물관리대장, 등기부등본, 도시계 획확인원, 도면, 기타 필요한 사항

■ 기 건축물 활용 2. 임차

- O 대학 밀집 지역의 역세권 건축물을 임차하여 장학숙 용도로 구조 변 경하여 사용하는 방법
- O 장점 : 기 건축물을 임차하기 때문에 저렴한 사업비와 단 기간 소요
- 단점: 장학숙의 특성을 반영하지 않은 건축물로 편의시설 제약 및 임차로 인해 구조변경 결정 권한 제한, 지가상승에 따른 재산가치 증식 효과를 기대할 수 없음

- 법적 검토: 기존 건축물을 매입하여 서울장학숙을 이전할 경우 매수할 토지와 건립된 건물 모두 「전라북도 공유재산 관리 조례」에 따라 '공유재산심의회의' 심의를 거쳐야 함
- 심의 후 「전라북도 공유재산 관리조례 시행규칙」에 따른 매수신청 요건은 다음과 같음
- 매수 신청 요건 : 물건의 표시, 매수목적, 매수예상가격, 매도인의 주소· 성명, 매매승낙서, 토지대장등본 및 건축물관리대장, 등기부등본, 도시계 획확인원, 도면, 기타 필요한 사항

다) 개선방법 3 : 전북 시군 서울장학숙 거버년스 구축

- O 2021년 현재 전북 도내에서 전주시 풍남학사(수용인원 88명)와 정 읍시 정읍장학숙(수용인원 98명), 남원시 남원장학숙(수용인원 68명), 김제시 지평선장학숙(수용인원 54명), 고창군장학숙(수용인원 60명)이 운영되고 있음
- O 이 밖에 주택임대 방식으로 임실군(수용인원 12명)과 서울시 공공기 숙사 공유 방식으로 완주군(수용인원 4명)도 장학숙을 운영하고 있음
- O 다양한 전북 시군의 장학숙이 운영되고 있지만 정보 공유가 전무한 실정임
- 군입대와 휴학, 취업 등 다양한 사유로 공실률이 발생하는 현실에서 정보공유를 통한 장학숙 효율성 증대를 위해 시·군 서울장학숙 거 버넌스가 필요함
- 전라북도 서울장학숙을 중심으로 거버넌스를 구성하여 정보를 공유 하고 문제 해결을 모색하는 것이 바람직함

제2절 전주장학숙 개선 방안

1. 전주장학숙 교육 환경

가. 전주장학숙 경쟁률

[표 5-2] 연도별 전북 내 고교 졸업생과 전주장학숙 경쟁률

(단위 : 명)

연도	전북 내 교고 졸업생	전주장학숙 경쟁률
2017	23,639	1.5
2018	22,609	1.9
2019	22,916	1.6
2020	20,338	1.5
2021	17,777	1.2

출처 : 전라북도교육청 홈페이지 교육통계

- O 최근 5년 동안의 전주장학숙과 도내 고교 졸업생을 알아보았음
- 전북 내 고교 졸업생 수는 전라북도교육청 홈페이지 교육통계 연도 별 자료를 활용하였으며 2021년 자료를 미게시하여 2020년 고등학 교 3학년 수를 활용하였음
- 전북 내 고교 졸업생 수는 2017년 23,639명에서 2021년 17.777 명으로 5,862명 감소되어 2017년 대비 24.8% 감소됨. 특히 2021년 전년 대비 2,561명 줄어들어 한 해 동안 12.6% 감소됨
- 전주장학숙 경쟁률은 2017년 1.5에서 2018년 1.9로 증가한 후 2019년 1.6, 2020년 1.5로 지속적으로 감소됨
- 특히 전북 내 고교 졸업생이 대폭 줄어든 2021년 1.2로 최하 경쟁 률을 보임

○ 전북 내 고교 졸업생 감소는 2035년까지 지속될 것으로 예상됨





출처 : 한국청소년정책연구원 홈페이지. 학력인구 추이(6~17) 그래프

[그림 5-4] 전라북도 성별 학령인구 추이

- 한국청소년정책연구원에 따르면 전라북도 학령인구는 2000년
 329,563명에서 2035년 123,590명으로 205,973명 줄어든 후 12
 만 명을 유지하는 것으로 예측됨
- 따라서 전주장학숙 경쟁률 감소 추이 역시 2035년까지 지속적으로 감소될 것으로 전망됨
- 한국청소년정책연구원 자료에 따르면 전북 내 학령인구는 2020년 192,471명에서 2025년 171,820명으로 20,651명 감소될 것으로 예상됨
- 이어서 2030년 140,525명으로 5년 전에 비해 31,295명 감소될 전 망임

나. 전주장학숙 건축물 여건

O 1999년 개관한 전주장학숙은 2021년 현재 22년 경과되었고, 건물 노후화에 따른 유지보수비 지출이 예상됨

- 지방공기업 시행규칙 건축물 등의 내용연수표(2011년 5월 27일 개 정)에 따르면 철근콘크리트조의 내구연한은 40년임
- O 하지만 건축데이터 민간개방시스템에 공개된 빅데이터를 활용한 지석원(2020)의 연구결과, 공동주택의 평균 수명주기는 25년으로 조사됨
- O 따라서 건축물 내용연수 기간과 실제 공동주택 수명주기는 10년 이 상의 차이를 보임
- 일반적으로 노후 공동주택은 「건축법」과 「주택법」에 따라 대수선 또 는 리모델링하거나 「도시 및 주거환경정비법」에 따라 재건축할 수 있음
- 관련 법령에서 내벽 철거 없이 내부 설비를 교체하는 대보수는 연한 이 없고, 증축 리모델링은 15년 이상 경과한 공동주택을 대상으로 하고, 재건축은 일반적으로 30년 이상 노후 불량 공동주택을 대상으로 함(한지혜·장윤배, 2020)
- 아라서 공동 숙식을 기능하는 장학숙을 공동주택에 적용할 경우, 15년
 년 이상 경과한 경우 대보수 또는 리모델링 요건에 해당되고, 30년
 이상 경과하면 재건축이 필요함
- 이러한 현실을 종합하면 1999년 개관한 전주장학숙은 지석원의 연 구결과를 적용하면 2024년, 한지혜와 장윤배의 연구를 적용하면 2029년부터 재건축이 필요할 것으로 예상됨
- 결과적으로 2024년부터 전주장학숙 건축물 노후화에 따른 대책 논 의가 요구됨

2. 전주장학숙 종합 결론

가. 필요성

1) 장학숙 위치

- O 전주장학숙 입사생 요구조사 결과, 월 15만원 자기부담금이 가장 장 점으로 응답됨
- 전주장학숙 입사생들 비용 만족도가 5점 만점에 4.63점으로 매우 만족 했으며, 저렴하다는 인식인 4.19점으로 매우 높음
- 하지만 입사생들은 전주시 덕진구 한배미로 21(인후동 1가) 아중체 련공원 인근에 위치한 전주장학숙의 특성 상 학교와 거리가 멀고, 버스노선의 한정으로 통학거리에 대해 불편을 겪고 있음
- 전주장학숙 입사생의 63.2%가 위치를 단점으로 응답함
- O 전주장학숙은 위치의 단점을 보완하기 위해 통학버스를 운영하고 있지만 한정된 예산으로 충분한 교통편을 제공하기 못하고 있음
- O 이와 같은 현실을 고려할 때 향후 전주장학숙을 이전한다면 대중교 통을 최우선적으로 요인으로 반영해야 함

2) 전주장학숙 입사경쟁률 감소

- 전라북도 내 고등학교 졸업생은 최근 5년 동안 지속적으로 감소되고 있으며 특히 2021년 대폭 감소됨
- O 도내 학령인구의 감소와 비례하여 전주장학숙 입사경쟁률도 하락하고 있음
- 전주장학숙 입사경쟁률은 2021년 1 대 1.2로 전년도 1.5에 비해 0.3 하락하였고 멀지 않은 시기에 미달될 것으로 예상됨

- 이러한 경우 정원을 축소하여 운영하는 방안이 합리적이지만 장학 숙의 특성상 인건비와 유지보수비 등 고정비용은 유지됨으로 비효 율성이 증대됨
- 정원 유지를 위해 청년 취업자 등 입사생의 자격을 대폭 완화할 수 있지만 이는 장학숙의 설립 취지에 어긋남

3. 전주장학숙 공실률 증가

- O 2021년 8월 현재 전주장학숙 현원은 300명 정원에 238명으로 62 명이 결원임
- 코로나19 팬데믹 상황과 여름방학 중임을 감안할 때 평소 공실률은 이보다 적을 것으로 판단됨
 - ❖ 학기가 끝나면 여기 학생들이 남자들 같은 경우 군대를 가거나 휴학을 하거나 그러기 때문에 그 시점이 6월이나 7월, 8월이면 당연히 공실이 많아질 수밖에 없어요. ··· 이번에는 처음 3월부터 코로나 때문에 공실 을 안고 갔어요(전주장학숙 관계자 A)
- 코로나19 이전 학기 중 전주장학숙 공실률은 5% 수준이었음
 - ◆ 9월, 10월, 11월정도 가면 그때 이제 한 18명 17명 이 정도 추세였었습니다(전주장학숙 관계자 B)
- 전주장학숙 공실률의 원인은 소속 대학 기숙사의 결원으로 학교 기 숙사 입사가 주요하게 작용함
 - ◆ 학생 퇴사의 이유가 가장 많은 게 기숙사로 가는 학생들이 제일 많거 든요. 통학버스를 저희가 운행을 하고 있지만 학생들한테는 항상 부족 해요.(전주장학숙 관계자 C)
- 전북지역 대학기숙사 공실률은 2021년 1학기 전북대학교 4.1%, 전 주대학교 13.4%, 우석대학교 19.9%, 비전대학교 13.3%임

4. 전주장학숙 건축물 내구 연한

- 이론적으로 건축물 내용연수표에서 규정한 40년을 적용할 경우 전 주장학숙(1999년 개관) 건축물은 내구 연한은 2039년까지임
- 하지만 공동주택의 평균 주명주기인 25년(지석원, 2020)과 일반적 인 노후 불량주택 재건축 기한 30년(한지혜·장윤배, 2020)을 적용하 면 2024에서 2029년 사이로 내구 연한을 적용할 수 있음
- O 배관 등 건축물의 부속설비의 노후화는 전주장학숙 유지·보수 비용 의 증가로 연결됨

나. 개선방안

1) 장학숙 정원 축소

- O 학령인구로 인한 전북도 내 고교 졸업생 감소는 전주장학숙 경쟁률 하락으로 이어지고 있음
- 더불어 도내 대학과 전주장학숙이 이격되어 있는 상황에서 소속 대 학의 기숙사 결원은 장학숙 이탈로 이어지고 있는 상황임
- O 이러한 현실은 전주장학숙 공실률 증가로 연결됨
- 단기적으로 전주장학숙 운영을 효율화시키기 위해 정원 축소가 불 가피한 것으로 판단됨
- O 전주장학숙 관계자들은 장학숙의 규모를 고려할 때 현원보다 50여명 감소한 250여명으로 축소하는 것이 바람직하다고 판단함
 - ◆ 240~50명 선이 왜 그러냐면 우리 건물에 대한 그것도 형식 그런 것도 봐야 되거든요 240~50명이면 적당할 것 같아요.(전주장학숙 관계자 D)

- 지역 내 장학숙을 운영하는 광역자치단체는 전주장학숙과 같은 문 제에 봉착해 있으며 충북의 경우 정원 축소로 이를 해결함
 - ❖ 충북 같은 경우도 자꾸 공실이 생기다 보니까 똑같은 고민을 가지고 있거든요. (정원을 축소한 충남은 이에 따른 비용을) 도에서 보전해주 었습니다.(전주장학숙 관계자 B)

2) 1인 1실 운영

- O 현재 전주장학숙은 2인 1실로 운영되고 있음
- 프라이버시를 중요시하는 현 MZ세대들은 룸메이트로 인한 불편함 을 호소함
- O 단기적으로 정원 축소로 인해 발생한 여유 공간을 1인 1실로 운영 함으로써 MZ세대의 성향을 반영하여 장학숙을 운영할 수 있음
 - ❖ 가장 큰 숙제 중에 하나가 공실률이거든요? 거기에도 나와 있지만은 이쪽 장학숙이 150개실에 2인 1실로 해가지고 300명의 학생들이 있 는데, 다시 말씀드려서 한쪽 동은 1인실로 한다 그런 의견도 나왔었어 요.(전주장학숙 관계자 D)
- O 1인 1실 사용 입사생의 특혜와 2인 1실 사용 입사생의 불편함 등 형평성을 유지를 위해 비용을 차등해야 함
 - ◆ 물론 1인실을 쓰는 친구들은 지금 2인 1실 할 때 15만 원을 받으면 1 인실 쓰면 한 25만 원을 받는다든가(전주장학숙 관계자 D)
- O 1인 1실을 사용하는 입사생이 추가 지급한 비용은 전주장학숙 정원 축소로 인한 수입 감소를 보완할 수 있음
- O 정원축소로 인한 1인 1실 공간은 n × 0.5임
- O 즉 10명을 축소할 경우 5실, 20명을 축소할 경우 10실, 50명을 축

소할 경우 25실임

- 정원 축소로 인해 수입 감소분은 1인 1실 사용료로 모두 보충할 경 우 비용은 n × 2임
- O 따라서 1인 1실을 사용하는 입사생이 다른 1인의 비용을 모두 부담할 경우 전주장학숙의 비용에 영향을 미치지 않음
- O 하지만 전주장학숙 비용은 공간뿐만 아니라 식비와 셔틀버스가 포함 되어 있기 때문에 n × 2보다 적은 금액을 책정하는 것이 바람직함

3) 입사생 대상 확대

- O 현재 전주장학숙 입사생 대상은 고등교육법에 따른 전문대학 이상 만을 입사 대상으로 설정하고 있음
- 이에 반해 서울장학숙의 경우 고등고시를 준비하는 학생들이 머무 는 '청윤관'을 운영하며 졸업생도 수용하고 있음
- O 대학 졸업 후 취업까지 일정기간 소용되는 게 현실임
- O 또한 전주지역에 취업해도 숙식 공간은 필요한 주거시설임
- 따라서 졸업 후 취업준비 기간과 취업 후 주거공간 마련 기간을 반 영하여 입사생에 한하여 졸업 후 일정기간 동안 입사자격을 부여할 수 있음
- 충북 지역 장학숙은 공무원 시험 등 졸업한 입사생의 일부를 장학숙 에 머물게 하고 있음
 - ❖ 출신자 중에 취업하기 2~3년 동안 여유 기간이 있기 때문에 취업을 막 못하니까 공무원 시험을 준비하는 학생들을 위해서 TO의 몇 퍼센 트 정도는 우리 출신자들을 위해서 한쪽 방에다(전주장학숙 관계자 B)

4) 정부 주거안정 대책 활용

- 전주장학숙은 학령인구의 감소와 입사경쟁률 하락에 따른 공실이 예상되면 공실률은 지속적으로 확대될 것으로 예상됨
- 전주장학숙의 건축물 사용 가능 연한 등을 고려할 때 앞으로 5년 후 부터 건축물 노후화에 대한 대책이 논의될 것을 예상됨
- 장기적 관점에서 교육 여건과 건축물 등을 종합적으로 고려할 때 전 주장학숙 폐관이 바람직한 것으로 판단됨
- O 전주장학숙 폐관에 따른 전북지역 대학생들의 피해를 최소화하기 위해 정부의 청년정책을 활용한 지원책 마련이 필요함
- 정부는 2020년 12월 제1차 청년정책 기본계획을 발표함
- O 정부 발표에 따르면 대학생을 대상으로 한 기숙사형이 2015년까지 8천호 건설될 예정임
- O 기숙사형은 대학 인근 시설에 상주관리 생활서비스를 제공하는 시설임
- O 또한 도시 내 유휴부지를 활용하여 장학숙과 유사한 연합 기숙사를 확대하여 5년 동안 3만명을 수용할 예정임
- O 더불어 사립대학 내 행복기숙사를 신축하고 국립대 노후 기숙사를 환경 개선할 예정임
- 이에 더해 기준중위소득 45% 가운데 진학을 위해 타 지역에 거주하 는 학생들에게 주거급여를 지급할 예정임

결론

- 1. 연구 요약
- 2. 정책 제언

제6장 결론

제1절 연구 요약

- 서울에 재경장학숙을 운영하고 있는 전라북도, 전라남도·광주광역 시, 충청북도, 경기도, 강원도, 제주특별시, 경상남도 등 광역자치단 체 7개 가운데 강원도와 충청북도, 전라남도는 제2장학숙을 운영하 고 있음
- 경기도는 여학생동을 증축했고 시설 현대화 사업을 추진 중이고 제 주도는 쉐어하우스형 소규모 장학숙도 운영 중임
- 다른 광역자치단체의 확장 추세를 고려할 때 전라북도 서울장학숙 확장이 요구됨
- 입사생은 광역자치단체 서울장학숙 가운데 전남광주의 남도학숙이 총 1,454명(동작관 850명, 은평관 604명)으로 가장 많고, 제주 탐라 영재관이 236명으로 가장 적음
- 전북 서울장학숙의 경우 입사생 정원이 300명으로 제주도를 제외하고 가장 적음
- 학령인구 감소에도 불구하고 서울 지역 대학 진학에 영향을 미치지 못함
- 오히려 전라북도 서울장학숙 입사생 경쟁률은 꾸준히 증가되고 있 는 현실임
- O 따라서 전북 서울장학숙 입사생 정원 확대가 필요함

- 전라북도 장학숙 입사생들의 요구를 분석한 결과 입사생들은 저렴 한 비용 때문에 장학숙에서 생활하고 있음
- O 반면 장학숙 입사생들은 장학숙 위치에 따른 어려움을 겪고 있음
- 장학숙에 대한 만족도에서 장학숙 위치는 보통 수준으로 다른 요인 보다 낮음
- 특히 주요 대학과 이격되어 있고, 버스노선 부족한 전주장학숙 입사 생의 위치에 대한 불편이 높음
- 주요 대학이 강북 지역에 위치해 있지만 서울장학숙이 강남 지역에 위치해 입사생들은 상당 시간을 통학에 소요하고 있음
- 서울장학숙 입사생들의 시설에 만족도가 낮아 노후된 시설로 인해 어려움을 겪고 있음
- 입사생들은 규모를 확장해야 한다는 인식하고 있으며 특히 서울 입 사생들이 전주보다 더 확장을 요구함

제2절 정책 제언

1. 서울장학숙

서울장학숙의 경우 가장 시급한 문제로 건축물 및 시설 노후화에 따른 대보수나 리모델링, 신축 또는 기 건물 매입, 임차가 필요함

■ 개선방법 1. 현부지 신축

- O 순환선인 지하철2호선 방배역에 인접한 역세권에 위치한 현부지의 편리한 교통을 고려하여 종 변경을 통해 재건축을 통한 시설 확장
- 부지매입비 없이 건축비만으로 재건축할 수 있고 역세권으로 통학 이 용이한 장점을 가짐
- 한면 토지 종 변경을 위한 서초구청의 협의가 요구되며 건축기간 동안 입사생 주거 대책이 단점임
- 전라북도 공유재산 관리 조례 공유재산심의회의 대상으로 매각 유리에 대한 검토가 필요하고 확장 후 수익사업은 불가함

■ 개선방법 2. 이전 신축

- 동대문구와 성북구, 종로구 등 서울 소재 대학이 밀집한 역세권으로 이전 신축하는 방안임
- O 대학 밀집 지역의 역세권으로 이전함으로써 입사생들의 통학시간을 단축할 수 있는 장점을 지님
- O 대학 밀집 지역의 역세권 부지 매입의 어려움과 부지 규모에 따라 사업비 증액이 단점임

○ 공유재산심의회의 대상으로 수익사업은 불가함

■ 개선방법 3. 기 건축물 매입

- 대학 밀집 지역의 역세권에 위치한 신축 또는 기존 건축물을 매입하여 장학숙으로 사용하는 방안임
- 단기간에 개관할 수 있다는 장점을 가지고 있지만 타 용도 건축물로 인한 편의시설 제약과 구조변경으로 추가 비용이 발생됨
- O 재산 매입은 공유재산심의회의 심의 대상임

■ 개선방법 4. 기 건축물 입차

- O 대학 밀집 지역의 역세권 기존 건축물을 임차하여 장학숙으로 사용하는 방법임
- 사업기간이 짧고 신축이나 매입에 비해 저렴한 비용이 장점이지만 타 용도로 인한 편의시설 제약뿐만 아니라 구조변경 결정에 제약이 단점임. 더불어 지가상승으로 인한 재산가치 증가효과는 없음
- O 임차는 공유재산심의회의 미대상임

[표 6-1] 서울장학숙 개선방안에 따른 장단점 및 법적 검토

_	개선방안 장점 단점				
		부지매입비 불필요로 저렴	부지 종변경 행정절차 요구		
		순환 지하철 2호선 역세권	재건축 장기간 소요		
	현 부지	법적 검토			
	재건축	공유재산심의회의 심의 대상			
신		관련 조례, 매각 유리 검토 요구			
축		수익허가 금지 명시로 용도폐기 후	후 수익사업 불가		
		통학 시간단축	역세권 부지로 사업비 증액		
	이전	법적 검토			
	신축	공유재산심의회의 심의 대상			
		관련 조례, 수익허가 금지 명시로	수익사업 불가		
		짧은 기간 소요	타 용도로 편의시설 제약		
매	매입	ᆲ근 기신 꼬효	구조변경 비용 발생		
입	메田	법적 검토			
		공유재산심의회의 심의 대상			
및		저렴한 비용	타 용도로 편의시설 제약		
	임 임대		구조변경 권한 제한		
임		재산가치 상승 효과 없음			
대		법적 검토			
		공유재산심의회의 심의 미대상			

2. 전주장학숙

- O 학령인구 감소로 인한 전주장학숙 입사경쟁률 감소와 공실률 증가 가 전주장학숙의 가장 시급한 문제임
- 더불어 전주장학숙 건축물의 노후화도 향후 문제점으로 예상됨

■ 개선방안 1. 장학숙 정원 축소

- O 전주장학숙의 공실률을 고려할 때 현원보다 정원을 축소가 바람직 함
- O 정원 축소로 유휴 시설은 개인화된 MZ세대의 특성을 고려하여 1인 1실 운영을 도입함
- 현재 대학 재학생인 입사조건을 졸업생까지 확대하여 입사생 부족 을 해결할 수 있음
- 졸업 후 일정기간 동안 장학숙에 머무르며 취업 등을 준비함으로써 청년 주거 안정을 도모할 수 있음
- O 장기적으로 전주장학숙의 폐관에 대비하여 정부의 청년 주거안정 대책을 활용해야 함
- 정부는 2020년 제1차 청년정책 기본계획을 수립하고 최우선 과제 로 청년 주거안정을 추진하고 있음
- 청년의 범위에 대학생이 포함되기 때문에 정부가 추진 중인 기숙사 형 등 주거 서비스 등을 활용할 수 있음

참고문헌

참고문헌

- 김대성·문경년(2015). 「제2남도학숙」입시수요 분석 및 확충 방안. 광주전남연구원 김병규(2015). 지방자치단체 서울 소재 장학숙 주거서비스 품질이 대학생 주거 만족도 및 재이용의도에 미치는 영향: 전라북도 서울 소재 장학숙을 중 심으로, 고려대학교 정책대학원. 석사학위논문.
- 박형창·성기만·정병근(2003). 서울·전주장학숙 조직진단 연구. 전북발전연구원. 배병우·남진(2013). 서울시 거주 대학생의 주거비 부담능력 분석. 서울도시연구, 14(1), 23-38.
- 송기춘(2015). 지방자치단체의 장학숙 제도에 관한 법적 문제점. 교육법학연구, 27(1), 113-137.
- 양기근(2007). 재경대학생 기숙사 설립 타당성 및 설립방안. 경남발전연구원.
- 이병기·최인수(2017). 전라북도 서울장학숙 발전방안 장학숙 이전 등 건립계획을 중심으로 -. 학국지방행정연구원
- 인승훈·강순구(2017. 11). 대학생들의 거주비 실태와 공공임대주택 의식에 관한 연구: 수도권 거주 대학생을 중심으로. 한국주거학회 학술대회논문집, 255-258.
- 지석원(2020. 4). 빅데이터 기반 건축물 실제 수명주기 분석. 대한건축학회 춘계학술발표대회 논문집, 40(1), 115-116.
- 최보훈(2007). 지방자치단체의 지역인재육정책에 관한 연구: 재경기숙사지원의 운용효과 분석, 서울대학교 행정대학원. 석사학위논문.
- 최준규·박충훈·윤소은(2016). 경기도 따복기숙사 운영방안에 관한 연구. 경기 연구원.
- 하수길(2004). 대학기숙사의 유형변화에 따른 기능별 Space Program에 관한연구: 국립대학 기숙사를 대상으로 경상대학교 산업대학원. 석사학위 논문. 전라북도교육청 홈페이지 교육통계
- 한국청소년정책연구원 홈페이지, 학령인구 추이(6~17세) 그래프

정책연구 2021-13

전라북도 장학숙 운영 개선방안 연구

발행인 | 권혁남

발 행 일 | 2021년 9월 30일

발 행 처 | 전북연구원

55068 전북 전주시 완산구 콩쥐팥쥐로 1696

전화: (063)280-7100 팩스: (063)286-9206

ISBN 978-89-6612-337-7 93350

본 출판물의 판권은 전북연구원에 속합니다.





