

전라북도 지역아동센터 사업의 만족도 분석 및 발전방안 연구

Study on Satisfaction Analysis and Development Strategies
of Local Children's Centers in Jeollabuk-do

이주연 최지훈



설립목적

전라북도 및 전북지역 시군의 지역발전과 여성정책 등에 관련된 정책과제에 대하여 체계적인 조사·연구 활동을 통하여 지역단위의 정책개발 기능을 수행함으로써 지역 발전에 기여

주요기능

- 도정에 관한 중장기 개발계획 및 주요현안에 대한 조사연구
- 지역경제, 지역발전, 지역여성에 관한 연구 및 정책 대안의 모색
- 정부, 전라북도 및 국내외의 연구기관과 민간단체의 각종 용역 수탁
- 연구 관련도서 및 간행물 출간
- 국내외 연구기관 간 공동연구 및 정보 교류·협력

연구진 소개

이주연

전북대학교 아동가족학 박사
부산대학교 노인생활환경연구소 책임연구원
전북연구원 여성정책연구소 연구위원

최지훈

경희대학교 아동가족학 박사
전북연구원 여성정책연구소 전문연구원

Jeonbuk Institute

정책연구

2023-10

전라북도 지역아동센터 사업의 만족도 분석 및 발전방안 연구

Study on Satisfaction Analysis and Development Strategies
of Local Children's Centers in Jeollabuk-do

이주연 최지훈

연구진 및 연구 세부 분담

연구책임 이주연 | 연구위원 | 연구총괄
공동연구 최지훈 | 전문연구원 | 제1장 3절, 3장, 4장 1절

자문위원 최원규 | 전북대학교 사회복지학과 교수
박신애 | 지역아동센터 전북지원단
장철규 | 온고을지역아동센터 센터장
최지민 | 도토리지역아동센터 센터장

연구관리 코드 : 22JU22

이 보고서의 내용은 연구자의 의견으로서
전북연구원의 공식 입장과는 다를 수 있습니다.

1. 연구목적 및 방법

■ 연구의 필요성 및 목적

- 중앙정부와 지자체는 저출산 극복을 위해 유사한 아동 돌봄 기관 및 돌봄서비스를 양적으로 확대시키고 있음. 이에 돌봄지원 기관이란 공통점 내에서 약 20여 년간 지역 사회 내 돌봄 기관의 핵심주체였던 지역아동센터만의 정체성 확립과 확고한 자리 매김을 위한 대책 마련이 필요한 상황
- 본 연구는 첫째, 지역아동센터의 최근 정책동향과 타 지자체의 사례분석, 둘째, 전북 지역아동센터의 운영·이용 전반의 현황 분석, 셋째, 전북 지역아동센터의 이용 아동, 보호자, 그리고 현장 종사자 대상의 설문 및 면접조사, FGI를 통해 구체적인 실태 및 개선 과제(정체성과 공공성 확보 및 서비스 질적 개선 등), 필요 정책적 욕구 등을 파악하여 전북도 차원에서의 지역아동센터 정체성 확립, 공공성 확보 등 지역아동센터 발전 방안을 마련하고자 하였음

■ 연구 방법

- 연구방법은 관련 정책연구보고서, 학술논문 등의 선행연구 검토, 지역아동센터 통계보고서 및 국가통계포털 활용 지역아동센터 운영·이용의 전반적인 현황 분석을 함
- 또한, 전북 지역아동센터의 이용 현황에 대한 구체적인 실태 파악을 위해 지역아동센터 이용 아동과 보호자 대상의 설문 조사(이용아동 365부, 보호자 195부)와 면접조사(이용 아동 7명, 보호자 8명)를 실시함. 그리고 지역아동센터의 종사자와 유관기관의 현장 실무자 대상의 FGI를 실시함

2. 결론 및 정책제언

■ 결론 및 정책적 함의

- 지역아동센터의 정체성 확립, 돌봄 기관들의 중추적 역할 자리매김 및 지역아동센터 역할과 기능을 재정립하기 위해서 첫째, 포용적 돌봄과 아동종합복지 지원을 위한 법적·제도적 기준 완화가 필요하고, 둘째, 중·고생과 특별배려아동(다문화아동, 장애아동, 경제선지능아동 등) 증가 추세를 반영한 맞춤형 프로그램 지원 확대가 필요함. 셋째, 부처별 다양한 돌봄 기관과 차별화된 지역아동센터만의 역할 기능 등의 정체성 확립을 위해 공공형 지역아동센터 확대 방안 등이 필요함
- 다음으로 지역아동센터의 돌봄지원서비스의 질적 강화를 위해서 센터 종사자들의 과중 업무 분담과 처우 및 근로환경 개선이 필요하고, 센터의 공간 안정화 및 시설 노후화에 따른 기능보강사업의 추가 지원 확대, 그리고 센터의 공공성 확보와 내실화 강화를 위한 노력과 지역아동센터의 전복지원단의 역할 기능 및 규모 확대가 필요함

■ 전라북도 지역아동센터 발전을 위한 정책방향과 세부 과제(안)

정책 방향	세부 추진 과제(안)
지역아동센터의 정체성 확립 강화	특별배려가 필요한 아동 대상 지원 확대
	아동 가족 전문 심리상담 및 정서지원 프로그램 확대 지원
	지역아동센터 위기·취약 아동 보호안전망 구축 운영
지역 특성별 차별화 지원	도농 및 농촌지역 순회 강사 지원(교육·예체능 특기·진로·적성)
	지역기반의 5개 영역 프로그램별 인적·물적 인프라 DB구축 및 협력체계 운영
지역아동센터의 공공성 확보	지역아동센터 종사자 인건비 현실화(경력 인정 호봉제 도입)
	시군별 공립형 지역아동센터 설치 지원 사업
	행정지도감독의 명확한 기준 마련 및 지자체의 행정지도감독 강화
	지역별 우수 지역아동센터 만들기 종사자 간담회 지원 사업
지역아동센터 발전을 위한 기반 조성	지역아동센터의 임대료 지원 및 환경개선·기능보강 사업 확대
	아동 맞춤형 공공급식업체 설치·운영
	종사자 배치기준 조정 및 지자체 단위의 정기적 수요조사 통한 센터 수급 관리
	이용아동 선정기준 보완 관련 조례 내용 개정

차 례

CONTENTS

요 약	i
-----------	---

제1장 서론

1. 연구 목적 및 내용	3
가. 연구의 필요성 및 목적	3
나. 연구내용	5
2. 연구 방법 및 절차	6
가. 연구 방법	6
나. 연구 추진 절차	9
3. 선행연구 검토	10
가. 중앙정부 차원에서 실시한 선행연구 검토	10
나. 지자체 차원에서 실시한 선행연구 검토	12
다. 전북지역에서 실시한 연구 현황 및 내용 검토	16
4. 본 연구의 차별성 및 제한점	18
가. 선행 연구와의 차별성	18
나. 본 연구의 제한점	18

제2장 지역아동센터 정책 및 사례분석

1. 지역아동센터 정책 및 최근 동향	21
가. 법적 근거	21
나. 초등돌봄 기관 현황 및 비교 분석	25
다. 지역아동센터의 사업개요	30
라. 전북 지역아동센터의 관련 법적 근거 및 정책 현황	36
마. 최근 지역아동센터 관련 정책 동향 및 주요 현안	39

2. 타 지자체 사례분석	41
가. 대상별 특화 지역아동센터 기관 사례	41
나. 센터의 지역 자원 연계·활용 사례	45
다. 정책적 시사점	49

제3장 전북 지역아동센터 현황 분석

1. 지역아동센터 일반 현황	53
가. 시설현황	53
나. 시설·환경 현황	59
2. 지역아동센터 운영 현황	64
3. 지역아동센터 이용 현황	66
4. 지역아동센터 프로그램 현황	75
5. 자원 연계·협력 및 급식 현황	77
가. 외부자원 연계 현황	77
나. 급식 현황	79
6. 종사자 및 운영 재원 현황	80
가. 종사자 관련 현황	80
나. 운영 재원 현황	84
7. 소결	85

제4장 전북 지역아동센터 사업의 만족도 및 욕구분석

1. 설문조사 개요 및 결과 분석	91
가. 조사개요	91

표 차례

LIST OF TABLES

나. 결과 분석	95
2. 심층면접조사 개요 및 결과 분석	150
가. 조사개요	150
나. 결과 분석	153
3. FGI 조사 개요 및 결과 분석	163
가. 조사개요	163
나. 결과 분석	165
4. 소결	176
가. 설문 조사 결과 분석	176
나. 심층면접조사 결과 분석	185
다. FGI조사 결과 분석	186

제5장 전북 지역아동센터 발전 방안

1. 주요 결과 및 정책적 함의	191
가. 지역사회 인구·환경 변화 맞춤의 지역아동센터 역할·기능 재정립 필요	191
나. 지역아동센터의 돌봄 지원서비스 질적 강화를 위한 다차원적 노력 필요 ..	194
2. 전북 지역아동센터 발전을 위한 정책 방향	197
3. 전북 지역아동센터 발전을 위한 세부 추진과제(안)	200

참고문헌	218
------------	-----

영문요약 (Summary)	219
----------------------	-----

부록	221
----------	-----

표 차 례

LIST OF TABLES

[표 1-1] 전북 지역아동센터 운영·이용 관련 요구도 및 실태조사 개요	7
[표 1-2] 연구 방법 및 내용에 따른 추진절차	9
[표 1-3] 중앙부처 차원에서 실시한 지역아동센터 관련 선행연구	11
[표 1-4] 지자체 차원에서 실시한 지역아동센터 관련 선행연구	13
[표 2-1] 전국 시도별 지역아동센터 관련 조례 현황	23
[표 2-2] 중앙부처별 아동 돌봄기관 특성 및 한계	25
[표 2-3] 지역아동센터와 다함께돌봄센터의 부문별 비교	27
[표 2-4] 지역아동센터 추진체계(2023 지역아동센터 지원 사업 안내)	31
[표 2-5] 지역아동센터 서비스(프로그램) 영역 및 주요 내용	34
[표 2-6] 센터의 종사자 배치 기준 및 관리운영비·프로그램비 예산	35
[표 2-7] 전북 지역아동센터 신고 정원 및 이용 아동	37
[표 2-8] 전북도 및 14개 시·군별 지역아동센터 시책 현황	38
[표 3-1] 연도별 전국과 전북의 지역아동센터 시설 현황(2012~2021)	54
[표 3-2] 전국 지역아동센터 운영주체별 현황	56
[표 3-3] 전라북도의 지역아동센터 운영주체별 현황	57
[표 3-4] 전북 14개 시군별 운영 주체별 지역아동센터 현황	58
[표 3-5] 전북 운영기간별 지역아동센터 운영 현황	59
[표 3-6] 전국 지역아동센터 시설 층수별 현황	59
[표 3-7] 전국 지역아동센터 시설 면적별 현황	60
[표 3-8] 전북 지역아동센터 소유형태별 현황	60
[표 3-9] 평균 전월세(임차료) 현황	61
[표 3-10] 전북 지역아동센터 시설 노후정도	62

표 차례

LIST OF TABLES

[표 3-11] 전북 지역아동센터 시설 개보수 현황	63
[표 3-12] 전국 지역아동센터 차량보유 현황	64
[표 3-13] 지역아동센터 운영 일수 현황	64
[표 3-14] 지역아동센터 운영 일수 현황	65
[표 3-15] 전국 지역아동센터의 연도별 토요일·공휴일·야간보호 운영 여부	66
[표 3-16] 전북 지역아동센터 신고 정원 현황	67
[표 3-17] 연도별 전북지역 지역아동센터 시설 및 이용 아동 수 추이(2011~2021) ·	68
[표 3-18] 전북지역 시군별 지역아동센터 이용 아동 현황(2022년 1월 기준) ·	69
[표 3-19] 전북 학년별 지역아동센터 이용 아동 현황(2022년 1월 기준)	70
[표 3-20] 전국 지역아동센터 이용 아동의 가정형태별 및 보호자의 경제활동별 현황 ·	72
[표 3-21] 전국 시도별 특별관리아동 이용 센터 수	73
[표 3-22] 장애유형별 아동 수	74
[표 3-23] 다문화가정 국가별 아동 수	74
[표 3-24] 센터 이용 아동의 타 기관 중복 이용 현황(2021년 12월 말 기준) ·	75
[표 3-25] 지역아동센터의 외부기관들과의 결연과 협약 종류 및 현황(중복응답)(2021년 12월 말 기준)	77
[표 3-26] 후원금/물품/인력 형태별 연계 및 지원 종류(2021년 12월 말 기준) ·	78
[표 3-27] 전국 지역아동센터의 급식 실시 및 급식비 지원 현황(2021년 12월 말 기준) ·	79
[표 3-28] 전국 시도별 정부보조금 지원 현황	84
[표 4-1] 대상자별 조사 영역 및 세부 조사 내용(안)	94
[표 4-2] 조사대상자(아동)의 일반적 특성	95
[표 4-3] 지역아동센터를 이용하기 시작한 연령	96
[표 4-4] 지역아동센터 이용 기간 및 주당 이용 횟수	97

표 차 례

LIST OF TABLES

[표 4-5] 처음 지역아동센터를 다니게 되었던 계기	99
[표 4-6] 현재 이용하고 있는 기관(중복응답)	100
[표 4-7] 보호자(어른) 없이 지내는 시간	102
[표 4-8] 지역아동센터 프로그램 만족도(전체응답)	103
[표 4-9] 지역아동센터 프로그램 만족도(응답자 특성별)	104
[표 4-10] 지역아동센터 프로그램 중요도(전체응답)	106
[표 4-11] 지역아동센터 프로그램 중요도(응답자 특성별)	107
[표 4-12] 가장 도움이 많이 된 프로그램	109
[표 4-13] 지역아동센터 시설/환경에 대한 평가	111
[표 4-14] 이용 만족도 및 재이용 의향	112
[표 4-15] 아동의 지역아동센터 이용 영향 평가	114
[표 4-16] 조사대상자(부모)의 일반적 특성	116
[표 4-17] 지역아동센터 이용 기간 및 주당 이용 횟수	117
[표 4-18] 지역아동센터 하원 후 자녀 보호상태	118
[표 4-19] 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적	119
[표 4-20] 부모가 생각하는 지역아동센터의 제기능	121
[표 4-21] 돌봄기관 선택 시 고려하는 조건	123
[표 4-22] 지역아동센터 서비스 만족도 및 이유	125
[표 4-23] 지역아동센터 지속 이용 의향 및 향후 제한 시점	127
[표 4-24] 지역아동센터 전반에 대한 평가(영역별)	131
[표 4-25] 희망하는 지역아동센터 운영 기간 및 종료 시간	132
[표 4-26] 지역아동센터에서 중점적으로 해주기 바라는 점	134
[표 4-27] 지역아동센터의 개선 필요 사항	136
[표 4-28] 아동의 지역아동센터 프로그램 요구도 분석	143

표 차례

LIST OF TABLES

[표 4-29] 아동의 지역아동센터 프로그램 요구도 분석	144
[표 4-30] 아동의 지역아동센터 이용 만족도에 영향을 미치는 요인 분석	147
[표 4-31] 보호자의 지역아동센터 이용 만족도에 영향을 미치는 요인 분석 ..	149
[표 4-32] 센터 이용 아동 및 보호자 대상 면접조사 주요 내용	152
[표 4-33] 심층면접조사에 참여한 아동과 보호자의 일반적 사항	153
[표 4-34] 센터 이용 아동 및 보호자 대상 면접조사 분석 결과 요약 내용 ...	154
[표 4-35] 현장실무자 대상 FGI조사 주요 내용	164
[표 4-36] FGI조사 참여자의 일반적 사항	165
[표 4-37] FGI조사 결과 분석 요약 내용	166
[표 4-38] 지역아동센터 프로그램에 대한 요구도 분석 결과(아동-부모)	183
[표 5-1] 전북 지역아동센터 발전을 위한 정책방향과 세부 추진과제(안)	199

그림 차례

LIST OF FIGURES

[그림 2-1] 지역아동센터 신청 및 이용 절차	33
[그림 3-1] 연도별 지역아동센터 시설 및 이용아동 현황	53
[그림 3-2] 전국 시·도별 지역아동센터 시설 현황(2021년 12월 말 기준)	54
[그림 3-3] 전북 시군별 지역아동센터 시설 및 이용 아동 현황	55
[그림 3-4] 전북 지역아동센터 운영주체별 현황	56
[그림 3-5] 전북 시군별 지역아동센터 당 평균 이용 아동 및 정원충족률(2022년 1월 기준)	69
[그림 3-6] 전북 지역아동센터 이용 아동의 학년별 구성비	71
[그림 3-7] 전국 지역아동센터 급식비 지원 현황	80
[그림 3-8] 시도별 시설장과 생활복지사의 월 평균 급여(기본급) 현황	81
[그림 3-9] 시도별 시설장과 생활복지사의 월평균 처우개선비 현황	82
[그림 3-10] 시도별 시설장과 생활복지사의 처우개선비를 포함한 월평균 급여(기본급) 현황	83
[그림 4-1] 지역아동센터를 이용하기 시작한 연령	97
[그림 4-2] 지역아동센터 등·하원 시간	98
[그림 4-3] 처음 지역아동센터를 다니게 되었던 계기_(전체응답)	99
[그림 4-4] 처음 지역아동센터를 다니게 되었던 계기_(응답자특성별)	100
[그림 4-5] 현재 이용하고 있는 기관(중복응답)	101
[그림 4-6] 보호자(어른) 없이 지내는 시간	102
[그림 4-7] 지역아동센터 프로그램 만족도(전체응답)	103
[그림 4-8] 지역아동센터 프로그램 만족도(응답자 특성별)	105
[그림 4-9] 지역아동센터 프로그램 중요도(전체응답)	106

그림 차례

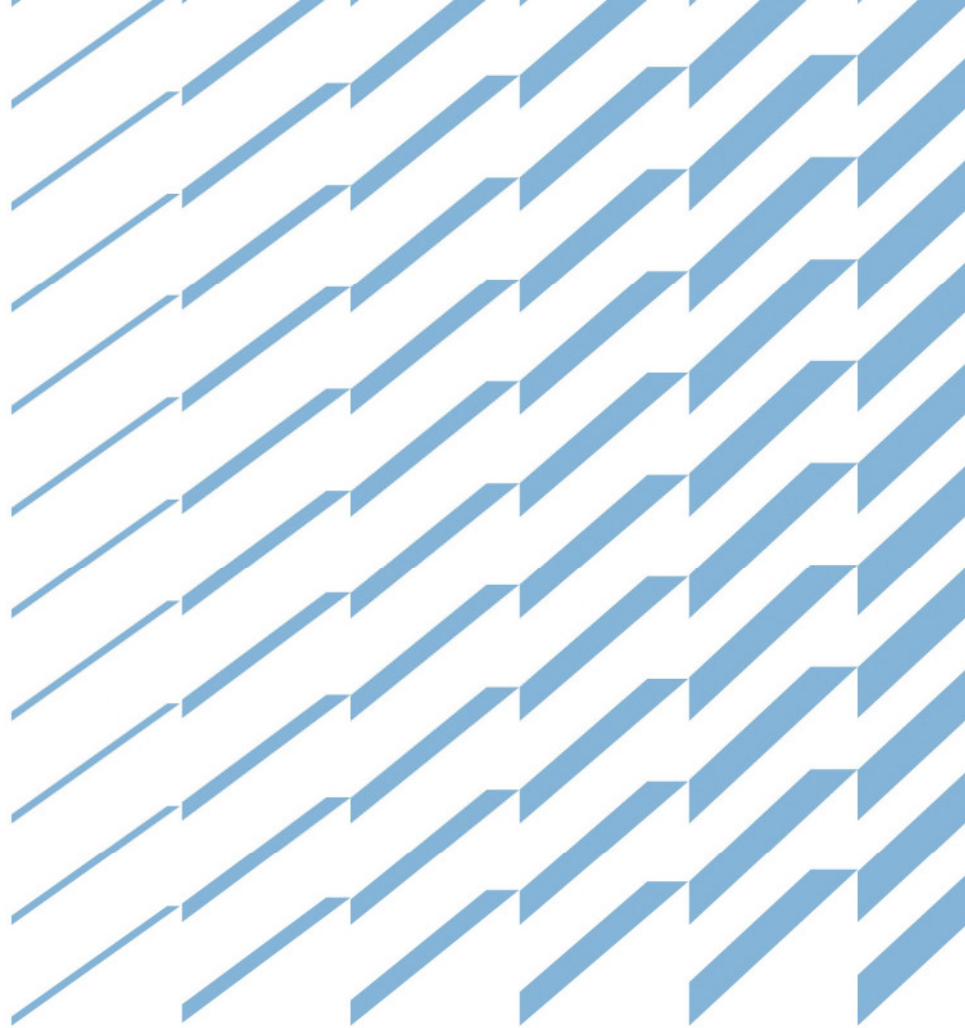
LIST OF FIGURES

[그림 4-10] 지역아동센터 프로그램 중요도(응답자 특성별)	108
[그림 4-11] 가장 도움이 많이 된 프로그램	109
[그림 4-12] 센터 이용의 장점과 단점	110
[그림 4-13] 지역아동센터 시설/환경에 대한 평가(응답자특성별)	111
[그림 4-14] 이용 만족도 및 재이용 의향	113
[그림 4-15] 재이용 의향 사유	113
[그림 4-16] 아동의 지역아동센터 이용 영향 평가	115
[그림 4-17] 지역아동센터 하원 후 자녀 보호상태	118
[그림 4-18] 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적_(전체응답)	120
[그림 4-19] 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적_(응답자특성별)	120
[그림 4-20] 부모가 생각하는 지역아동센터의 제기능_(전체응답)	122
[그림 4-21] 부모가 생각하는 지역아동센터의 제기능_(응답자특성별)	122
[그림 4-22] 돌봄기관 선택 시 고려하는 조건_(전체응답)	124
[그림 4-23] 돌봄기관 선택 시 고려하는 조건_(응답자특성별)	124
[그림 4-24] 지역아동센터 서비스 만족도 및 이유_(전체응답)	125
[그림 4-25] 지역아동센터 서비스 만족하는 이유_(응답자특성별)	126
[그림 4-26] 지역아동센터 서비스 만족도_(응답자특성별)	127
[그림 4-27] 지역아동센터 지속 이용 의향 및 향후 제한 시점_(전체응답)	128
[그림 4-28] 지역아동센터 지속 이용 의향률_(응답자특성별)	128
[그림 4-29] 지역아동센터 이용 제한 시점_(응답자특성별)	129
[그림 4-30] 지역아동센터 전반에 대한 평가(세부항목별)	130
[그림 4-31] 지역아동센터 전반에 대한 총평가_(응답자특성별)	131
[그림 4-32] 희망하는 지역아동센터 운영 기간 및 종료 시간_(전체응답)	132
[그림 4-33] 희망하는 지역아동센터 주당 운영 일수_(응답자특성별)	133

그 립 차 례

LIST OF FIGURES

[그림 4-34] 희망하는 지역아동센터 하루 운영 종료시간_(응답자특성별)	133
[그림 4-35] 지역아동센터에서 중점적으로 해주기 바라는 점_(전체응답)	134
[그림 4-36] 지역아동센터에서 중점적으로 해주기 바라는 점_(응답자특성별) ·	135
[그림 4-37] 지역아동센터의 개선 필요 사항_(전체응답)	136
[그림 4-38] 지역아동센터의 개선 필요 사항_(응답자특성별)	137
[그림 4-39] 코로나19 기간 센터 이용 시간의 변화	138
[그림 4-40] 코로나19 기간 온라인 학습 방법	139
[그림 4-41] 코로나19 기간 온라인 학습 방법	140
[그림 4-42] The Locus for Focus Model : 아동	142
[그림 4-43] The Locus for Focus Model : 보호자	145
[그림 4-44] 지역아동센터 이용 만족도에 대한 결정요인(아동-부모)	185



제 1 장

서론

1. 연구 목적 및 내용
2. 연구 방법 및 절차
3. 선행연구 검토
4. 본 연구의 차별성 및 제한점



제1장 서론

1. 연구 목적 및 내용

가. 연구의 필요성 및 목적

■ 2004년 아동복지법 개정과 지역아동센터 법제화, 이후 센터와 이용 아동 수 양적 증가

- 저소득층 아동 대상 공부방으로 시작한 지역아동센터는 취약계층 아동에 대한 학습과 돌봄을 지원하는 주요시설로 2004년 아동복지법 개정과 함께 법적보호기관으로 법제화됨
 - 지역아동센터는 만 18세 미만 아동(학교밖청소년 포함) 대상 기초생활보장 수급권자 가정 아동, 차상위 계층·조손·다문화·장애·한부모 가정 아동 등 지역사회에서 보호·지원이 필요하다 판단되는 아동을 우선순위로 등록·선정하여 지원
 - (아동복지법 제52조 8항) 지역아동센터는 방과후 돌봄이 필요한 지역사회 아동의 보호·교육, 놀이와 오락 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전 육성을 위한 종합적인 복지서비스 제공하는 시설
- 공부방 형태로 운영되던 시설들이 지역아동센터로 법제화된 후 지역사회 돌봄의 중요성 확대와 더불어 지역아동센터의 시설수와 이용 아동의 수가 양적으로 급증함
 - 2004년 전국적으로 895개소에서 2010년 3,690개소로 약 6년간 2,795개소가 급증하였고, 2020년 4,264개소로 약 10년간 1,469개가 완만하게 증가함
 - 센터 이용 아동 수 또한 2004년 22,347명에서 2010년 100,233명으로 크게 증가하였고, 2020년에는 106,510명으로 약 10년간 28,624명이 점진적으로 증가함
 - 전북도내 지역아동센터 또한 2011년부터 증감을 반복하다 2022년 12월 기준 288개소임. 이용 아동 수 또한, 2011년부터 2019년까지 7,200명에서 7,400명 수준에서 증감을 반복하다 2022년 12월 기준 7,004명으로 나타남

■ 지역아동센터는 저소득 취약계층가정의 아동 돌봄 자원에 대한 중요 기능과 역할을 함

- 지역아동센터는 사회 양극화 문제 해결, 가정의 대체기능과 돌봄 사각지대에 있는 취약계층 아동들의 돌봄 공백을 최소화하여 아동의 성장 발달과 사회적 적응뿐만 아니라 건

전한 시민으로 성장할 수 있도록 정서·사회적 발달을 도모하고 있음

- 특히 최근 2년간 코로나19 상황에서는 취약계층 아동들의 돌봄 부재를 적극적으로 지원해 주는 주요한 역할을 함

■ 저출산 심화로 중앙과 지자체는 다양한 돌봄기관과 돌봄서비스를 확대하고 있는 현 시점에서 지역아동센터의 공공성·전문성 및 정체성과 확고한 자리매김의 필요성 대두

- 중앙정부와 지자체는 심화되고 있는 저출산 극복을 위해 교육부는 초등돌봄교실, 여성가족부는 청소년방과후 아카데미, 보건복지부는 다함께돌봄센터 등 유사한 아동 돌봄 기관 및 돌봄서비스를 양적으로 확대시키고 있음. 이에 돌봄서비스라는 공통점 내에서 약 20여 년간 마을돌봄의 핵심주체였던 지역아동센터만의 정체성과 역할 및 기능에 대한 확고한 자리매김이 필요한 상황
- 한편, 지역아동센터는 민법상 결격사유가 없다면 누구나 센터를 설치·운영할 수 있는 신고제 방식으로 운영되고 있어서 운영주체별로 개인시설 비율이 상대적으로 높아 다른 돌봄기관 대비 공공성의 약화, 프로그램·서비스의 질 저하, 전문성의 부족, 시설환경의 취약과 열악함 등이 지속 제기되고 있음. 이로 인해 아동과 보호자는 지역아동센터에 대한 선호보다는 부정적인 평가와 낙인감 등이 나타나고 있음
 - 신고제 방식의 지역아동센터는 지역 내 취약아동에 대한 실태 및 수요 파악 없이 무분별하게 설립되어 아동 돌봄 수요가 없는 불필요한 지역에 밀집되어 있거나 돌봄 수요가 높은 지역에는 설립되지 않는 등 센터 수급의 효율적 관리나 감독이 어려운 상황임
 - 지역아동센터 사업운영 수준이나 프로그램 및 지원서비스는 시설장과 종사자의 역량에 따라 센터별 및 지역별로 편차가 심함

■ 지역아동센터만의 주요 특성을 담아 중추적인 돌봄기관으로 발전하기 위한 대책마련 필요

- 지역아동센터는 가정 역할을 대신하고, 온종일돌봄 실현이 가능하며, 아동 개인별·맞춤별 지원이 가능함과 동시에 집과 학교의 근거리에서 지속적·상시적으로 접촉·관찰·개입이 가능하다는 장점들을 강화하는 반면, 센터의 공공성 약화 및 프로그램·서비스의 질 저하, 전문성 부족 등과 같은 문제점들은 객관적으로 분석·진단하여 지역아동센터만의 특성을 담은 사업으로 개선·발전을 위한 대책 마련 필요

■ 지역아동센터의 사업 만족도 분석, 센터 운영·이용에 대한 실태 및 욕구분석 등을 기반으로 전북지역 특성을 반영한 지역아동센터 발전 방안 모색

- 본 연구는 첫째, 지역아동센터 운영·이용 관련 대상자별(시설장, 아동, 보호자) 설문조사를 통해 현 센터 사업의 만족도(중요도) 분석으로 사업의 요구도와 우선순위 등을 도출하고자 함
- 둘째, 센터 이용자(아동, 보호자) 대상의 심층면접조사와 센터의 종사자 대상 FGI조사를 통해 센터 이용·운영의 구체적인 실태 및 운영·이용의 애로사항(어려움), 문제점, 개선사항, 그리고 필요한 정책적 지원 욕구 등을 다각적인 관점에서 도출하고 이를 토대로 전북 지역아동센터의 사업 방향과 발전 방안을 제시하고자 함
- 양적 및 질적 분석 방법을 혼합하여 센터 종사자, 이용 아동 및 보호자 등 대상별 의견과 요구를 수렴하고, 사업의 만족도 분석을 통해 사업의 질적 향상을 위한 방향과 발전 방안 제시

나. 연구내용

- 연구 내용을 구체적으로 보면, 제1장 서론에서는 연구 필요성과 목적, 주요 연구 내용, 연구 방법과 추진 절차 그리고 관련 선행연구 검토에 따른 본 연구의 한계점과 차별성을 제시함
- 제2장에서는 지역아동센터 설치·운영 관련 법적 근거를 중앙정부, 타 지자체, 전북(14개 시·군 포함)으로 구분하여 살펴보았고, 지역아동센터 관련 최근 정책동향과 현재 보건복지부에서 추진하고 있는 지역아동센터 사업내용(설립목적, 기능, 역할, 추진체계 등) 등을 살펴봄. 마지막으로 우수지역아동센터 및 타 지자체의 지역아동센터 지원 정책 사례들을 분석하여 전북에서의 적용 가능성 등을 정책적 시사점으로 도출함
- 제3장에서는 지역아동센터 통계조사 보고서(보건복지부) 및 지역아동센터 전라북도와 전북지원단의 내부자료를 통해 전북 지역아동센터의 일반 및 운영 현황, 이용 현황, 프로그램 및 자원 연계·협력과 급식 현황 등의 내용을 제시함

- 제4장에서는 전북지역 지역아동센터의 이용 아동 및 보호자 대상 설문조사를 실시하여 사업의 만족도(중요도) 분석으로 사업의 선호도와 우선순위를 도출함. 그리고 아동과 보호자 대상 면접조사로 센터 이용 경험실태와 정책적 욕구를 파악하고, 현장에서 지역아동센터를 직접 운영하는 종사자 대상 FGI을 통해 전북 지역아동센터의 운영실태 및 애로사항 파악, 주요 현안 및 쟁점사항 도출, 개선과 지원 필요 부분, 정책적 욕구와 향후 지역아동센터 발전을 위한 추진과제 등에 대한 의견을 수렴함
- 제 5 장에서는 설문·면접조사로 도출된 결과들을 토대로 지역아동센터 사업(프로그램)의 추진 방향과 전북 지역아동센터의 발전을 위한 정책 방향과 세부 추진과제(안)를 제시함

2. 연구 방법 및 절차

가. 연구 방법

1) 문헌자료 검토 및 행정·통계자료 분석

■ 문헌 및 행정자료 검토

- 관련 정책연구보고서, 학술논문 및 관련 인터넷기사 등 문헌검토
- 관련 법률(아동복지법 등)·조례, 중앙·타 지자체의 행정자료, 2023년 지역아동센터 지원 사업 안내(보건복지부), 관련 자료집 등 검토
- 우수 지역아동센터 및 지자체 차원의 지역아동센터 지원정책 자료수집과 내용 분석

■ 통계자료 분석

- 연도별 지역아동센터 통계조사(아동권리보장원), 전라북도 및 전북지원단의 지역아동센터 내부자료 등을 활용하여 전북 지역아동센터의 전반적인 현황 파악

2) 설문조사 및 심층면접·FGI 조사 계획

■ 설문조사

- (목적) 지역아동센터 운영·이용 대상자별 관점에서 사업 만족도(중요도) 분석과 센터 운영·이용 전반의 실태 및 개선사항, 필요 지원 욕구 파악 등을 통해 지역아동센터의 발전 방안을 마련하고자 함
- (조사대상자) 아동과 보호자 등 총 600명
- (조사내용) 설문지는 대상별로 2종(아동용, 보호자용)으로 구성, 조사내용은 응답자 특성, 사업의 만족도(중요도), 센터 이용 실태 및 애로사항, 정책적 욕구 및 발전 방안 등의 영역으로 구성함
- (분석방법) SpssWin21.0 활용 기술통계, 교차 및 다중응답분석 등 기본적 분석과 센터 사업의 요구(우선순위) 파악을 위해 대응표본 t-검증 및 Borish 요구도(우선순위) 산출하고 The Locus for Focus 모델 활용해 우선순위 시각화 함. 그리고 아동과 보호자의 센터이용에 대한 전반적 만족도와 지속이용의향 등을 종속변수로 이에 영향을 미치는 요인과 그 영향력을 통계적으로 검증하고자 위계적 회귀분석 실시

[표 1-1] 전북 지역아동센터 운영·이용 관련 요구도 및 실태조사 개요

구 분	내용
조사대상	• 이용아동 : 400명, • 보호자 : 200명
조사지역	전라북도 14개 시·군
표본크기	• (이용아동) 센터 이용 아동 추정 모집단 7,444명(2022년 12월 기준) 대상 신뢰도 95%, 오차 확률 5%의 적정 표본 크기가 약 381명으로 아동 표본크기 400명 • (보호자) 표본크기 200명
표본추출	이용아동과 보호자의 경우 도시·도농복합·농촌지역 비중과 학교급별(초등 저학년, 초등 고학년, 중고등학년) 비중 고려하여 제곱근비례 할당 후 센터 운영주체 등을 고려하여 임의적으로 추출
조사방법	• (아동·보호자) 전북도와 14개 시·군 담당 공무원과 센터별 종사자 협조로 실시

■ 면접조사(개별심층면접조사, FGI조사)

- (목적) 전북 지역아동센터의 주요 현안과 이슈를 찾고, 센터 운영·이용 대상별 관점에서 사업의 만족도, 전반적인 경험 실태 및 문제점·어려움, 필요한 정책적 욕구·개선 사항 등을 다각적인 관점에서 도출하여 전북 지역아동센터의 발전 방안을 모색함
 - (개별심층면접조사) 센터 이용자인 아동과 보호자 대상 센터 이용의 전반적이고 구체적인 경험 실태, 사업(프로그램)의 만족도와 요구도, 이용 관련 어려움·문제점, 필요한 지원 욕구 등에 대한 심층적 내용을 파악
 - (FGI조사) 현장에서 직접 센터 운영하는 시설장과 종사자 대상 전북 지역아동센터의 주요 현안(이슈, 쟁점사항), 운영의 어려움과 문제점, 개선 사항, 도(시/군)의 지원이 필요한 정책적 욕구 파악 등을 토대로 지역아동센터 발전방안에 대한 다양한 의견을 취합함
- (조사방법) 반 구조화된 면접지 이용하여 대면 면접조사를 기본으로 하되 상황에 따라 전화조사를 병행함. 인터뷰 등은 약 1시간 이상 소요됨

3) 전문가 자문회의 및 담당부서의 의견수렴

■ 전문가 자문회의

- 지역아동센터 및 유관기관 관련 현장 실무자, 아동복지 관련 학계 전문가, 타 지자체 관련 현장전문가 등을 대상으로 자문회의 실시
 - 전북 도내 지역아동센터 운영 및 이용 전반에 관련하여 주요 현안과 쟁점 사항 논의
 - 현황 분석에 따른 주요 시사점, 우수사례 분석에 따른 시사점, 설문과 면접조사 결과분석 등을 바탕으로 도출된 정책 제언(정책방향과 세부 지원정책 등)에 대한 의견 수렴과 세부 과제에 대한 타당성 및 세부 과제의 우선순위 등에 대해 논의
 - 전북 도내 지역아동센터 사업의 발전방안과 센터의 발전 방안에 대한 정책방향과 세부 추진과제 논의

■ 도 담당부서의 의견수렴

- 지역아동센터 사업을 담당하고 있는 도청 담당부서와 지역아동센터 발전 방향 및 관련 세부 과제에 대한 타당성, 실효성 등 검토

- 지역아동센터의 구체적인 발전 방향과 발굴된 세부 사업들에 대해 사업 담당자의 의견 수렴을 거쳐 최종보고서 내용 작성

나. 연구 추진 절차

- 본 연구의 연구 방법 및 주요 연구 내용과 더불어 연구의 추진 절차를 아래와 같은 표로 정리하였음

[표 1-2] 연구 방법 및 내용에 따른 추진절차

단계	⇒	연구방법	⇒	연구내용
1 단계	⇒	- 관련 선행연구 검토	⇒	- 연구 방향과 범위, 방법 및 내용 기획 - 주요 개념과 특성, 정책 동향 파악
2 단계	⇒	- 문헌 조사 및 행정자료 분석 - 관련 정책보고서 등 분석 - 지원 정책사례 수집 및 분석 - 통계자료 (재)분석·정리	⇒	- 지역아동센터 관련 법·제도 분석 - 지역아동센터 관련 정책 동향 분석 및 현안 도출 - 타 지자체의 지원정책 사례분석 및 시사점 도출 - 전북 지역아동센터 관련 영역별 현황 분석 - 전북지역 시군별 아동인구 등 관련 통계 현황 분석
3 단계	⇒	- 대상자별(아동·보호자) 설문조사 및 결과분석 - 이용 아동 및 보호자 대상 심층면접조사 및 결과분석 - 종사자 대상 FGI 및 결과분석	⇒	- 전북 지역아동센터 사업의 만족도 및 욕구 파악 - 전북 지역아동센터 아동 및 보호자의 이용 실태 및 욕구 파악 - 전북 지역아동센터의 운영과 지원 사업 전반 관련 주요 현안 및 발전 방안 모색, 정책 방향과 세부과제 도출
4 단계	⇒	- 전문가 자문회의 - 관계자 협의 - 담당부서 의견수렴	⇒	- 전북 지역아동센터 사업의 만족도(우선순위) 분석 및 발전 방향 도출 - 세부 추진 과제(안) 도출

3. 선행연구 검토

가. 중앙정부 차원에서 실시한 선행연구 검토

- 중앙정부 차원에서 실시한 지역아동센터 관련 선행연구(정책연구보고서 중심)는 2013년부터 보이기 시작했고, 최근 5년간의 관련 연구들이 지속 실시되고 있고, 센터 이용 아동의 만족도 변화에 관한 연구부터 센터 서비스와 성과관리 개선방안과 공공성 강화를 위한 모델 개발 등에 대한 연구들이 이루어졌음
- 관련 연구들의 조사대상도 센터 이용 아동에서부터 센터 시설장, 생활복지사, 지역사회 복지사 및 센터 현장방문과 더불어 2차 자료 분석(지역아동센터 통계조사 자료, 지역아동센터 아동패널조사자료 등)을 함께 분석하고 있었음. 한편, 최근 저출산 문제 해결을 위한 돌봄서비스 기관의 양적 확대와 더불어 지역아동센터의 질적 제고를 위한 관련 연구의 필요성과 중요성이 대두되고 있음에도 불구하고 관련 연구의 양은 부족함을 알 수 있음
- 연구 초기(황진구, 2013)에는 지역아동센터 패널조사 자료를 바탕으로 이용 아동의 만족도 변화와 발달적 측면과의 관계성과 연령별 특성 등을 분석하여 이용 아동의 센터 만족도 향상을 위한 정책 대안을 모색하고자 했음
- 기존의 선행연구들은 지역아동센터의 효율성(강지원 외, 2018; 강지원 외, 2020b; 정익중 외, 2017)과 만족도(정익중 외, 2017; 황진구, 2013) 분석을 통해 지역아동센터의 방향성(강지원 외, 2020a; 박선권, 2019)을 제시하고자 연구되었음
- 주된 연구방법을 살펴보면, 전국 단위의 연구를 진행하기 때문에 2차자료 분석(강지원 외, 2018; 박선권, 2019; 정익중 외, 2017; 황진구, 2013)과 FGI조사(강지원 외, 2020b; 정익중 외, 2017)를 주된 연구방법으로 채택하고 있었음
- 이를 통해, 지역아동센터의 아동의 서비스 이용 만족도 증진을 위해서 아동의 연령별로 특성화된 서비스를 개발하여 만족도 중심의 서비스 제공을 위한 제도적 뒷받침이 강화되어야 하고(황진구, 2013), 지역아동센터 운영의 효율성 강화를 위해서는 공공성 확보를 위해 인건비 및 관련 교육 개선방안 구축이 필요하며(정익중 외, 2017), 지역

아동센터 평가 시 공적 돌봄 이용 전후의 성과측정 방식으로의 전환이 검토될 필요(강지원 외, 2018)가 있는 것으로 나타남. 향후 지역아동센터의 방향성을 확보를 위해 강지원 외(2020a)는 성과지표 방식의 평가안과 공공성 강화모델 성과평가 모델을 제시하였고, 박선권(2019)의 연구에서는 지자체 차원의 정기적 수요조사를 통한 정비 정책으로의 전환과 사회통합에 배치되는 소득·가구 특성 중심의 선정기준을 돌봄필요 중심의 선정기준으로 전환하여 통합시설화하는 방안을 제안하였음

[표 1-3] 중앙부처 차원에서 실시한 지역아동센터 관련 선행연구

연구제목	연구내용	연구방법	연구결과
지역아동센터 이용아동의 만족도 변화에 관한 연구 황진구(2013) 한국청소년정책연구원	- 지역아동센터 이용 만족도의 변화 추세 분석 - 이용아동의 만족과 아동의 발달적 측면과의 관계성 분석 - 이용아동의 만족도 향상을 위한 정책 대안 모색	- 문헌 및 기존자료 검토·분석 2차자료 분석 - 지역아동센터 아동패널조사 - 전문가 자문회의	- 지역아동센터 이용아동의 만족도가 지난 중 요성에 대해 관련 종사자와 정부 차원의 인 식을 강화 필요 - 아동의 서비스 이용 만족도 증진을 위해 아 동의 행복과 만족도 중심의 서비스 제공을 위한 제도적 뒷받침 강화 - 고객으로서 아동을 위한 서비스 질적 수준 강화 방안 필요 - 이용아동의 연령별로 특성화된 서비스 개발
지역아동센터 돌봄서비스 개선방안 연구 정익중 외(2017) 보건복지부 · 이화여자대학교	- 지역아동센터 운영 현황 파악 - 이용 아동 만족도 분석 - 운영주체별 현황과 실무자 근무 현황 분석 - 지역아동센터의 효율적 예산 방안 과 공공성 확보방안 검토 - 지역아동센터 서비스 실태와 효과 성 검토	- 문헌 및 기존자료 검토·분석 2차자료 분석 - 지역아동센터 아동패널조사, 지역 아동센터 이용 아동 만족도 분석, 예산집행 현황 및 인건비 지출현 황 분석 - FGI 센터장 5명, 생활복지사 6명 - 전문가 자문회의 공무원 및 연구자	- 국공립 지역아동센터의 확대 및 기능 정립 방안 마련 필요 - 공공 성격의 다양한 운영주체 모델 확산 - 지역아동센터의 공공성 확보방안 - 인건비 및 관련교육 개선방안 구축 필요 - 지역아동센터 서비스의 공공성 확보방안
우수 지역아동센터 선정 개선 방안 연구 강지원 외(2018) 보건복지부 한국보건사회연구원	- 우수 지역아동센터 선정 효율성 분석 - 우수 지역아동센터 선정 효과성 분석 - 지역아동센터 평가의 효과 분석 - 우수 지역아동센터 선정 지표 개 선 및 시뮬레이션 검토 - 지역아동센터 개선 방안 모색	- 문헌 및 기존자료 검토·분석 - 근거법과 관련 지침 등 2차자료 분석 - 지역아동센터 통계조사 데이터 - 지역아동센터 평가 결과 - 지역아동센터 아동 만족도 조사 - 의견조사 - 센터장 및 지역사회복지사	- 다양한 방과후 돌봄 서비스 간 시설 설치 및 종사자 자격 기준, 종사자 처우 등에 대 한 조정이 필요 - 종사자의 배치 기준, 자격 기준 조정 필요 - 종사자 인건비 기준 마련 필요 - 지역아동센터 평가 시, 공적 돌봄 이용 전후 의 성과 측정 방식으로 전환 검토 필요

연구제목	연구내용	연구방법	연구결과
지역아동센터 지원사업의 현황과 과제 박선권(2019) 국회입법조사처	- 지역아동센터 지원사업 검토 - 지역아동센터 현황 분석 - 지역아동센터 한장 분석 - 인프라, 정책대상, 인력, 차유, 프로그램, 자원 등 - 지역아동센터 지원사업 개선방향 모색	- 문헌 및 기존자료 검토 분석 2차자료 분석 - 지역아동센터 통계조사 - 현장 방문조사	- 지자체 단위의 정기적인 수요조사를 통한 정비 정책으로 전환 - 전·월세 시설의 무상임대 전환 및 유휴공간 발굴 - 아웃도어 활동과 프로그램 진행을 위한 주변 인프라 연계 체계를 마련하고, 내·외부 공간모델을 제시 필요 - 사회통합에 배치되는 소득·가구특성 중심의 선정기준을 돌봄필요 중심의 선정기준으로 전환하여 통합시설화하는 것을 고려 - 종사자 배치 기준과 보상 체계 개선
사회적협동조합 모형을 활용한 지역아동센터 공공성강화 선도모델 시범사업 연구 강지원 외(2020) 보건복지부 한국보건사회연구원	- 지역아동센터 운영 현황 분석 - 지역아동센터 기존 연구 분석 - 사회적협동조합 활용 사례 분석 - 보육 및 지역아동센터 사례 - 지역아동센터 방향성 모색 - 지역아동센터 공공성 강화를 위한 선도 모델 선정 및 강화모델의 성과 평가	- 문헌 및 기존자료 검토 분석 2차자료 분석 - 2018 지역아동센터 통계조사 데이터 - 사례조사 및 서면조사	- 성과 지표 방식의 평가(인) 제안 - 선도 모델 시범사업의 목표 및 모델 선정 - 공공성 강화모델 성과평가 모델 제시
지역아동센터 성과관리 개선방안 강지원 외(2020) 보건복지부 한국보건사회연구원	- 지역아동센터 성과관리와 시설 평가제도 검토 - 지역아동센터 시설 평가와 효과 분석 - 지역아동센터 평가제도 질적 분석 - 지역아동센터 성과관리 및 시설평가 개선 방안 모색	- 문헌 및 기존자료 검토 분석 - 지역아동센터 성과관리 수단에 대한 기초통계 분석 - FGI - 성과관리에 어려움을 갖고 있는 운영자 14명 - 전문가 자문회의 및 포럼	- 지역아동센터 성과관리 및 시설평가 개선 방안 - 방과후 돌봄 서비스의 성과관리 제시 - 지역아동센터 성과관리 논리모델 제시 - 지역아동센터 성과관리 지표 개선(인) 도출 - 지역아동센터 시설 평가 개선방안 도출

나. 지자체 차원에서 실시한 선행연구 검토

- 지자체 차원에서 실시한 지역아동센터 관련 선행연구(정책연구보고서 중심)는 전국 17개 시도 중 대전·세종지역에서 2편(2013년, 2018년), 부산 1편(2013년), 경북에서 2편(2014년, 2018년), 경기 1편(2017년), 서울에서 2편 (2017년, 2021년), 인천 1편(2021년) 등으로 나타남. 지자체에서 실시한 지역아동센터 관련 연구주제는 센터 운영 실태분석에서부터 센터 프로그램 개발, 센터 운영 활성화 및 개선 방안, 그리고 최근에는 센터 공공성 확대 및 내실화 방안 등 지역에서 필요한 다양한 주제에 대한 연구들이 이루어졌음

- 연구 주제는 크게 지역아동센터 개선 및 발전방안(김수연, 2014; 김수연, 2018; 남승연 외, 2017; 박노동, 2013; 이예진, 2021; 장창수 외, 2018), 프로그램 개발(하정화 외, 2013), 공공성 강화(송이은, 2017; 송이은, 2021) 등으로 구분되며, 주된 연구방법으로는 지역적 차원의 설문조사(김수연, 2014; 김수연, 2018; 송이은, 2021; 이예진, 2021; 2017; 하정화 외, 2013)를 실시하거나, 면접조사나 FGI조사(남승연 외, 2017; 박노동, 2013; 장창수 외, 2018)를 실시함
- 이를 통해, 지역아동센터 개선 및 발전방안을 위해서 공공재적 관점에서 지역아동센터 위상 정립 및 실태조사 정례화(김수연, 2018; 박노동, 2013), 수요자 중심의 연령별 특화프로그램 개발(김수연, 2014; 박노동, 2013; 송이은, 2021; 장창수 외, 2018), 운영비 현실화(김수연, 2014; 남승연 외, 2017; 박노동, 2013; 장창수 외, 2018), 지역사회 자원 연계 활성화 및 네트워크 강화(김수연, 2018; 남승연 외, 2017; 송이은, 2021), 법적·제도적 보완(김수연, 2014; 남승연 외, 2017; 이예진, 2021), 종사자 처우 및 전문성 강화(남승연 외, 2017; 이예진, 2021; 송이은, 2017; 송이은, 2021; 장창수 외, 2018), 지역아동센터지원단의 역할 강화(이예진, 2021; 장창수 외, 2018) 등이 제안되었음
- 공공성 강화 및 확보를 위해서는 센터 인가 방식을 인가제에서 허가제로 전환 하거나 운영에 대한 평가 및 지도점검 체계의 현장중심 개편이 필요하고(송이은, 2017), 이용 규정과 이용 제한의 재검토가 필요(송이은, 2021)하며, 공공급식센터 시범사업처럼 공격적인 유통망 구축이 필요(남승연 외, 2017; 송이은, 2017)하다고 제안되었음

[표 1-4] 지자체 차원에서 실시한 지역아동센터 관련 선행연구

연구제목	연구내용	연구방법	연구결과
지역아동센터 운영 실태분석 및 개선방안에 관한 연구 박노동(2013) 대전발전연구원	• 지역아동센터 운영 현황 검토 • 지역아동센터 운영평가와 수요조사 분석 - 지역아동센터 운영 평가 분석 - 지역아동센터 관계자 심층면접 분석 • 지역아동센터 운영 활성화 방안 제시	• 문헌 및 기존자료 검토·분석 • 운영 평가 분석 • FGI - 종사자, 전문가	• 운영의 개선 사항과 활성화 정책 방안 - 지역아동센터를 지역사회 아동의 보편적 복지기관으로 기능 설정 - 공공재적 관점에서 지역아동센터 위상 정립 - 종합적인 실태조사 정례화 • 운영 및 프로그램의 개선 방안 - 운영비 지원 현실화 - 연령대에 따라 센터 분리하여 프로그램 운영 - 수요자 및 이용자 중심의 운영체계 구축 - 사례관리 전담 인력 지원

연구제목	연구내용	연구방법	연구결과
부산지역 지역아동센터 운영 표준프로그램 개발 하정화 외(2013) 부산여성가족 개발원	• 센터 기본 현황, 프로그램 현황 분석 • 지역아동센터 관계자 및 이용자 욕구파악 - 이용현황, 프로그램 효과성, 선호프로그램 등 • 5대 영역별 기본 프로그램과 적용 프로그램 개발 • 프로그램 활용 방안 제언	• 문헌 및 기존자료 검토·분석 • 설문조사: 리서치 기관 의뢰 - 종사자(101명), 실무자(101명), 아동(288명), 보호자(241명) • FGI - 학계, 연구자, 공무원, 센터장 등 총 7명	• 5대 영역별 기본 및 적용 프로그램 제언 • 표준프로그램 활용방안 제언
지역공동체 돌봄플랫폼으로서 지역아동센터 활성화 방안 김수연(2014) 경북여성정책 개발원	• 중점 및 경상북도 돌봄서비스 현황 분석 • 지역아동센터 관계자 및 이용자 욕구파악 - 센터 이용자와 미이용자 학부모에 대한 비교 • 경북 지역아동센터 운영 활성화 방안 모색	• 문헌 및 기존자료 검토·분석 • 2차자료 분석 - 경상북도 지원단, 지역아동센터 실태조사 원자료 • 설문조사 - 지역아동센터 이용 보호자 및 미이용 보호자 대상 720명 • 심층면접조사 - 센터장 8명	• 방과후 돌봄서비스로서의 지역아동센터 역할 재정립 필요 • 특화 프로그램의 개발 및 보급 필요 - 초등학교생과 중·고등학교생 구분 • 주기적 자체평가를 통한 우수센터 선별 • 지역여건을 고려한 이용 대상 완화 및 운영비 현실화를 위한 법적 제도 정비 마련 • 지역사회 연계를 위한 거점센터 중심 네트워크 허브 구축 필요
경기도 지역아동센터 발전방안 연구 남승연 외(2017) 경기도가족여성 연구원	• 지역아동센터 환경 분석 - 사업 환경, 현안, 설치·운영 적정성 검토 • 지역아동센터 운영 실태 분석 - 시설 일반현황, 프로그램 운영 현황, 이용현황, 재정현황 검토 • 지역아동센터 이해관계자 욕구 분석 - 공급자/수요자/유관기관 욕구 파악 • 지역아동센터 발전방안에 대한 정책 제언	• 문헌 및 기존자료 검토·분석 • 2차자료 통계분석 • 개별 및 집단 면접조사, 간담회 - 센터장 및 교사, 이용아동	• 지자체 측면 - 경기도형 거점 협력사업 모델 개발 필요 - 지역아동센터 통합 홈페이지 운영 필요 - 지역아동센터 공동급식센터 모델 시범 운영 - 지역아동센터 조례를 제(개)정하거나, 기존 통합조례를 보완 • 중앙정부 측면 - 이용대상자 범위 제한 지침 완화 - 운영비 현실화 및 인건비 가이드라인 구축 - 아동복지교사 인력 배치 방식 재검토
서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안 마련 연구 송이은(2017) 서울시여성가족 재단	• 국내외 방과후 돌봄 사례 분석 • 지역아동센터 실태 및 운영 지원 현황 분석 • 서울시 지역아동센터 운영 공공성 강화 및 내실화 방안 조사 결과 분석 • 서울시 지역아동센터 운영 공공성 강화 및 내실화를 위한 정책방향 모색 - 지역아동센터 운영의 장단기 방향 모색 - 지역아동센터 운영 안정화와 기능 재정립 - 지역아동센터 평가 체계 개편	• 문헌 및 기존자료 검토·분석 • 설문조사 - 센터장 317명 • FGI - 센터장 6명, 생활복지사 3명, 공무원 3명 • 전문가 자문 - 정책, 행정, 학술 전문가	• 센터 인가 강화(허가제) • 종사자 이직률 감소를 위한 다각적 접근 필요 • 아동에게 매우 중요한 급식 관련 공공성은 지금 현재 일부 자치구의 공공급식 시범사업처럼 식재료 공급 등을 공적인 루트를 통하거나 유통망 혹은 현금지급이 아닌 연계방식으로 전환하는 제도 마련 필요 • 운영에 대한 평가 및 지도점검 체계의 현장중심 개편 필요 제언

연구제목	연구내용	연구방법	연구결과
경상북도 지역아동센터의 지역사회 연계 활성화 방안 김수연(2018) 경북여성정책개발원	- 지역아동센터 운영 실태 및 프로그램 분석 - 지역아동센터 운영 현황, 지역사회 자원 활용 사례 - 지역사회 연계 활성화를 위한 조사분석 - 설문조사 및 심층면접조사(프로그램 운영 실태 및 효과성, 프로그램 활성화 방안 등) - 지역아동센터의 지역사회 연계 활성화를 위한 정책 제언	- 문헌 및 기존자료 검토·분석 - 설문조사 - 아동 600명, 종사자 60명 - 심층면접조사 - 센터장 및 실무자 50명	- 지역사회 연계 인력 배치나 거점기관 설립 필요 - 지역아동센터의 역할 재정립 및 기능 강화 요구 - 지역아동센터 인식 개선을 위한 방안 마련 - 지역사회 인적자원 연계 제고
대전시 지역아동센터 발전방안 연구 장창수 외(2018) 대전세종연구원	- 국내·외 방과후 돌봄 사례 분석 - 지역아동센터 운영 현황 분석 - 지역아동센터 평가결과 분석 - 지역아동센터 관계자 조사분석 - 서비스 기능/경험/인력, 프로그램 만족도 및 개선방안 요구도 FGI - 지역아동센터 발전방안 제시	- 문헌 및 기존자료 검토·분석 - 운영 평가 결과 분석 - FGI - 부모, 생활복지사, 센터장 및 공무원 등 총 12명	- 센터에 대한 긍정적 인식개선 방안 마련 - 이용 접근성 향상을 위한 홍보와 이용 절차 간소화 필요 - 종사자 처우개선을 위한 합리적 급여기준 마련과 역량강화 방안 모색 필요 - 지역아동센터 운영지원 현실화 - 연령별, 학습수준별 세분화된 프로그램 개설 및 운영 요구 - 지역지원단의 컨설팅 기능을 강화하고, 평가제도 효율화
인천광역시 지역아동센터 운영 활성화 방안 이예진(2021) 인천여성가족재단	- 지역아동센터 운영 현황 분석 - 인천 지역아동센터 평가 결과 분석 - 지역아동센터 지원 현황 검토 - 지역아동센터 실태 및 요구 분석 - 지역아동센터 발전방안 - 센터 운영 활성화를 위한 방안 제언	- 문헌 및 기존자료 검토·분석 2차자료 분석 - 설문조사 - 센터장 163명, 생활복지사 214명, 아동 2,362명, 보호자 2,052명 - FGI - 종사자 12명, 부모 11명, 아동 6명	- 법적·제도적 지원강화 필요 - 조례 제·개정 - 보편적 복지로서의 전환 - 인천지원단의 역할 정립 - 공공성 강화 방안 마련 - 운영주체 및 인력의 공공성 강화, - 지역 공개성 강화 - 내실화 방안 마련 필요 - 종사자 전문성 강화 제시, - 특성화 프로그램 개발 및 운영
지역아동센터 공공성 확대 방안 송이은(2021) 서울시여성가족재단	- 지역아동센터 현황 및 관련 정책 분석 - 지역아동센터 운영 및 이용 실태 분석 - 지역아동센터의 역할과 기능 모색 - 이용자, 종사자 역할 강화 방안 모색 - 서울시 지역아동센터 공공성 확대를 위한 정책방향 모색	- 문헌연구 및 관련 법령, 정책현황 분석 - 설문조사 - 센터장 126명, 생활복지사 139명, 아동 187명, 보호자 250명 - 면접조사	- 맞춤형 돌봄과 보편돌봄 방안 - 심리정서 지원과 자립 - 다양한 연령대와 특성별 지원 - 이용규정과 이용 제한의 재검토 - 돌봄이용자·제공자의 역량강화 필요 - 돌봄제공자의 전문성과 소진 예방 마련 - 지역사회 네트워크 강화와 공론장 마련

다. 전북지역에서 실시한 연구 현황 및 내용 검토

■ 박신규 외(2012) 전라북도 지역아동센터 운영개선방안 연구. 전북발전연구원

- (연구목적) 전북지역 방과후 돌봄서비스 실태 파악 후 지역아동센터 사업의 중복성과 차별성을 분석하여 지역아동센터의 방향과 기능 재정립 등 센터 전문성 강화와 질적 수준 제고를 반영한 운영개선 방안 제시
- (연구내용) (1) 지역아동센터에 관한 이론적 논의(발전과정 및 선행연구 고찰), (2) 전북지역 방과 후 돌봄서비스 현황 분석 및 지역아동센터의 적정 수 산정, (3) 지역아동센터의 운영 실태 분석을 센터 시설장과 아동을 중심으로 파악함(설문조사와 사례조사) (4) 전북 지역아동센터 운영 개선방안의 제언 제시
- (연구방법) ① 문헌연구 및 통계자료 분석(아동 및 센터 관련 통계자료), ② 보건복지부의 전국지역아동센터 실태조사 중 전북자료(2012년) 재분석 및 전국자료와 비교분석, ③ 설문조사(센터 이용아동 514명과 센터장 156명 대상, 이용아동의 만족도와 센터 운영현황 및 개선방안 조사), ④ 사례조사(시설장 16명 대상으로 개별면담, 면담내용으로 프로그램과 이용대상 및 센터의 정체성, 발전방안에 대한 의견 등), ⑤ 전문가 자문회의 등을 실시함
- (연구결과) (1) 지역아동센터 사업과 방과 후 돌봄서비스와의 중복되는 부분은 저소득층·초등학생 중심 운영, 지원서비스의 유사성을 볼 수 있는 반면, 차별점은 지역아동센터는 가정집 같은 분위기라는 공간구성, 아동의 가족관리 지원 및 인력 구성의 전문성과 운영추진체계와 예산 등의 차이가 나타남. (2) 지역별 지역아동센터의 수요 적정성을 분석한 결과, 법정 저소득층 및 차상위 계층을 대상으로 했을 시 최소 17개에서 최대 294개소가 필요한 것으로 나타남. (3) 지역아동센터 운영 개선을 위해서는 지역아동센터의 역할과 기능의 재조정이 필요하고, 도시형/농촌형/거점과 특수목적형 등의 운영 모델 개발과 표준프로그램 보급이 필요한 것으로 나타남. 또한 지역사회의 방과 후 돌봄을 위한 지원 네트워크 수립과 관리 및 평가체계 재정 및 인력의 전문화 강화가 필요함을 제시함

■ 김광혁 외(2015). 지역아동센터 이용아동 성과 연구. 지역아동센터전북지원단

- (연구목적) 전북 도내 지역아동센터 이용 아동에 대한 실태나 성과 등에 대한 체계적인 연구의 미진으로 지역적 차원의 모형화에 대한 어려움이 큼. 이에 기초 작업으로 전라북도 지역 차원에서의 지역아동센터 이용 아동의 수준을 이해하고 이용 아동의 발달차이를 파악하여 센터 이용 아동의 효과적 지원을 위한 정책 방향을 제시하자 함
- (연구내용) (1) 전북지역 아동의 객관적 발달수준 파악을 위해 전국 시도의 아동발달 수준 비교분석, (2) 지역아동센터 특성 이해 및 돌봄기관별 이용아동의 성과 분석, (3) 전북지역 지역아동센터 이용 아동들의 발달 수준 차이를 전국 시도와 비교분석
- (연구방법) (1) 한국아동의 삶의 질에 관한 종합지수 연구(세이브더칠드런, 서울대사회복지연구소)의 지표를 전국 시도와 비교분석하고 전북의 자료 재분석, (2) 전라북도교육청의 '2015 전북학생생활실태 및 만족도 조사' 자료를 토대로 전북 도내 아동들의 발달 실태 비교분석, (3) 지역아동센터 중앙지원단에서 실시한 2011년 지역아동센터 패널자료를 토대로 아동들의 발달 수준 분석. (분석방법) SPSS 통계패키지를 활용한 빈도분석, 집단간평균비교 등을 실시함
- (연구결과) (1) 전북 센터 이용아동의 발달수준이 타 지역 대비 현저히 낮고, 센터 프로그램에 대한 만족도 또한 낮은 상황으로 센터 프로그램에 대한 검토의 필요성과 아동발달 특성을 고려한 전북도만의 특화프로그램 개발 필요, (2) 방임 및 돌봄 사각지대에 있는 아동을 위해 이들의 특성을 파악하고 안전망 안에서 보호할 수 있도록 돌봄 실태 파악 필요, (3) 센터의 상황을 객관적 근거 하에 분석 및 진단하고 대안과 방향을 제시할 수 있도록 연구협의회 구성 필요, (4) 전북 아동의 전반적 발달특성을 고려한 프로그램 개발과 이용아동 중심의 서비스 만족도를 제고시킬 수 있는 프로그램 마련 필요
- 이외 전북에서 실시한 지역아동센터 관련 내용의 조사와 연구, 그리고 관련 포럼(세미나 등)은 거의 부재함. 즉, 전북 도내 지역아동센터 관련 구체적인 현황 파악과 사업의 만족도 분석 및 운영·이용 실태와 욕구 파악을 토대로 발전 방안을 모색하고자 한 연구 및 관련 기초 자료가 부족한 상황임

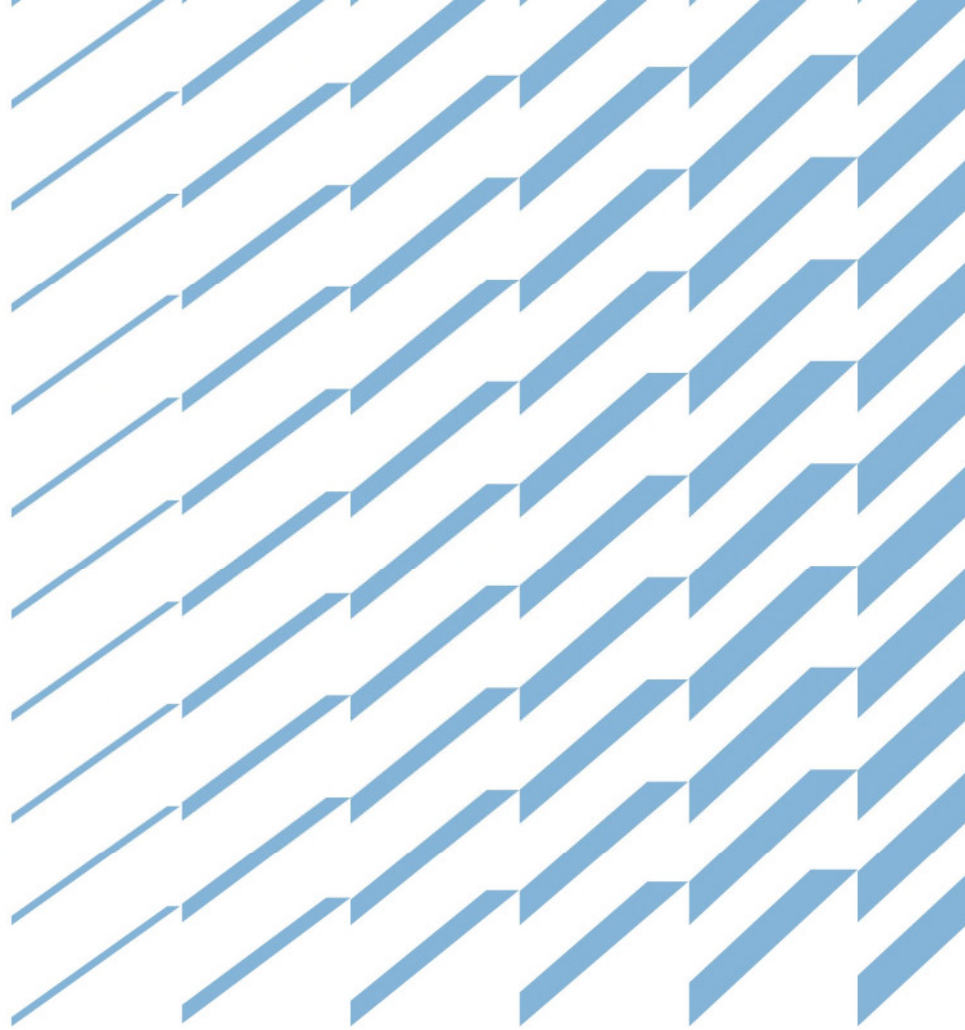
4. 본 연구의 차별성 및 제한점

가. 선행 연구와의 차별성

- 최근 10년간 전북 도내에서 실시된 지역아동센터 관련 정책 연구는 부재한 상황이며, 지역사회 내에서의 돌봄의 사회화, 돌봄의 보편화와 더불어 돌봄 체계 구축·운영의 필요성에 따라 지역아동센터에 대한 관심과 관련 사업의 중요성이 지속 제기되고 있음
- 이에 본 연구는 전북지역 내 지역아동센터 관련 전반적 현황에 대한 기초자료 생성에서부터 센터 운영과 이용 대상자별(이용아동, 보호자) 사업 만족도(우선순위) 분석, 센터 이용 실태 및 욕구 파악 등을 토대로 지역아동센터의 발전 방안 수립과 사업 발굴 시 기초자료를 제공할 수 있을 것으로 사료됨
- 그리고 지역아동센터 관련 선행연구들과 비교하여, 본 연구는 전북 도내 지역아동센터 운영·이용 실태 파악 및 만족도(중요도) 분석을 통한 사업의 우선순위를 파악하기 위해 대상자별(아동, 보호자) 설문과 면접조사를 모두 실시했다는 점, 이용아동과 보호자 중심의 센터 사업(프로그램)의 우선순위 파악과 향후 이용 의향 및 전반적인 이용 만족도에 영향을 미치는 주요 요인들을 찾아 관련 내용에 대한 정책 제언을 하고자 했다는 점이 관련 선행연구들과의 차이가 있다고 볼 수 있음

나. 본 연구의 제한점

- 한편, 전북지역의 지역아동센터 관련 현황에 대한 전반적이고 연도별 누적된 기초 통계 정보가 한정적이고, 전북 차원에서 지역아동센터 사업의 만족도 분석 및 발전 방안 모색을 위해 센터 이용 아동 대상의 전수조사가 한 번쯤은 필요하나 예산과 연구 기간의 한계로 제한적이라는 점 등이 있음



제2장

지역아동센터 정책 및 사례 분석

1. 지역아동센터 정책 및 최근 동향
2. 타 지자체 사례 분석



제2장 지역아동센터 정책 및 사례분석

1. 지역아동센터 정책 및 최근 동향

가. 법적 근거

1) 중앙의 관련 법적 근거

■ 아동복지법

- 지역아동센터는 「아동복지법 제50조」를 근거로 설치·신고 된 센터로 24개월 이상 운영 시설 중 진입평가 결과 반영하여 최종 선정
 - 아동복지시설은 국가/지방자치단체에서 설치할 수 있고, 국가/지방자치단체가 설치할 경우 설치 신고대상은 아니나, 국공립시설 사회보장정보시스템(행복e음) 등록 절차에 따라 사회복지시설대장에 등록해야 함
 - 국가/지방자치단체 이외의 자(개인과 법인)는 관할 시장, 군수, 구청장에게 신고하고 시설을 설치할 수 있음
- 아동복지시설 휴업·폐업 신고(「아동복지법」의 제 51조)
 - 신고한 아동복지시설은 폐업·휴업하거나 그 운영을 재개하고자 하는 자는 시군, 군수, 구청장에게 신고해야 함. 해당 시설을 이용하는 아동이 다른 아동복지시설로 옮길 수 있도록 보호대상아동의 권익을 보호하기 위한 조치 취해야 함
- 아동복지시설의 종류(「아동복지법」의 제52조 제1항 제8호)
 - 지역아동센터는 지역사회 아동의 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전 육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설임
- 「아동복지법」의 제54조 ~ 제75조
 - 제54조(아동복지시설의 종사자), 제54조의 2(아동복지시설의 장과 종사자의 결격사유), 제55조(아동복지시설 종사자의 교육훈련), 제56조(시설의 개선, 사업의 정지, 시설의 폐쇄 등), 제57조(아동복지시설의 잘 의무), 제75조(과태료)

■ 사회복지사업법

- 「아동복지법」 별도 규정이 있는 경우를 제외하고는 「사회복지사업법(「사회복지사업법」 제3조)」를 따르도록 되어 있음

2) 전국 시·도별 관련 조례 현황

- 전국 17개 시·도별 지역아동센터 관련 조례 현황을 보면, 기도를 제외한 모든 지역에 지역아동센터 관련 조례가 제정됨. 강원도가 2009년 7월 3일 조례를 제정하여 17개 시·도 중 가장 빨랐고, 인천이 2022년 4월 21일로 가장 늦게 조례 제정됨
- 조례 내용을 살펴보면, 경북은 장애아동의 교육 및 프로그램 운영비를 별도로 지급하고 있고, 광주·강원도는 급식과 관련하여 시설과 조리사 지원에 필요한 지원을, 부산·광주·대전·충남·경북·경남은 도서 및 교재·교구비 등을 지원하고 있음
- 이외 충남은 충남교육청과 연계하여 교육관련 사업에 대한 예산범위에서 지원하고 있고, 부산·광주·강원은 교육청과 복지관련 기관·단체 등과 협력체계 및 지역사회 자원 활용 네트워크 구축 등을 통해 종합적인 아동복지서비스 제공을 하고 있음
- 세종과 제주의 경우 저소득층 밀집지역, 농어촌 지역에 지역아동센터를 우선 설치하도록 권장하고 있으며, 인천·대전·울산·전남을 제외한 지역에 지역아동센터의 시설 및 운영 등에 관하여 지도하고 감독하도록 명시하고 있음

〈경상북도 지역아동센터 지원 조례〉

제9조(지도·감독) ① 도지사는 관계공무원에게 센터의 운영상황과 서류 등을 조사 또는 검사하게 할 수 있다.

② 도지사는 필요하다고 인정할 때에는 센터의 장에게 센터의 운영에 관한 사항을 보고하게 하거나 관련 서류의 제출을 요청할 수 있다.

③ 도지사는 제1항에 따라 조사 또는 검사한 결과 위법 또는 부당한 사항이 있을 때에는 시정을 명하거나 필요한 조치를 취할 수 있다.

〈서울특별시 지역아동센터 지원에 관한 조례〉

제9조(지도·점검) ① 시장은 관계 공무원으로 하여금 센터의 운영, 시설 및 설비기준, 안전사고 예방, 종사자 관리, 센터의 재정관리 상태 등을 지도·점검하게 할 수 있다.

② 제1항의 규정에 따라 센터의 장은 지도·점검시 지적된 사항은 즉시 시정조치 하여야 한다.

자료 : 국가법령정보센터 자치법규정보시스템 조계 검색(2022.11.13. 기준)

- 부산의 경우 지자체 사업(약 2,312백만원)으로 종사자 처우개선비 지원, 종사자 시간 외 근무수당, 프로그램 비용 지원, 야간보호 지역아동센터 지원, 지역아동센터 냉난방비 지원, 종사자 복지 포인트 등을 지원하고 있음

[표 2-1] 전국 시도별 지역아동센터 관련 조례 현황

구분	조례명	제정	주요 내용
서울	지역아동센터 지원에 관한 조례	11.07.28	• 7조 센터 사업비, 센터 종사자 인건비 및 처우개선비, 센터 이용 아동 급식비, 센터 환경개선 및 기능보강 등에 필요한 비용 • 8조(지도·점검) 관계 공무원으로 하여금 센터의 운영, 시설 및 설비기준, 안전사고 예방, 종사자 관리, 재정관리 상태 등 지도·점검
부산	지역아동센터 지원 조례	11.06.08	• 4조 센터 운영과 프로그램 운용에 필요한 경비, 도서·교재·교구 등의 구입·개발 경비, 센터 이용 아동의 급식비, 방과 후 보호 및 학습지원의 필요 비용, 센터 종사자의 인건비·처우개선비 및 교육훈련비 • 6조(의견수렴 및 협력체계 구축) 교육청, 복지관련 기관·단체 등과 협력체계 구축 • 7조 관계공무원으로 하여금 센터 운영 상황과 서류 등을 조사 또는 검사
대구	지역아동센터 지원 조례	11.05.30	• 6조(사업비 지원) 센터의 사업 운영비(인건비, 운영비, 프로그램비 등), 기능보강사업비(도서 및 교재·교구 등 장비), 이용아동의 급식비 • 9조(지도·감독) 센터의 시설 및 운영 전반에 관하여 관계공무원이 수시 지도·감독
인천	지역아동센터 지원 조례	22.4.21	• 6조(비용 지원) 센터 사업비 및 운영비, 종사자 인건비·처우개선비, 아동 급식비 • 7조(지원단 등) 센터 사업 및 돌봄서비스 질 향상 위해 지역아동센터안전지원단 운영
광주	지역아동센터 지원 조례	20.03.01	• 11조(재정지원) 센터 운영과 프로그램 운영의 필요 경비, 도서/교재/교구입/개발비, 방과 후 보호 및 학습지원의 필요 비용, 종사자 인건비/처우개선비/보수교육 등 교육 훈련 시 시설과 조리사 지원에 필요한 비용, 환경 개선과 기능보강 등에 필요한 비용 • 13조(협력체계 구축) 종합적인 아동복지서비스 제공을 위해 교육청, 아동복지 관련 기관·단체 등과 협력체계 구축 • 14조 지역아동센터위원회, 지원계획의 기본방향 및 정책, 센터사업의 행·재정적 지원 및 발전방안, 센터 운영사업 평가, 아동의 건전한 육성 위한 민간 협력 방안 자문 • 15조(지도·감독) 관계 공무원은 센터의 운영, 시설 및 설비기준, 안전사고 예방, 종사자 관리, 센터의 재정관리 상태 등을 지도·감독
대전	지역아동센터 지원 조례	09.7.29	• 6조(사업비의 지원) 사업비, 인건비, 기능보강비, 도서 및 교재·교구비, 센터 종사자의 보수교육 등 교육 훈련비, 급식비 • 7조 지역아동센터위원회 사행계획, 예산지원, 운영사업 평가
울산	지역아동센터 지원 조례	19.3.7	• 6조(사업비의 지원) 사업비, 인건비, 아동 급식비
세종	지역아동센터 지원 조례	12.7.2	• 6조(센터 우선설치) 저소득층 밀집지역, 농촌지역, 공단지역 우선적 설치 권장, 기존의 복지 및 종교 시설 개보수 하거나 일부 이용 설치 권장 • 8조(사업비 지원) 프로그램비, 시설 및 운영비, 아동 급식비, 종사자 인건비 및 교육비 • 15조(지도·감독) 미신고센터 실태 수시 파악하여 조기에 신고철거를 가하도록 지도·점검 시설 및 시설기준, 안전사고 예방, 종사자 관리, 재정 관리 상태 등을 수시로 지도·감독
경기	아동보호 및 복지증진에 관한조례	22.4.21	• 7조(실태조사) 6조 기본계획의 수립을 위하여 아동종합실태조사 5년마다 실시, 지역아동센터 시설에 대해 직접 또는 사군을 통해 지원현황 및 운영 실태 등을 매년 점검하고 개선 등의 조치 실시
강원	지역아동센터 지원 조례	09.7.3	• 6조(예산지원) 교육 및 프로그램 운영비, 시설과 조리사지원에 필요한 지원 • 8조(지역사회 지원 활용 네트워크 구축), 지역사회 빈곤결손아동 등에게 보호·교육·상담서비스를 제공하기 위한 돌봄협력네트워크 활성화하여 사회안전망 구축

구분	조례명	제정	주요 내용
충북	지역아동센터 지원 조례	09.10.9	• 15조(지도 감독) 회계(보조금, 후원금, 수익사업 등), 계약(공사 및 구매 등), 자산관리(부동산, 장비, 물품 등), 보고사항(사회복지시설정보시스템 및 후원 등) 조사 점검 확 안 분석 검증하고 그 결과를 처리 • 5조(예산의 지원 등) 센터의 운영비(인건비, 운영관리비, 프로그램비 등), 센터 종사자 처우개선비, 환경개선비 등 • 13조(지도 감독) 센터의 운영, 시설 및 설비 기준, 안전사고 예방 종사자 관리 등을 지도 감독
충남	지역아동센터 지원 조례	09.10.30	• 6조(사업비 지원) 사업운영비(인건비, 운영비, 프로그램비 등), 기능보강사업비(도서 및 교재/교구 등 장비), 종사자처우개선비, 급식비 등 • 7조(충남교육감 사업 지원) 충남교육감은 5조 사업 중 아동 교육과 관련된 사업에 대해 예산의 범위에서 지원할 수 있다 • 17조(지도 감독) 센터의 시설 및 운영 전반에 관하여 지도 감독
전북	지역아동센터 지원 조례	10.1.29	• 16조(지도 감독) 센터의 시설 및 운영 전반에 관하여 지도 감독 • 17조(지역사회의 네트워크 구축) 도지사는 지역사회 반교/결손아동 등에게 보호/교육/상담서비스 제공을 위한 사회안전망 구축
전남	지역아동센터 지원 조례	19.5.2	• 6조(예산의 지원) 센터의 설치 및 운영비, 프로그램 운영비, 센터 이용 아동 급식비 및 급식 지원에 필요한 비용, 센터 종사자의 보수교육 등 교육훈련비 등
경북	지역아동센터 지원 조례	12.05.31	• 6조(경비지원) 사업운영비, 기능보강사업비, 처우개선비, 교재교구비, 장애아동 교육 및 프로그램 운영비 등 • 9조(지도 감독) 센터의 운영상황과 서류 등을 조사 또는 검사
경남	지역아동센터 지원 조례	10.02.11	• 5조(보조금지원) 인건비, 프로그램비 등 사업운영비, 도서 및 교재교구비 등 기능보강비, 센터 종사자 처우개선비, 센터 이용 아동의 급식비 등 • 5조(보조금 관리) 보조금이 보조사업 외에 사용되지 않도록 지도 감독
제주	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	11.1.0.12	• 6조(우선 설치) 저소득층 밀집지역, 농어촌 지역에 우선적 설치·운영, 지역 내 유휴공공시설 활용 • 9조(지원) 아동의 복지 증진 사업비, 센터 종사자 역량강화 사업비, 센터 기능보강 지원 사업비 • 12조(지도 감독) 소관업무에 대하여 지도 감독

자료 : 국가법령정보센터 자치법규정보시스템 조계 검색(2022.11.13. 기준)

- 경기도의 경우 지역아동센터 지원 관련 조례는 별도 제정되어 있지는 않으나, 「경기도 아동보호 및 복지증진에 관한 조례」의 아동복지시설들(양육시설, 일시보호시설, 보호치료시설, 공동생활가정, 아동보호전문기관, 가정위탁지원센터, 다함께돌봄센터, 자립지원전담기관, 지역아동센터) 중 하나로 규정하고 있음. 경기도는 아동정책의 효율적인 추진을 위하여 제6조(기본계획의 수립 등)에 근거하여 아동정책기본계획을 5년마다 수립하고, 기본계획의 수립을 위해 아동종합실태조사를 5년마다 실시함. 또한, 경기도는 체계적·효율적으로 아동복지시설을 지원하기 위해 지역아동센터 시설에 대하여 직접 또는 시군을 통해 지원현황 및 운영 실태를 매년 점검 개선 조치를 실시하고 있음

나. 초등돌봄 기관 현황 및 비교 분석

1) 중앙 부처별 아동 돌봄기관 현황 및 사업 내용 비교

■ 부처별 아동 돌봄기관의 특징과 한계

- 저출산 및 여성의 경제적 참여율 향상 등 다양한 이유로 아동 돌봄에 대한 높은 수요에 대응하기 위해 각 부처별(복지부, 여가부, 교육부 등) 아동돌봄 기관과 지원 사업이 양적으로 확대됨
- 한편, 부처별 돌봄기관들이 돌봄서비스를 확대 지원하고 있음에도 돌봄지원이 일정 연령대에 편중 및 이용대상의 중복과 돌봄 내용도 일부분으로 국한되어 있어 학교 방과 후 부모가 퇴근 전까지 아동의 돌봄 공백과 사각지대는 해소되지 않고 아동의 안전과 보호 등에 대한 불안감과 한계는 여전히 남아 있음

[표 2-2] 중앙부처별 아동 돌봄기관 특성 및 한계

유형	특징	한계
교육부 초등돌봄교실	◦ 초1~2년 중심의 돌봄교실 운영 ◦ 오후 돌봄 4:30분경 돌봄 종료 ◦ 자녀의 안전과 부모의 신뢰 높음	◦ 초 3년 이상 초등돌봄교실 이용 제한, 저녁 돌봄 제한적 ◦ 부모 퇴근 시간까지 돌봄 공백 발생 ◦ 1명의 돌봄 교사 20명의 아동 담당 ◦ 선정기준에 따라 모든 수요자가 이용하기 어려움(4대 보험 없는 직장여성/전업주부 제한)
보건복지부 지역아동센터	◦ 저소득 및 취약계층 등 우선돌봄아동 중점 지원, 무료 원칙 ◦ 사례관리, 정서지원프로그램 등 종합적인 복지서비스 제공	◦ 일반아동 이용 제한적, 이용자의 낙인효과 ◦ 센터 간 자원 프로그램의 양과 질 격차 큼
다함께돌봄센터	◦ 일반아동 돌봄지원, 맞벌이 우선 기준 ◦ 수익자 부담 구조, 프로그램 운영 개방성 ◦ 일시·긴급 돌봄 제공	◦ 시설 부족으로 아동 수요 충족 미흡 ◦ 방학 기간/주말(토·일)/밤늦은 시간 등 운영 시간의 한계 ◦ 지자체 서비스 공급 유인 부재
청소년방과후아카데미	◦ 취약계층 중심 방과 후 활동 지원 ◦ 다양한 프로그램 구성	◦ 일반아동 이용 제한, 서비스 공급량 제한적
여성가족부 공동육아나눔터 · 가족품앗이	◦ 만 5세 영유아 대상, 비맞벌이가구 중심의 아동 돌봄 지원 ◦ 이웃간 품앗이 돌봄 ◦ 평일 오전·오후시간 대 주로 운영 ◦ 모·자녀 중심 활동 주	◦ 만 6세 이상 초등돌봄 제한, 맞벌이가구 이용 한계 ◦ 야간과 주말(일요일) 돌봄 이용 제한 ◦ 취업모·비취업모 자녀 통합집단 형성 환경의 어려움 ◦ 전담인력 1명, 사업 감당 어려움 ◦ 부·자녀 집단 형성 어려움
아이돌봄서비스	◦ 영유아 집중	◦ 주 이용 시간대 높은 돌봄 수요로 장기간 대기

자료 : 김은정 외(2019). 초등아동 대상의 공적돌봄서비스 공급체계 분석과 정책과제. 한국보건사회연구원 내용 재구성

■ (보건복지부) 지역아동센터와 다함께돌봄센터간 비교

- 보건복지부는 아동 돌봄 지원을 위해 전국적으로 서비스 전달체계를 갖춘 지역아동센터(2004년 법제화) 이외 예산을 새롭게 투입하여 다함께돌봄센터(2017년부터 시작, 2019년 제도화)를 확충하고 있음. 이에 지역아동센터 차원에서 맞벌이 가정의 아동 돌봄 수요에 대응하기 위해 보건복지부가 직접 설치·운영하는 다함께돌봄센터와의 차이점과 비교의 문제들이 지속 발생하고 있음
 - '22년 12월 기준 전국적으로 지역아동센터 4,319개소, 다함께돌봄센터 896개소 운영 중
 - '22년 12월 기준 전북지역의 지역아동센터는 289개소, 다함께돌봄센터는 38개소
- 이에 아동 돌봄 기관의 중추적 역할을 전국적으로 수행하고 있는 지역아동센터와 지속 확대되고 있는 다함께돌봄센터간의 어떠한 차별성과 특징을 가지고 있는지를 비교 분석을 통해 지역아동센터의 정체성을 확립과 지역사회의 주요 돌봄 기관으로 자리매김하기 위한 요건들을 살펴봄
- 먼저, 지역아동센터의 사업 목적은 돌봄이 필요한 지역사회 아동의 건전 육성과 더불어 종합적인 복지서비스 제공에 있는 반면, 다함께돌봄사업의 목적은 초등아동의 틈새 돌봄 및 돌봄 사각지대를 해소를 목적으로 하고 있음
- 지역아동센터는 공부방 형식의 자생적 돌봄 지원 사업이 아동복지법 개정으로 2004년부터 법제화되어 아동복지시설 중 하나로 전국적으로 확산된 반면, 다함께돌봄센터는 방과 후 돌봄서비스 기관으로 정부의 공모를 통해 시범사업을 거친 후 제도화되어 중앙과 지자체 차원 주도로 2019년부터 양적으로 확산되고 있음
- 이용대상을 보면, 지역아동센터는 선별적으로 18세 미만의 저소득 및 취약계층 가정의 아동을 우선 돌봄자로 보는 반면, 다함께돌봄사업은 돌봄이 필요한 만 6-12세 초등 아동 모두로 보고 있어서 보편적 돌봄에 해당됨. 따라서 지역아동센터의 이용료는 무료가 원칙이나 다함께돌봄사업은 아동 1인당 10만원 한도액에서 이용료를 부담하도록 되어 있고 급·간식 제공시 월 10만원 이외 별도 수익자 부담 추가 가능함

[표 2-3] 지역아동센터와 다함께돌봄센터의 부문별 비교

비교 부문	지역아동센터	다함께돌봄센터
지원 목적	• 종합적인 복지서비스 제공 - 돌봄 필요한 지역사회 아동의 건전육성, 보호/교육/놀이/오락제공, 보호자와 지역사회 연계 등	• 초등돌봄 사각지대 해소, 지역의 돌봄체계구축 - 지역내 돌봄수요와 자원 고려 돌봄계획 수립, 틈새 돌봄 기능 강화, 돌봄사각지대 해소
법적근거	2004년 법제화	2019년 법제화
	자생적(공부방) 형성이후 제도화 • 아동복지시설들 중 하나로 정의 - 국가/지방자치단체 설치운영, 개인 신고제	정부 공모를 통한 시범사업 후 제도화 • 방과 후 돌봄 서비스 기관 - 시·도지사, 시장·군수·구청장 설치·운영/위탁
이용대상	(선별적 돌봄) 18세 미만의 저소득·취약계층 등 돌봄취약아동 우선돌봄, 일반아동 제한, 이용아동 등록	(보편적 돌봄) 돌봄이 필요한 만 6~12세 (초등 돌봄 아동)
이용료	무료 원칙, 급·간식 제공	(아동 1인당) 월 10만원(활동비, 현장학습비) - 급·간식 제공 시 월10만원 이외 별도 추가 부담
운영시간	주 5일, 1일 8시간 - 학기 : 14시~19시 필수 운영 - 방학 : 12시~17시 필수 운영	주 5일, 1일 8시간 - 상시 돌봄(매일 2시간 이용) - 일시 돌봄(학교휴업, 긴급사유 발생 시 비정기적 이용)
프로그램	• 보호(생활, 안전, 급·간식, 안전귀가 등) • 교육(학습, 특기적성, 성장과 권리, 숙제/교과학습 지도, 예체능, 적성, 인성, 사회성, 자치회, 동아리) • 문화(관람, 견학, 캠프, 여행, 공연, 행사) • 정서지원(연고자/아동 상담, 정서지원프로그램, 가족지원) • 지역사회 연계(인적/기관연계, 홍보)	• 기본(출결, 보호, 급·간식 등) • 공통(놀이, 숙제/독서 지도, 일상생활교육, 신체활동, 휴식) • 특별활동(외부강사 자원 활용 예체능, 외국어, 체험, 과학 등)
설치 관련 내용	사무실, 조리실, 식당, 집단지도실 갖추된 합한 전용 면적 82.5m ² 이상, 아동1명당 3.3m ² 이상	전용면적 최소 66m ² 이상, 놀이공간(활동실), 사무공간, 화장실, 조리 공간 갖추 것
	• 상당기간 자부담 또는 지역 내 후원 등을 통해 운영 • 진입평가를 통과한 시설의 신고일 기준 24개월 이후부터 보조금 지원	(의무설치) 신규 500세대 이상 주택단지 내 설치 의무화 (21년 1월) (설치비) 리모델링비 개소당 50~100백만원 지원 (기재재비) 개소당 20~40백만원(국비 전액) 지원
종사자배치	아동 10인 미만 1명, 10~30미만 2명, 30인 이상 3명	아동1인당 3.3m ² 이상 고려 산정
운영비	10~19인 이하 운영비 1,060천원, 프로그램비 480천원	개소 당 100만원 - 여비, 수용비, 공공요금, 연료비, 수수료 등
인건비	• 시설장 월 2,976천원 • 생활복지사 월 2,610천원 (4대보험금과 퇴직금 포함)	• 센터장(8시간) 3,089천원 • 돌봄교사(8시간) 2,867천원 / (시간제) 1,434천원 - 4대보험, 퇴직금 포함

자료 : 2023년 지역아동센터와 다함께돌봄센터 사업안내와 박선권(2020) 지역사회돌봄서비스 확대의 유의점과 개선방향 자료를 종합하여 재구성

- 프로그램 및 서비스 내용을 보면, 지역아동센터는 보호, 교육, 문화, 정서지원 및 지역 사회 연계 등으로 아동의 전인적이고 건전한 성장 발달을 위해 개인별 지속적인 모니터링과 함께 종합적인 복지서비스를 제공하는 반면, 다함께돌봄센터는 출결 확인, 급·간식 지원 등의 기본서비스, 놀이·휴식, 숙제·독서지원, 신체활동 등의 공동프로그램, 그리고 외부인력 중심의 언어활동, 예체능과 체험활동 등을 하도록 되어 있음
- 시설 설치 관련 내용을 보면, 다함께돌봄센터의 경우 신규 500세대 이상 주택단지 내 설치가 의무화되어 있고, 센터 설치 시 리모델링비가 개소 당 5천에서 최대 1억 원, 기자재비가 개소 당 2천에서 최대 4천만 지원을 해주며, 인건비와 운영비를 설치와 동시에 지원해 주고 있음. 반면, 지역아동센터는 상당기간 자부담 또는 지역 내 후원 등을 통해 「사회복지사업법」, 「아동복지법」, 「건축법」 등에 따른 설치 가능 건축물과 시설물 기준에 준수하여 자체 운영한 후 진입평가를 통과한 시설의 신고일 기준 24개월 이후부터 보조금을 지원하도록 되어 있음
- 또한, 종사자 인건비를 보면, 2023년 기준 4대 보험과 퇴직금을 포함해 다함께돌봄센터의 센터장 3,089천원인, 돌봄교사 2,867천원인 반면, 지역아동센터 시설장 2,976천원, 생활복지사 2,610천원으로 다함께돌봄센터 보다 시설장은 약 113천원, 생활복지사는 약 257천원이 낮은 것으로 조사됨
- 이에 지역아동센터는 사회적 낙인감에 대한 우려와 더불어 동일 부처의 돌봄지원사업을 실행하고 있음에도 아동을 위한 돌봄 환경과 종사자의 근무환경 및 처우, 그리고 시설 설치지원 등에 있어 불평등함의 인식과 불만 및 문제점 제기가 더욱 커지고 있음
- 따라서 지역아동센터가 다른 돌봄 기관이나 시설과 차별화되기 위해서는 어떤 사업내용과 방향성을 가지고 갈지를 고민하여 확실하게 정립해야 할 시점임

2) 지역아동센터의 주요 역할과 기능의 명료화 필요

- 지역아동센터에서의 아동돌봄서비스는 단순한 돌봄과 보호 차원이기 보다 아동 개인별 특성에 부합한 성장 발달 및 가정환경을 고려한 맞춤형 돌봄이면서 전인적인 성장을 도모하는 종합적인 복지서비스임

- 무엇보다 지역아동센터는 오랜 기간 동안 지역사회에서 아동 돌봄에 대한 주요한 기능을 전국적으로 담당해 왔고, 가정과 비슷한 소규모 환경에서 가정의 역할을 대신하면서 일부 부모의 역할도 보완하고, 근접거리에서 아동과 가정을 지속 모니터링하며, 지역 자원과 연계하여 돌봄 아동의 생활과 삶을 통합적으로 지원한다는 점이 타 돌봄 기관들과 큰 차이점이라 할 수 있음
- 지역아동센터는 안전한 돌봄을 기본적으로 제공하면서, 일상생활 관리에서부터 학교생활 적응을 위한 숙제 및 교과학습 지도, 특기 적성 지원, 신체적 활동과 문화 체험 및 참여활동, 그리고 아동 상담과 보호자 교육 등 아동 정서 지원과 더불어 가족 지원을 통해 아동의 가족이 건강한 가족체계를 조성할 수 있도록 통합적인 차원의 종합적인서비스를 제공하고 있음
- 또한, 지역아동센터는 지역사회 내 저소득 및 취약계층 아동을 위한 돌봄 및 보호체계 기능을 함으로써 지역아동센터에 대한 낙인감 우려와 부정적인 편견과 차별을 받고 있지만, 지역사회 내 저소득 및 취약계층 아동을 최일선에서 지역 밀착형으로 상시적 관찰접근으로 아동 지원과 더불어 아동을 매개로 가족의 취약성을 보완 지원할 수 있는 사례관리 기능을 가지고 있음. 지역아동센터의 사례관리라는 역할과 기능은 사전에 아동의 행동·발달적 문제와 함께 사회적 문제를 예방할 수 있고, 취약계층 아동의 건강한 심리·정서적 및 신체 발달 도모와 더불어 가족의 안정적 기능을 지원함으로써 지역사회 내 아동의 보호체계 개념을 실현할 수 있음

다. 지역아동센터의 사업개요¹⁾

1) 지역아동센터 사업 목적 및 지원 대상 시설

■ 사업 목적 및 지원 내용

- 방과 후 돌봄이 필요한 지역사회 아동의 건전한 육성을 위해 (1) 아동보호 및 교육, (2) 아동에 대한 건전한 놀이 및 오락 제공, (3) 이용 아동 보호자와 지역 사회의 다양한 기관 연계 등 종합적인 복지지원서비스 제공
- 지역아동센터는 아동 대상으로 아동보호(안전한 보호, 급식 등), 아동의 교육 지원 기능(일상생활 지도, 학습능력 제고 등), 그리고 아동과 보호자(가족) 대상으로 정서적 지원(상담·가족지원), 마지막으로 문화적서비스(체험활동, 공연) 등을 지원하고 있으며, 지역사회 내 돌봄 지원에 대한 사전적 및 예방적 기능과 사후 연계적 서비스를 제공하고 있음

■ 지원 대상 시설

- 지역아동센터 지원 대상 시설은 아동복지법의 제50조를 근거로 설치·신고 된 지역아동센터로서 24개월 이상 운영 시설 중 진입평가 결과를 반영하여 최종적으로 선정하고 있음

2) 지역아동센터의 추진체계

- 추진체계를 보면, 중앙부처 중 보건복지부, 보건복지부 산하의 아동권리보장원, 시·도청, 지역아동센터 시도지원단, 지역별 지역아동센터로 구성되어 있음
 - (보건복지부) 기본계획 수립, 법령/제도 개선 등 사업 전체 총괄
 - (아동권리보장원) 현장에서 실제적으로 지역아동센터 관리, 실무 전반 총괄
 - (시청과 도청) 국가보조금 예산 집행, 관리·감독
 - (지역별 지원단) 각 지역 내 지역아동센터를 직접 총괄 지원

1) 보건복지부의 2023년 지역아동센터 사업안내 참고하여 작성함

[표 2-4] 지역아동센터 추진체계(2023 지역아동센터 지원 사업 안내)

추진주체	기능 및 역할	
보건복지부 ↓	· 기본계획 수립, 사업지침 마련, 법령과 제도 개선 등 센터의 사업 총괄 · 사업운영 지도 점검, 센터의 평가 총괄, · 센터 표준화 모델 개발 및 보급	· 국고보조금 지원, 사업 총괄과 평가, 아동복지교사 예산 지원 · 시설정보시스템 관리 및 총괄, 개편 · 추진 기관간의 서비스 연계 및 조정 등
아동권리보장원 ↓	· 센터 종사자 교육기획 및 총괄, 프로그램 개발, 컨설팅 등 시설 지원 · 시설정보시스템 관리 및 지원 전문관리시스템 구축 및 관리 · 홍보, 민간자원 연계 및 발굴, 유관기관 연계 구축	· 시도지원단 사업 평가 조정, · 아동복지교사 지원 · 연구 및 시설평가사업 지원 · 중앙부처별 돌봄지원서비스 업무 지원
시·도청 ↓	· 국고보조금 예산집행 및 사업계획서 조정·검토 · 관할 지역의 센터 지도·점검 · 아동복지교사 사업총괄과 지도 및 점검	· 평가사업 총괄 및 관리 · 돌봄지원서비스 유관기관간의 연계 및 조정
시도지원단 ↓	· 센터 종사자교육, 운영 컨설팅 등 운영 지원 · 시설정보시스템 관리와 평가 · 아동복지교사 교육 지원	· 지역 특성화사업 개발 · 홍보, 정보관리, 민간자원 발굴 및 지원 연계 · 돌봄지원서비스 추진 업무 지원
시·군·구청 ↓	· 시군구 센터 예산지원 및 관리 · 시군구 센터 이용아동 이용 및 종결 관리 · 센터 지도 및 점검	· 아동복지교사 예산집행 및 운영·관리 · 시군구 돌봄지원서비스 기관들간의 연계 및 조정 · 후원금 발굴 및 내역 관리
지역아동센터	· 아동과 보호자에게 돌봄지원서비스 제공	· 돌봄지원서비스 추진기관과 지자체 협조

자료 : 2023 지역아동센터 지원사업 안내(보건복지부)

3) 지역아동센터 운영

■ 지원 대상

- 방과 후 돌봄이 필요한 만 18세 미만의 아동. 초등학교와 중학교에 재학 중인 아동이 기준
- 예외적으로 고등학생도 센터를 이용 할 수 있으나, 센터 이용을 위해서는 고등학교 진학 이전부터 지속적으로 센터를 이용했던 경우에만 해당함
- 18세 미만의 학교 밖 청소년(학교 밖 청소년지원에 관한 법률 제2조제2호 근거)도 이용 가능하고 지역적 특성으로 인해 어린이집과 유치원을 이용할 수 없는 미취학 아동도 이용 가능함. 그리고 기타 돌봄이 필요하다고 시장, 군수, 구청장이 인정한 경우에도 센터 이용이 가능함

- (우선 돌봄 아동) 생계, 의료, 주거 및 교육 급여 수급자, 차상위계층 가구, 의료급여 수급권자, 장애인 가구 등의 아동 또는 장애 아동, 다문화가족, 한부모가족, 조손가구, 초·중·고 교육비 지원 대상 아동, 자녀가 3명 이상인 가구의 아동 등이 해당
- (이용 아동 등록 및 이용 결정) 시설별 신고정원의 50% 이상은 우선돌봄아동 이어야 하며, 일반아동은 50% 범위 내에서 등록 가능
 - 한편, 시·군·구청장은 지역별 상황을 종합적 고려, 범위 내에서 임의구역 등으로 구분하여 일반아동 등록범위를 달리 정할 수 있음 → 농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법(제2조제1호) 근거 농어촌 또는 도서·벽지교육진흥법(제2조) 근거 도서와 벽지지역에서의 일반아동은 70%, 그 외 지역은 60%
 - 일반아동에 해당되나 시장, 군수, 구청장 등이 돌봄이 필요하다고 인정하는 경우는 우선 돌봄 아동으로 선정 가능함
 - ① 주민등록상 부모 등이 등재되어 있으나, 가출·행방불명·별거, 질병 등으로 사실상 가정 내 돌봄이 어려운 경우, ② 보호자의 실직으로 돌봄이 열악한 경우, ③ 장시간 홀로 남겨지거나, 지역여건으로 다른 기관의 이용이 어려운 경우, ④ 다자녀가족 또는 맞벌이 가정 아동으로 다함께돌봄센터 등 다른 기관 이용이 어려운 경우, ⑤ 그 외 가구특성이나 생활실태로 보아 돌봄이 필요한 경우
- (중복이용 제한) 「영유아보육법」과 「유아교육법」에 따라 보육료와 유아학비를 지원받으면서 어린이집과 유치원을 이용하는 아동 등 이미 돌봄서비스를 지원을 받고 있는 경우와 「아동복지법」 제44조 2항 근거로 다함께돌봄센터 이용 중인 아동은 지역아동센터를 중복하여 이용할 수 없음

■ 센터 신청 및 이용에 관한 절차

- 아동 보호자, 읍·면·동장, 지역아동센터는 센터 이용 희망 아동의 방과 후 돌봄 서비스 제공·변경 신청서를 주민등록상 주소지 관할 시·군·구청에 제출(연중 신청·접수)하면, 자격을 확인하여 아동의 센터이용을 결정하고, 아동 입소 승인 요청 이후 승인이 최종적으로 결정되면 센터를 이용할 수 있음
- 읍면동 주민 센터 또는 거주지 지역아동센터에 신청 가능하고, 온라인 신청(정부24 (www.gov.kr)도 가능함



자료 : 2023 지역아동센터 지원사업 안내(보건복지부)

[그림 2-1] 지역아동센터 신청 및 이용 절차

■ 센터 운영시간

- 월요일에서 금요일까지로 주 5일 기준, 1일 8시간 이상 상시 운영해야 함(공휴일 제외)

〈센터 필수 운영 시간〉

- 학기 중 : 14:00 ~ 19:00(저녁급식)
- 방학(단기방학 포함) : 12:00 ~ 17:00(점심급식)
- ※ 필수 운영 시간을 포함하여 기본적으로 8시간 이상 운영해야 함

- 종사자의 휴가 등 사유로 임시 휴원(방학 등)은 할 수 없으며, 휴가 계획을 사전에 수립하여 센터 이용아동의 돌봄 공백을 최소화해야 함
 - 종사자 휴게시간은 센터 기본 운영시간에 포함되지 않기에 이를 제외하고 8시간 이상 근무하는 것을 원칙으로 함
 - 「초·중등교육법」에 따라 재해 등 긴급한 이유로 학교의 휴교 명령이나 처분이 이루어진 경우에는 지역 아동센터도 함께 휴무를 원칙으로 함(운영일수에 포함)
 - 토요일, 공휴일, 대체공휴일, 근로자의 날 등의 센터 운영은 지역 상황과 센터 실정을 고려하여 이용 아동의 돌봄이 방임되지 않는 범위 내에서 자율적으로 결정 가능. 그러나 반드시 종사자 1인 이상은 근무해야 함
- 한편, 지역 특성이나 센터별 여건 상황 등 고려하여 운영시간에 대한 조정이 필요할 경우에는 지자체에 보고한 후 운영 가능

■ 센터의 서비스 영역과 내용

- 센터에서 운영하고 있는 서비스, 즉 프로그램은 기본과 특화로 구성. 기본 프로그램은 보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회 등 6개 영역이며, 특화 프로그램은 지역사회 특성과 이용아동의 특성 등을 고려한 개별 맞춤형 운영 프로그램임

[표 2-5] 지역아동센터 서비스(프로그램) 영역 및 주요 내용

구분	영역	세부 영역	세부 프로그램	프로그램 예시 (시설별 선택 운영)
기본	보호	생활	일상생활관리	센터생활적응지도, 일상생활지도, 일상예절교육, 부적응아동지도 등
			위생건강관리	위생지도, 건강지도 등
			급식지도	급식지도, 식사예절교육 등
		안전	생활안전지도	저녁돌봄 등
			안전귀가지도	안전귀가지도, 생활안전지도 등
			5대 안전의무교육	교통안전, 실종유괴예방, 약물오남용예방, 재난대피, 성폭력예방 등
	교육	학습	숙제지도	숙제지도, 학교생활관리 등
			교과학습지도	수준별 학습지도, 온라인교육, 학습부진아 특별지도 등
		특기적성	예체능활동	미술, 음악, 체육지도 등
			적성교육	진로지도, 적성교육(독서, 요리, 과학 등) 등
		성장 과 권리	인성·사회성 교육	인성교육, 사회성교육 등
			자치회의 및 동아리 활동	자치회의, 동아리 활동 등
	문화	체험활동	관람·견학	공연 및 연극 관람, 박물관 등 견학
			캠프·여행	체험활동, 캠프 및 여행 등
		참여활동	공연	공연 등
			행사(문화/체육 등)	전시회, 체육대회 등
	정서 지원	상담	연고자상담	부모 및 가족상담, 연고자 상담 등
			아동 상담	아동상담 등
			정서지원 프로그램	정서지원 프로그램 등
		가족지원	보호자교육	보호자교육 등
			행사 모임	부모 소모임, 가정방문 등
	지역 사회 연계	홍보	기관홍보	기관홍보 등
		연계	인적연계	자원봉사활동, 인적결연후원, 후원자관리 등
			기관연계	지역조사와 탐방, 전문기관 연계, 복지단체 연계 등
특 화			지역사회 특수성 및 이용 아동의 특성을 고려한 맞춤형 운영 프로그램/서비스	

자료 : 2023 지역아동센터 지원사업 안내(보건복지부)

■ 센터 종사자의 자격 및 배치 기준

○ (자격 기준) 「아동복지법 시행령」 제52조 및 별표 15에 근거함

- (시설장) 「사회복지사업법」 근거로 사회복지사 2급 이상의 자격 취득 후 아동 관련 사회복지사업*에 3년 이상 또는 사회복지사업에 5년 이상 종사한 경력이 있는 사람
- 그 밖에 학대아동보호사업과 관련된 기관에서 3년 이상 근무 경력, 7급 이상 공무원으로서 국가나 지방자치단체에서 사회복지사업에 관한 행정 업무에 5년 이상 종사한 경력, (한)의사·치과의사 면허 취득 후 3년 이상 진료 경력, 정신보건전문요원 자격 취득 후 사회복지사업에 5년 이상 종사한 경력, 보육교사 1급 자격 취득 후 사회복지사업에 5년 이상 종사한 경력, 유치원, 초등학교 또는 중등학교 교사 자격증 취득 후 사회복지사업에 5년 이상 종사한 경력, 직업훈련교사, 간호사, 영양사 자격 취득 후 사회복지사업에 5년 이상 종사한 경력 등을 적용하고 있음
- (생활복지사) 사회복지사 2급 이상의 자격 취득 및 유/초/중등 교사자격, 보육교사 1급 자격이 있는 사람

○ (배치기준) 「아동복지법 시행령」의 별표14 근거로 센터별 아동 수 30명 이상을 기준으로 시설장 1명, 생활복지사 2명임. 한편, 아동 50명 초과 시 생활복지사 1명을 추가할 수 있고 영양사도 배치할 수 있음

[표 2-6] 센터의 종사자 배치 기준 및 관리운영비·프로그램비 예산

아동의 수	법적 종사자 수		전체	관리운영비 월 기준액	프로그램비 월 기준액
	시설장	생활복지사			
30명 이상	1명 인건비 월 8,196천원	2명	3	동지역 : 1,460천원 읍면지역 : 1,645천원	동지역 : 500천원 읍면지역 : 520천원
20~29인 이하	1명 인건비 월 5,586천원	1명	2	동지역 : 1,384원 읍면지역 : 1,580천원	동지역 : 500천원 읍면지역 : 520천원
10~19인 이하	1명 인건비 월 5,586천원	1명	2	동지역 : 1,060천원 읍면지역 : 1,231천원	동지역 : 480천원 읍면지역 : 490천원
10명 미만	1명		1	1,060천원 내에서 지자체가 결정	3,350천원 내에서 지자체 결정

자료 : 2023 지역아동센터 지원사업 안내(보건복지부)

- (추가 운영비 지원) 비영리법인 시설 활성화 및 규모화하기 위해 2개소 이상의 지역아동센터를 운영하고 있는 비영리법인 소속 시설 대상 12개월이 경과한 다음 달부터 시설별로 지원. 정원 19인 이하 센터 월 20만원, 29인 이하 센터 25만원, 30인 이상 월 30만원 지원

라. 전북 지역아동센터의 관련 법적 근거 및 정책 현황

1) 전북도 및 14개 시·군별 지역아동센터 관련 조례 현황

- 전북도 및 14개 시·군별 지역아동센터 관련 조례 현황을 살펴보면, 완주군, 장수군, 순창군을 제외한 모든 지역에 지역아동센터 관련 조례가 제정됨
- 익산시가 2009년 3월 20일 조례를 제정하여 전북도 및 14개 시·군 중 가장 빨랐으며, 김제시가 2021년 4월 14일 제정으로 가장 늦은 것으로 나타남
- 완주군의 경우 「초등학생 방과 후 다함께 돌봄 지원에 관한 조례」 제8조에 지역아동센터 설치 및 운영에 관한 단서 조항이 있으며, 장수군의 경우 「장수군 아동복지 증진에 관한 조례」 제19조(아동복지시설 지원)에서 지역아동센터의 지원에 관한 내용을 명시하고 있음.
- 다만, 순창군의 경우 「다함께 돌봄센터 설치 및 운영에 관한 조례」 돌봄 종사자 복무 관련 사항으로 지역아동센터사업 지침 관계규정을 준용할 뿐, 지역아동센터의 설치에 관한 내용은 포함되어 있지 않음
- 전주시, 남원시, 진안군, 임실군, 부안군의 경우 센터 이용 대상(부모의 취업 및 경제적 사정, 지역 내 빈곤·학대·방임 가정, 한부모·조손, 장애가정 및 장애아동 등)과 관련된 조항이 있음. 네 개의 지역 모두 다문화가정을 포함하고 있으며, 전주, 남원, 임실, 부안의 경우 소년소녀가정 또한 포함하고 있으며, 전주시와 부안군의 경우 새터민 가정도 이용대상으로 포함하고 있음
- 운영비와 이용 아동 급식비의 지원은 공통적 내용이며, 무주군, 임실군, 고창군의 경우 사업비 지원 내용 중 센터 아동 급식에 관한 인력 지원 또한 포함하고 있음
- 김제시와 진안군을 제외한 모든 지역에 지역아동센터 위원회 구성 조항이 있으며, 남원시와 무주군을 제외한 시·군에 지역아동센터의 지도·감독에 관한 내용이 있음
-

[표 2-7] 전북 지역아동센터 신고 정원 및 이용 아동

구분	조례명	제정일	소관부서	비고
전북	전라북도 지역아동센터 지원 조례	10.01.29	복지여성보건국 여성가족과	운영비, 사업비, 종사자 처우개선비, 센터 아동 급식비/지역아동센터위원회/지도감독
전주	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	10.02.12	복지환경국 여성가족과	이용대상 우선 지정(소년소녀 다문화세대민)/ 프로그램 사업비, 종사자 인건비, 센터 아동 급·간식비, 종사자 교육비/지역아동센터위원회/지도 감독
군산	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	09.04.15	복지관광국 아동청소년과	우선 설치 지역 지정(저소득층 밀집지역, 도·농복합 지역, 농촌지역)/프로그램비, 종사자 인건비, 운영비, 급·간식비, 종사자 교육비, 연합단체 행사지원비/지역아동센터위원회/지도 감독
익산	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	09.03.20	복지국 아동복지과	프로그램비, 종사자 인건비, 운영비, 아동 급식비, 종사자 교육비, 연합단체 등 행사지원비/지역아동센터운영위원회/지도 감독
정읍	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	12.02.23	복지교육국 여성가족과	운영비 및 사업비, 종사자 처우개선비 및 교육훈련비, 아동복지교사 파견, 교재교구비 및 급식비, 체험활동비/지역아동센터운영회/지도·감독
남원	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	10.12.29	자치행정국여성가족과	이용대상 지정(소년소녀 다문화)/운영비, 종사자 인건비 및 교육비, 아동급·간식비/지역아동센터 위원회
김제	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	21.04.14	경제복지국 여성가족과	지역사회네트워크 구축/프로그램비, 종사자 인건비 및 교육·복리후생비, 사업운영비, 아동 급·간식비, 연합단체 행사지원/지도·감독
완주	-	-	-	초등학교 방과 후 다함께 돌봄 지원에 관한 조례
진안	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	14.11.07	행정복지국 사회복지과	이용대상 지정(다문화)/운영비, 아동 급·간식비, 도서 및 교재교구비/지도·감독
무주	지역아동센터 지원 조례	16.06.31	행정복지국 사회복지과	운영비, 사업비, 종사자 처우개선비 및 특별수당, 아동 급식비 및 급식인력/지역아동센터위원회
장수	-	-	-	장수군 아동복지 증진에 관한 조례
임실	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	14.12.31	복지환경국 여성청소년과	이용대상 지정(소년소녀 다문화)/운영비, 급식비 및 급식인력/지역아동센터위원회/지도·점검
순창	-	-	-	다함께 돌봄센터 설치 및 운영에 관한 조례
고창	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	13.05.22	자치행정국 인재양성과	운영비, 급·간식비 및 급식인력, 시설과 사업수행비, 도서 및 교재 교구 구입비/지역아동센터 위원회/지도·감독
부안	지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례	18.12.31	행정복지국 교육청소년과	이용대상 지정(소년소녀 다문화세대민)/프로그램 운영비, 운영비, 아동 급·간식비/지역아동센터심의위원회/지도·감독

자료 : 국가법령정보센터 자치법규정보시스템 조계 검색(2022.11.13. 기준)

2) 전북 지역아동센터 관련 지역별 시책 현황

■ 전북도 및 시군별 지원 시책 현황

- 전라북도도는 지역아동센터 기능보강, 종사자 행사, 종사자 수당(특별수당, 명절수당)을 지원하고 있으며, 시군에 대하여 종사자 수당(특별수당, 명절수당), 운영 일부(프로그램비 등)와 급식비를 지원하고 있음

[표 2-8] 전북도 및 14개 시·군별 지역아동센터 시책 현황

구분	지원 사업 내용			
전북	- 지역아동센터 기능보강(주민참여) - 종사자 행사지원(종사자힐링캠프, 종사자대회)		- 센터 운영 추가 지원 - 급식 지원	종사자 수당지원
전주	- 독서대회 - 교재교구비 지원		- 냉난방비 지원, - 힐링프로젝트	
군산	- 업무추진 - 차량운영비	- 출장여비 - 아동복지교사 수당	- 급식조리사 인건비 - 종사자 처우개선비	- 뮤직페스티벌 발표회 지원 - 종사자 힐링프로그램
익산	체육대회 행사지원	급식도우미 지원	복지수당 지원	종사자 장기근속수당
정읍	- 센터위원회 참석수당 - 토요운영 급식지원 - 종사자 복지수당	- 사무용품구입비 - 체험활동비 - 냉난방비 지원	- 아동복지교사 면접수당 - 교재교구비	- 업무추진여비 - 종사자장기근속수당
남원	운영비 지원			
김제	센터 연합사업 지원	급식도우미지원	종사자역량강화 연수비 지원	
완주	- 공립센터 운영비 지원 - 간식비 지원	교재교구비 지원	복지수당	유류비지원
진안	- 차량운영비 지원 - 차량동승자인건비지원	- 냉난방비 지원 - 소방시설 설치	- 프로그램비/운영비 지원 - 연합캠프	- 급식전담인력 인건비 지원 - 종사자 역량강화
무주	- 냉난방비 지원 - 차량운영비 지원	- 급식종사자인건비 지원 - 재능나눔의날 운영지원	장기근속 장려금	교재교구비 지원
장수	- 운영비 지원(자체) - 종합발표회 지원	- 종사자 특별수당 - 스포츠프로그램 지원	종사자 명절수당	냉난방비 지원
임실	- 급식종사자 인건비 - 종사자명절수당	- 난방비 지원 - 학습 교구교재비	- 종사자 정근수당 - 차량유류비 지원	- 복지수당 - 차량지원
순창	- 추가 운영비 지원 - 급식도우미지원 (공립형)생활복지사 보수	- 보조인력지원 - 차량유류비 (공립형)교통비보조	- 연합체육대회 - 교재교구비 (공립형) 급식도우미 보수	- 종사자 복지수당 - CCTV설치비 지원 사업
고창	- 연합회 한마음대회 - 운영비추가지원	- 급식도우미 (공립형)운영비추가지원	생활복지사 보수 지원	아동건강검진 지원
부안	냉난방비 지원	교재교구비 및 프로그램비 지원	급식도우미 인건비 지원	

자료 : 전북도 및 14개 시군별 담당부서의 내부 자료 재정리

- 군산·익산·김제·진안·무주·임실·순창·고창·부안 등 9개 지역에서는 급식인력(도우미, 조리사, 전담인력, 종사자 등)에 대한 인건비를 지원하고 있고, 전주·정읍·진안·무주·장수·임실·부안 등 7개 지역에서는 냉난방비(임실의 경우 난방비에 한정)를 지원하고 있음. 종사자의 수당을 지원하는 곳은 군산·익산·정읍·완주·무주·장수·임실·순창·고창 등 9개 지역으로 나타남
- 익산, 정읍, 무주는 장기근속수당을 지원하고, 익산, 정읍, 완주, 임실 순창은 복지 수당을, 장수와 임실의 경우 명절수당을 지원하고 있음

마. 최근 지역아동센터 관련 정책 동향 및 주요 현안

- 첫째, 코로나19와 사회 양극화 및 경제적 위기 심화 속에서 사회적 돌봄이 필요한 아동들이 지속 증가하고 있음. 무엇보다 저출산과 아동 인구 감소 등을 극복하기 위해 사회적으로 아동 돌봄서비스의 중요도와 요구도가 급증하고 있음. 이에 부처별로 지역 사회 내 아동 돌봄 공백과 사각지대를 해소하기 위해 아동 돌봄 기관들을 양적으로 확대하고 있음. 따라서 다양한 돌봄 기관들 중 지역아동센터가 돌봄 기관의 주요 핵심 기관으로 자리매김하기 위한 시도와 자리매김하기 위한 다양한 요구들(차별없는 이용 기준, 종사자의 처우개선, 센터 운영의 내실화 및 공공성 강화 등)이 제기되고 있음
- 무엇보다 각 부처별로 돌봄서비스를 지원하기 위한 돌봄 기관을 양적으로 확대 시키고 있는 현 상황에서 지역아동센터만의 정체성 확립 및 지역아동센터의 질적 제고를 위한 대책 마련이 시급함
- 둘째, 지역아동센터의 보편성 강화를 위해 지금보다 공공성 확대를 위한 과제가 최우선으로 꼽히고 있음. 센터의 많은 비율이 개인 및 민간단체가 중심이 되어 운영되고 있어서 센터 사업과 서비스에 대한 질이 천차만별로 격차가 크고, 종사자의 처우도 열악하다는 등 여러 다양한 문제들을 양상하고 있음
- 이에 개인 및 민간단체 중심의 운영 시설을 사회적 협동조합 및 비영리법인으로 전환하는 방안이 주요 쟁점으로 떠오르고 있음. 한편, 센터 종사자들 공공성 확대 및 강화

에 대해 공감하면서도 사회적 협동조합 및 비영리법인으로 전환하는 과정에 대한 소요 시간이 길고, 행정 서류의 복잡함과 관련 전담 인력의 부족 등 문제점들이 많아 이에 대한 지속적인 모니터링과 전문적인 컨설팅 및 정부·지자체·지원단 차원의 다각도 지원이 필요하다고 제기하고 있음

- 셋째, 최근에는 저출산 기조와 맞물려 지역 내 센터 신규 입소하는 아동의 수가 급감하고 있는 추세임. 이에 지역아동센터 정원 인원에 대한 재조정의 필요성이 부각되고 있음. 그리고 초·중·고학생이 함께 이용하는 센터가 전체 센터의 79.6%를 차지하고 있기에 저학년과 고학년 그리고 중·고생으로 구분하여 학습 등 프로그램 운영의 필요성 제기
- 넷째, 지역아동센터에 대한 편견과 차별 등 낙인감이 여전히 큰 상황. 저소득 및 취약 계층 가정의 아동을 우선 돌봄 지원하고 있는 반면, 맞벌이가정의 일반아동의 이용이 제한되어 있기 때문. 2023년 사업안내 지침 상 우선돌봄아동을 50% 이상으로 해야 하고 일반아동은 50% 범위 내에서 등록 가능하도록 일반아동의 이용 비율을 상향 조정했지만 센터이용의 높은 비율이 여전히 우선돌봄아동으로 이루어져 있음. 반면, 맞벌이 가정에서는 보편적 돌봄 체계로 지역아동센터에서도 일반아동 이용률을 높여 주기를 요구하고 있음
- 다섯째, 지역아동센터의 노후화된 시설들, 협소한 공간으로 주방과 활동실 공용 활용, 청결 및 위생의 문제, 시설 이용의 불편함 등 시설과 환경에 대한 문제점이 여전히 큼
- 여섯째, 지역아동센터 운영에 대한 과도한 업무와 열악한 근무환경으로 인력이 빈번하게 교체되며, 사회복지근무자들 중 지역아동센터 종사자들의 처우가 가장 열악하면서 돌봐야 하는 아동의 비율이 높아 상시근로자의 추가 인력 충원 문제가 계속 제기되고 있음. 최근 들어서는 차량운영 시 동승자 의무 탑승과 관련하여 추가 인력 배치(인건비 지급 등) 등에 대한 논란이 지속 제기되고 있음

2. 타 지자체 사례분석

- 본 절에서는 센터 이용아동 대상별 특화 지역아동센터 운영 사례와 지역아동센터에서의 지역사회 자원 연계·활용 우수 프로그램 사례를 분석하여 시사점을 도출하고 이를 토대로 전북 도내 적용 가능성에 대한 검토와 센터의 지역사회 자원 연계 및 활성화 방안을 모색하고자 함

가. 대상별 특화 지역아동센터 기관 사례

1) 다문화 특화 지역아동센터

■ 서울 동작구, 구립 다문화특화 지역아동센터

- 전국 최초 구립 다문화특화 지역아동센터 추진, 2021년 2월 26일 개소, 수용인원 30인
- 돌봄이 필요한 다문화가정 아동 대상 특화된 서비스 제공
- 1~2층은 '지역아동센터', 3층은 관내 다문화가정을 위한 소통 공간 조성
- 지역 내 18세 미만 다문화가정 아동을 위한, 이중 언어 지도, 예절교육, 다문화이해, 한국문화 체험, 다문화 아동 사례관리 등 교육·문화·정서 지원 프로그램 운영을 통한 특화된 종합복지서비스 제공



동작구 구립 신대방지역아동센터 외관



다문화 교실 수업(중국)



사진 출처: OBM 건축사무소, 신대방1동 구립 지역아동센터 신축공사 준공, <https://c11.kr/19mo>
 신대방동 구립지역아동센터 네이버카페, 22.12.27 게시, <https://cafe.naver.com/shindaebangdong>

■ 경기도 시흥시, 아이누리 다문화 특화 지역아동센터

- 아이누리란 아이들이 마음껏 자신의 뜻을 펼쳐 누린다는 뜻으로 시흥형 돌봄 브랜드명
- 2020년 12월 말 운영 시작. 공립형 시설로 다문화 및 외국인 자녀가 밀집된 정왕동 지역 특성 고려하여 다문화 특화로 운영, 아동대상의 프로그램과 부모대상 프로그램 함께 운영
- 다문화가정의 안정적인 지역사회 적응을 위한 통합 돌봄서비스 지원, 보호, 교육, 문화, 복지서비스를 제공하여 돌봄 사각지대의 아동 대상 건전한 사회적·정서적 발달 도모, 학업성취 능력 향상 및 지역사회 내 건강한 사회 구성원으로 성장 지원
- 학습 및 언어 프로그램, 문화 및 체험 프로그램, 개별 특성화 프로그램 운영하며, 시흥시를 주소지로 둔 만 5세 이상~만 18세 미만 아동 중 자격조건에 적합한 아동 대상으로 운영



사진 출처: 시흥시 블로그, [시흥시] 아이누리 공립지역아동센터 개소, 21.03.19 게시, <https://blog.naver.com/siheungblog/222280571849>

2) 청소년 전용 지역아동센터

■ 1318 해피존 새움터 지역아동 센터

- 서울특별시 광진구에 위치, 사단법인 '희년의집'안에 설립
- 1994년 10월 저소득 맞벌이 가정의 자녀들을 위한 방과후 공부방 '희년 생활학교'에서 시작하여, 2000년 11월 '푸른 꿈 학교'로 이름을 변경, 이후 갈 곳이 마땅치 않아진 중·고등학생들을 위한 공간으로 '1318 해피존 새움터'를 마련
- 13세부터 18세까지의 중·고등학생들이 이용 가능함. 보호, 교육, 정서적 지원을 제공하는 사회적 대안가정 지향, 돌봄이 필요한 청소년의 교육, 복지 격차 해소 및 다양한 프로그램을 통한 건강한 성장을 추구
- 기초수급가정, 차상위계층, 한부모가정, 조손가정, 장애인가정, 다문화가정, 건강보험 기준 중위소득 100% 이하를 충족한 돌봄이 필요한 중·고등학생을 대상으로 지원
- 학습, 진로 탐색, 동아리 활동, 문화예술 체험, 인권 교육 등 프로그램 운영

프로그램	주요 내용
학습	- 주 2회 하루 2시간 진행 - 수학과 영어 과목교육 기초학습 선생님, 대학교 자원봉사자
진로 탐색	- 아이들의 욕구 조사에 맞는 활동 지원(바리스타, 기타 연주, 제과제빵 등)
동아리 활동	- 관심 분야가 비슷한 청소년의 주체적이고 자유로운 활동 진행(만화 그리기, 요리 등)
문화예술 체험	- 신체활동, 예술작품 감상 등으로 구성, 자신을 표현하고 감수성을 증진(K-POP 댄스, 피구 등)
인권 교육	- 자신과 타인의 권리를 알고 일상생활에 적용할 수 있도록 교육



‘1318 해피존 새움터’



진로탐색 프로그램

사진 출처: 정혜란, 청소년 전용 지역아동센터 '1318 해피존 새움터', 22.06.30 발행, 22.07.01 수정
<https://mediahub.seoul.go.kr/archives/2004944>

■ 다니엘청소년 지역아동센터

- 서울특별시 양천구 신월동에 소재, 2017년 1월 개소하여 23명의 청소년이 이용 중
- 청소년이 하교 후 적절한 돌봄을 받지 못해 방임 상태에 놓이거나 결식아동으로 방치 되는 경우가 많아 지역사회 내 보호가 필요한 청소년에 대한 보호와 다양한 교육, 문화, 복지서비스를 제공
- 양천구 거주 학생, 중학교 1학년~고등학교 3학년, 국민기초생활수급 차상위, 한부모, 조손가정, 장애아동, 공부를 하고 싶지만 사정상 하기 힘든 청소년을 대상으로 지원
- 학기 중 월~금 12:00~21:00 운영, 방학 중 월~금 10:00~19:00 운영
- 지원내용

프로그램	주요 내용
교육	- 부족한 학습을 다양한 교육프로그램과 학습방식으로 교육, 학교 성적에 기여
문화	- 아동의 욕구를 반영한 다양한 공연 관람 및 체험활동을 통해 새로운 경험과 자율성을 중심으로 정서적 성장 촉진
정서	- 다양한 전문기관 강사를 통해 또래 관계 문제 및 사회성 향상, 건강한 심리적 정서에 도움
보호	- 5대 의무교육을 통해 학생들의 안전한 생활을 보호할 수 있게 하고 예방하여 피해를 줄이고 건강한 생활 추구



센터 운동회

아동인권교육

사진 출처: 다니엘청소년지역아동센터, <http://www.hjy.kr/center/index.php?cld=daniel7105>

나. 센터의 지역 자원 연계·활용 사례

1) 충남 논산, 지역아동센터 급식문제 해결을 위한 ‘따스한 밥상’

■ 추진배경

- 지역아동센터는 급식인력 고용 및 급식마련에 어려움을 겪음. 급식업무로 인한 종사자 업무 부담과 급식의 양과 질의 편차가 문제로 나타남
- 이용자와 공급자 간 소통 채널 구축 및 논산시 사회복지과의 지원을 통한 전국 최초 지역아동센터 급식 공급 시스템 구축
- 논산지역의 지역아동센터를 이용하는 급식취약계층 아동 및 청소년 대상 지원
- 거점지역아동센터 1개소, 지역아동센터 16개소, 유관기관 4개소 네트워크 형성

■ 사업목적

- 안정적 급식공급을 위한 협동조합 설립
- 급식조리인력 고용문제 해결을 위한 전문급식 인력 고용
- 사업의 지속성과 경영 투명성 확보를 위해 사회적기업으로 운영

■ 사업내용

- 충청남도 논산시, 2015년 9월 협동조합 참좋은먹거리 협동조합(따스한밥상)법인 설립
- 법인설립 ▷급식 시범사업 ▷급식사업 따스한 밥상 ▷외부자원 연계
- 참여희망 수요조사 후 급식참여센터 교육을 진행, 조리인력을 고용하고 급식배송시스템을 구축
- 급식위원회 조직 및 활동, 조리인력 역량강화 교육
- 16개 지역아동센터 및 협의회에서 법인 설립·급식사업을 진행, 로컬푸드 밀알에서 식

자재 납품, 충남 사회경제 네트워크에서 사업비지원 및 운영전반 컨설팅, 논산시 희망 마을 지원센터에서 협동조합 사업 컨설팅, 드림스타트에서 급식행정에 대한 감동 및 관리 등과 같은 사업 공동기획 및 공동 수행 네트워크를 형성

■ 가치

- 아동육구 반영 및 영양사의 급식관리를 통한 다양한 메뉴와 균형 잡힌 식사제공
- 종사자의 급식업무 감소를 통한 만족도 증가 및 돌봄시간 확보
- 지역아동센터의 네트워크 강화



지역아동센터와 함께하는 '따스한 밥상'

사진 출처: 아동권리보장원, 18.06.26 게시, <https://icareinfo.go.kr/info/oper/pbpdsDetail.do>

2) 충북 청주, 모범적인 지역아동센터 만들기 '종사자 간담회'

■ 추진배경

- 청주시 81개 지역아동센터의 소통과 정보교류의 장 부족 및 센터별 상이한 운영 역량에 의해 아동의 건강한 성장발달에 격차가 발생함을 인식
- 거점지역아동센터를 중심으로 16개 지역아동센터 협약 체결

■ 사업목적

- 지역아동센터의 현안 및 개선방안에 대한 정기적 논의를 통한 사업계획 수립

- 종사자의 역량 강화 및 효율적이고 효과적인 복지서비스 제공을 통한 지역사회 내 건 강한 아동복지문화 정착 수 있도록 중심역할을 수행

■ 프로그램 내용

- 거점지역아동센터 1개소, 지역아동센터 16개소, 종사자 160명 네트워크 형성

프로그램	내용
종사자 간담회	- 월 1회 운영, 현안논의와 정보교류, 인적·물적 자원연계 - 현안 개선을 위한 주요사업 계획 및 진행 방안 논의
청주시 지역아동센터 지도 제작	- 지역아동센터 지도 100부 제작 - 위치, 연락처 정보 담아 지역사회 홍보
안전매뉴얼 제작	- 지역아동센터 재난대비 매뉴얼, 포스터 200부 제작 배포 - 안전의식 고취 및 안전 불감증 해소
전문교육	- 청주시 지역아동센터 맞춤형 전문교육 5회 - 회계, 실습, 통합서식, 평가, 시스템 교육
청주시 통합서식 매뉴얼 제작	- 통합서식 매뉴얼 100부 제작 및 배포 - 운영의 통일성 및 효율성을 증진, 지자체와 유기적 협력 강화

■ 가치

- 거점 지역아동센터를 중심으로 예산과 중심인력 확보, 협력하는 센터 수가 많아 적은 인력여건으로도 다양한 사업 가능
- 지역내 지역아동센터 이미지 개선 및 홍보강화
- 통합서식 매뉴얼 개발로 지자체와 협력 강화

	
종사자 간담회	청주시 지역아동센터 지도

사진 출처: 아동권리보장원, 18.06.26 게시, <https://icareinfo.go.kr/info/oper/pbpdsDetail.do>

3) 서울, 저소득 아동·청소년 사례 발굴 및 교사역량강화

■ 추진배경

- 갈현동은 무허가 주택, 반지하방이 많은 산동네 지역
- 지역아동센터 이용 아동의 80% 이상이 한부모 또는 조부모 가정으로 구성
- 가정의 돌봄 부족으로 다각적 면에서 결핍 심각
- 다양한 형태의 지역아동센터 운영(청소년 전용, 야간보호 등)
- 이에 따라 지속적이고 전문적인 통합사례회의 구성이 필요
- 다양한 기관의 아동·청소년, 기관의 특성을 반영하는 사업 운영 필요

■ 목적

- 정보교류 및 공동사업을 통한 지역아동센터와 학교, 지역사회기관들과 지역네트워크 구축
- 사례관리를 통한 지역 아동·청소년의 안전망 ‘지역복지공동체’ 구축

■ 주요 프로그램

- 거점형지역아동센터 1개소, 지역아동센터 4개소, 유관기관 4개소 네트워크 형성
- 지역 내 요보호 아동·청소년 20명/센터종사자 및 초·중고 지역사회전문가 대상

프로그램	주요 내용
사례관리	- 매달 한 사례 발굴하여 한 기관이 발표 - 사례아동·청소년의 욕구사정 및 서비스 연계 논의 - 논의를 통한 솔루션 제공, - 연계할 서비스자원 분담 및 결과공유
교사역량강화사업	- 2014년 학습부진아를 위한 수학교습법 ‘신나는 책가방’ (월 1회, 90분) - 2015년 청소년 특화교육 ‘향기나는 바리스타’ (월 1회, 90분)
정보교류	- 네트워크 기관 방문 회의(월 1회) - 센터장, 교장, 부장급 교류 - 사례 아동에 대한 정보교류 및 가정방문 동행
연합행사	- 은평구 ‘희망꿈트리’사업 결과발표회를 통한 중요 사례 발표 - 학교, 지역아동센터 아동·청소년 선발 - 구청진행 발표회에 그림자극 공연

■ 가치

- 직급별, 사안별 실무자들의 소통 기회를 제공하고, 각 기관방문을 통해 서로에 대한 이해도 향상
- 학교와 센터의 정보교류 및 협력으로 사각지대 아동청소년 발굴
- 학교 센터 특면에서 다각적으로 사례관리 아동청소년의 상황을 파악
- 위급상황에 전문적이고 실제적으로 대처할 수 있는 네트워크망
- 네트워크를 통한 동료 간 정서적 지지



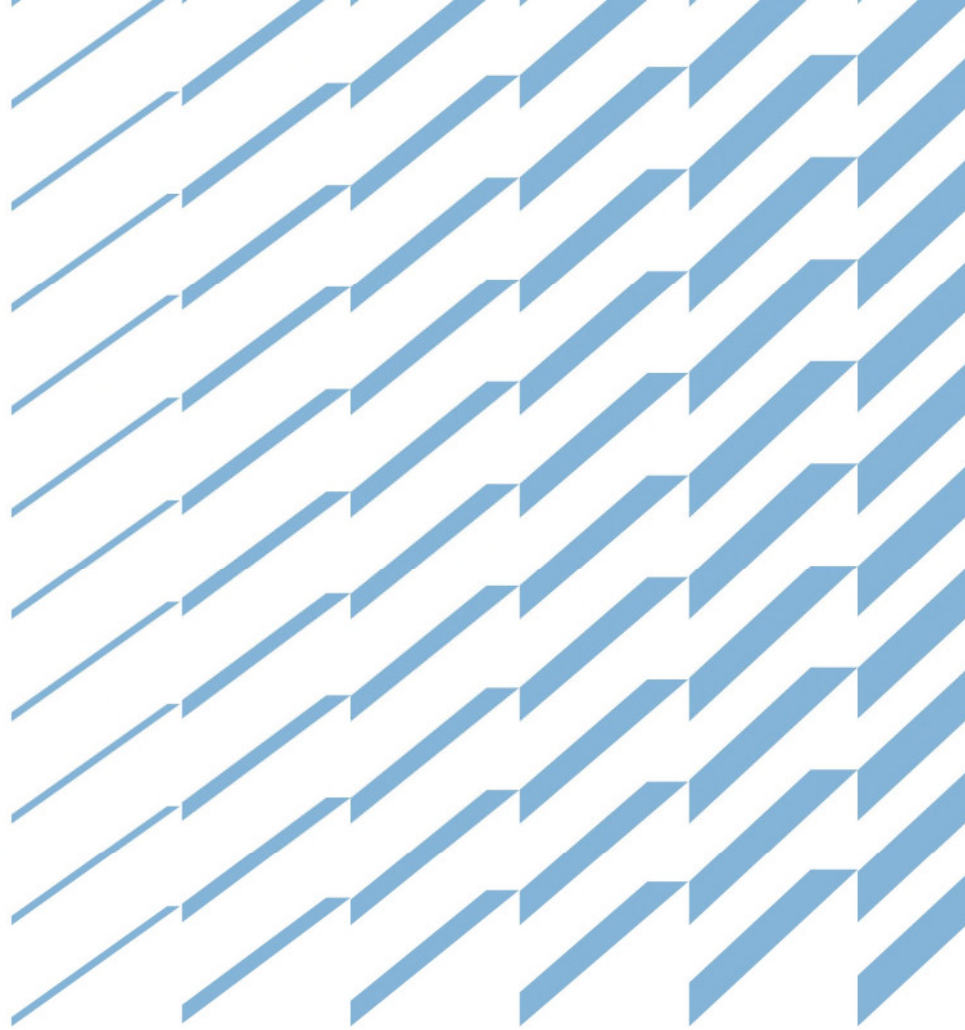
사진 출처: 아동권리보장원, 18.06.26 게시, <https://icareinfo.go.kr/info/oper/pbpdsDetail.do>

다. 정책적 시사점

- 이상 타 지자체에서 실시하고 있는 지역아동센터 운영 지원 사례들에 대한 정책적 시사점은 다음과 같음. 2021년 기준 지역아동센터 통계조사보고서에 의하면, 294개의 전북 지역아동센터 중 약 75.9%에 해당하는 223개소에 다문화가정 아동이 이용하고 있고, 전북지역 전체 출생아(7,475명) 중 다문화 출생아 비중이 2021년 기준 6.7%(502명)로 전국 평균(5.5%) 보다 높으며, 전남(7.6%), 제주(7.0%) 다음 순으로 높게 나타나 전북지역에서 다문화가정 아동이 지역사회의 주요 인적 자원으로 성장 발달할 수 있도록 지역아동센터의 기능과 역할이 중요함을 알 수 있음
- 특히 다문화가정 결혼이주여성들이 경제활동에 참여하는 비율이 높아 다문화가정 아동 대부분이 초등 저학년부터 지역아동센터를 이용하고 있기에 다문화가정 아동의 학년

별·가정특성별·개인별 특성들을 고려한 맞춤형 지원체계의 연계가 요구됨. 예를 들어 이 중언어 지도, 한국어 지도, 학습지도, 한국 문화와 체험 등을 통해 지역사회 적응과 학교 적응으로 전인적 성장 발달할 수 있도록 적극적인 돌봄 지원이 필요함. 그리고 센터 종사자들의 다문화감수성을 높일 수 있는 교육도 필요함

- 다음으로 청소년(중고생) 대상 중심의 프로그램 추진이 필요함. 2021년 12월 기준 지역아동센터 통계조사보고서에 의하면, 전북 총 294개 지역아동센터 중 약 71.1%인 209개 센터가 초·중·고생이 함께 이용하는 혼합센터였고, 단 2개소만이 중고생 전용 센터로 나타남. 2021년 12월 기준 전북 지역아동센터 이용 아동 총 7,341명 중 초등학생 6,050명, 중학생 941명, 고등학생 151명으로 센터 이용 중고생은 전체 이용 아동의 약 15%(1,092명)로 나타남. 이에 초등학생 대상의 프로그램과 더불어 중고생인 청소년 대상의 다양한 프로그램 운영이 필요하고, 청소년의 정서·진로·성장고민 등을 함께 할 수 있도록 생활복지사 및 시설장의 청소년 이해 교육 등도 선행되어야 할 것임. 이외 센터 이용 청소년 대상 프로그램 확대를 위해 청소년수련관, 청소년문화의 집 등 청소년전문기관과 연계하여 참여할 수 있도록 하는 방안 모색도 필요함. 그리고 대학생 멘토사업을 적극 연계·활용하여 청소년 대상의 학습(교육), 정서, 진로 활동 프로그램 마련도 필요함
- 전북지역 내 지역아동센터들 중 급식과 관련한 다양한 어려움과 문제점들을 가지고 있음. 급식도우미 인력 고용의 어려움, 급식지원에 대한 종사자의 업무부담, 동일 금액의 급식비 지원에도 급식의 양과 질의 편차가 센터 간 격차로 나타나고 있음. 이에 전북지역 내 지역아동센터 이용 아동들의 욕구를 반영하고, 성장기 아동을 위한 양질의 균형 잡힌 급식 메뉴 구성, 청결 등에 대한 관리 감독, 영양가 높고 질 높은 급식 지원 등을 위한 지역아동센터 급식 공급 지원 체계 구축 등이 필요한 것으로 보임
- 지역사회 내 지역아동센터간의 소통과 정보교류의 장 마련인 ‘모범적인 지역아동센터 만들기 종사자간 간담회’는 지역아동센터의 내용 측면의 공공성 확보를 위한 또 하나의 방법이라 여겨짐. 센터 간 프로그램 및 지원 사업들에 대한 격차를 소통과 정보 교류를 통해 인식하고, 주요 현안과 쟁점사항들을 개선하기 위한 노력 등을 통해 종사자의 역량 강화와 더불어 센터의 공공성 확보 및 지원 서비스의 질적 제고를 도모할 수 있을 것임



제3장

전북 지역아동센터 현황 분석



1. 지역아동센터 일반 현황
2. 지역아동센터 운영 현황
3. 지역아동센터 이용 현황
4. 지역아동센터 프로그램 현황
5. 자원 연계·협력 및 급식 지원 현황
6. 종사자 및 운영 재원 현황
7. 소결

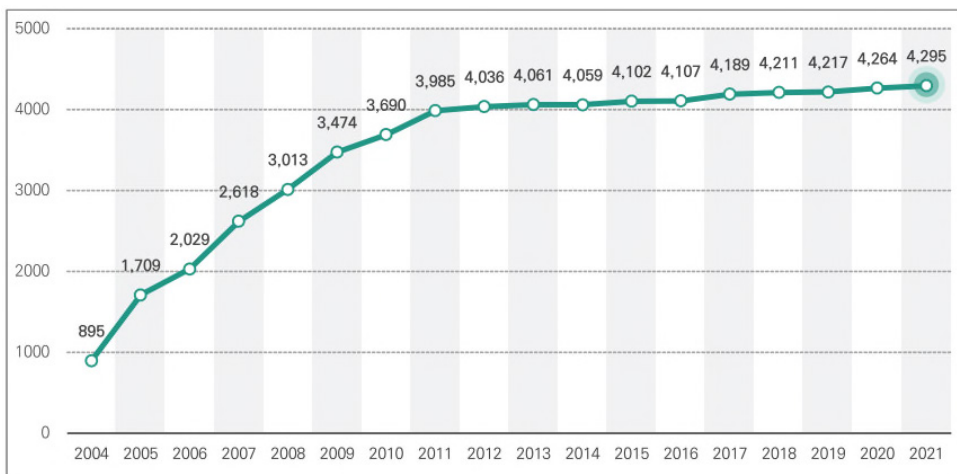
제3장 전북 지역아동센터 현황 분석

1. 지역아동센터 일반 현황

가. 시설현황

1) 연도별 및 전국 시도별 지역아동센터 현황

- 전국 지역아동센터 현황을 살펴보면, 2004년 895개소에서 2011년 3,985개소로 급격하게 증가하였으나, 2012년부터는 완만하지만 꾸준히 증가하고 있음. 2011년 3,985개소에서 2021년 4,295개소로 약 10년간 310개소가 증가함
- 2021년 12월 31일 기준, 아동권리보장원에 신고 및 운영 중인 전국 차원의 지역아동센터는 총 4,295개소로, 전년 대비 31개소가 증가함



자료: 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

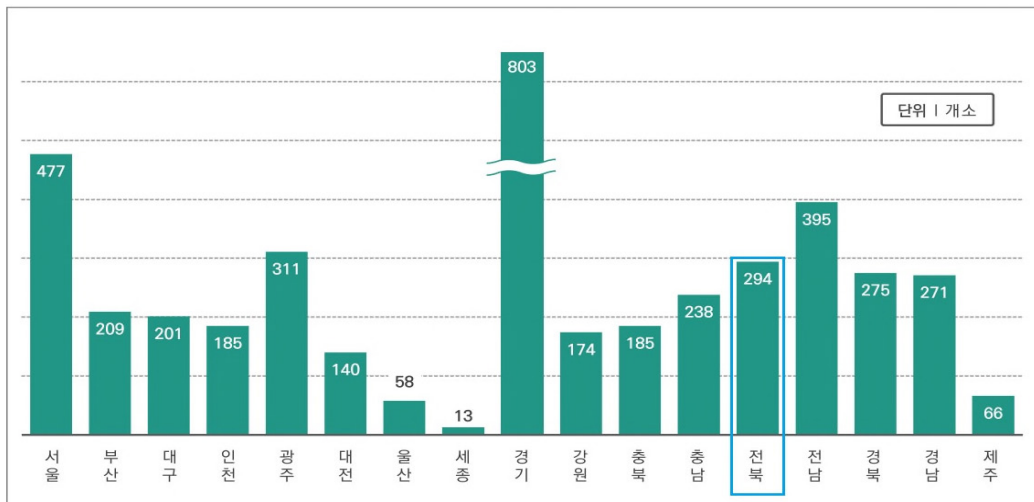
[그림 3-1] 연도별 지역아동센터 시설 및 이용아동 현황

- 전국 지역아동센터 현황을 시·도별로 구분하여 살펴보면, 2020년 12월 말 기준 지역 아동센터 총 4,264개소 가운데 경기도가 800개소(18.8%)로 가장 많은 비중을 차지하였고, 다음으로 서울(468개소, 11.0%), 전남(390개소, 9.0%) 순으로 나타남
- 전북의 경우는 294개소(6.8%)로 특 · 광역시와 경기도를 제외하고, 자치도 가운데 전남 다음으로 센터의 수가 많은 것으로 나타남
- 전북지역의 지역아동센터는 2011년부터 2020년까지 280여 개소 수준에서 소폭의 감소와 증감을 나타내고 있었으며, 2021년 기준 294개소가 최종 신고 및 운영되어 전북지역 지역아동센터의 수가 290개를 넘게 되었음. 2021년보다 6개소가 증가되었음. 2022년 8월 말 기준으로는 2020년보다 2개소가 증가한 290개소가 신고·운영 중으로 나타남

[표 3-1] 연도별 전국과 전북의 지역아동센터 시설 현황(2012~2021)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
전국	4,036	4,061	4,059	4,102	4,107	4,189	4,211	4,217	4,264	4,295
전북	288	287	281	281	286	285	280	285	288	294

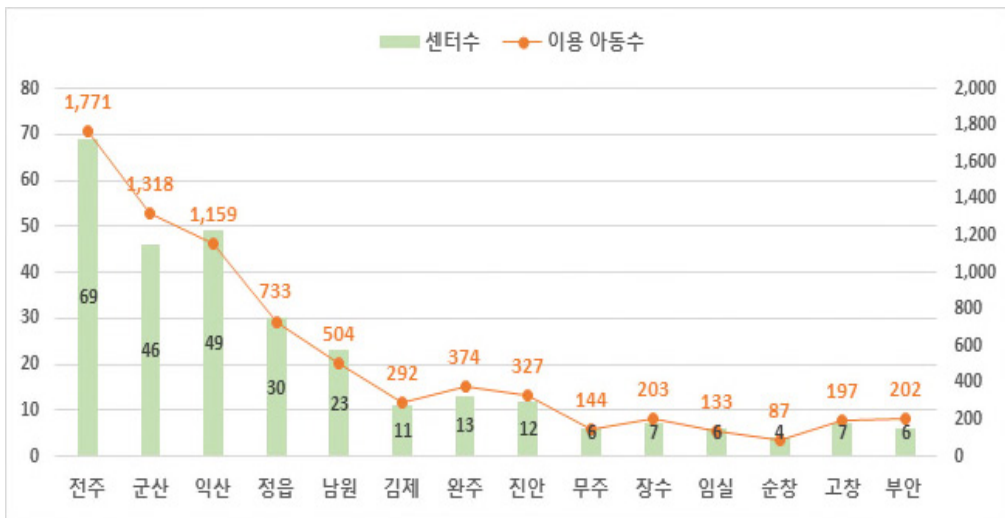
자료 : 보건복지부, 전국 지역아동센터 통계조사보고서(2011~2020).



자료: 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

[그림 3-2] 전국 시·도별 지역아동센터 시설 현황(2021년 12월 말 기준)

- 전북지역의 지역아동센터 현황을 시군별로 구분하여 살펴보면, 2022년 1월 말 기준으로 총 289개소가 신고 및 운영 중에 있으며, 이 중 전주지역 센터가 69개소(23.9%)로 가장 많았고, 다음으로 익산 49개소(17.0%), 군산 46개소(15.9%) 등의 순으로 나타남
- 군 단위 지역에서는 완주가 13개소로 가장 많았고, 다음으로 진안(12개소), 장수·고창(각 6개소) 순으로 나타남



자료: 지역아동센터전북지원단 내부자료(2022년 1월 기준).

[그림 3-3] 전북 시군별 지역아동센터 시설 및 이용 아동 현황

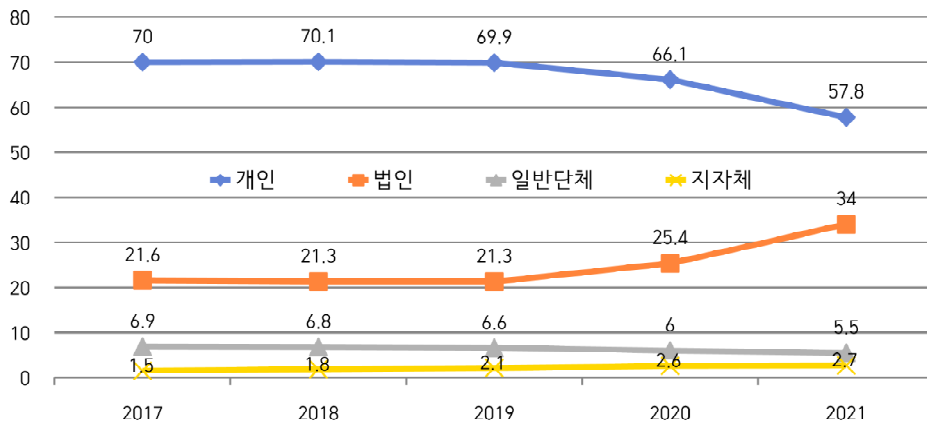
2) 운영주체별 현황

- 2021년 12월 말 기준 전국 지역아동센터들의 운영 주체를 살펴보면, 개인이 운영하는 센터가 전체의 57.8%로 가장 많았으며, 다음으로 법인(재단, 사단, 사회복지) 34.0%, 일반단체(시민과 종교단체) 5.5%, 지자체(직영, 위탁) 2.7%로 순으로 나타남
- 운영 주체 비율을 보면 개인운영 비율이 2017년 70.0%, 2018년 70.1%, 2019년 69.9%, 2020년 66.1%, 2021년 57.8%로 점차적으로 감소하는 추세를 보이고 있는 반면, 법인과 지자체 비율은 소폭씩 증가 추세를 보이고 있음

[표 3-2] 전국 지역아동센터 운영주체별 현황

구 분	개인	법인	일반단체	지자체		전체
				직영	위탁	
2017년	70.0% (2,934)	21.6% (904)	6.9% (290)	0.4% (17)	1.1% (44)	100% (4,189)
2018년	70.1% (2,951)	21.3% (896)	6.8% (288)	0.6% (25)	1.2% (51)	100% (4,211)
2019년	69.9% (2,949)	21.3% (898)	6.6% (280)	0.8% (34)	1.3% (56)	100% (4,217)
2020년	66.1% (2,818)	25.4% (1,084)	6.0% (255)	0.8% (32)	1.8% (75)	100% (4,264)
2021년	57.8% (2,484)	34% (1,460)	5.5% (237)	0.8% (33)	1.9% (81)	100% (4,295)

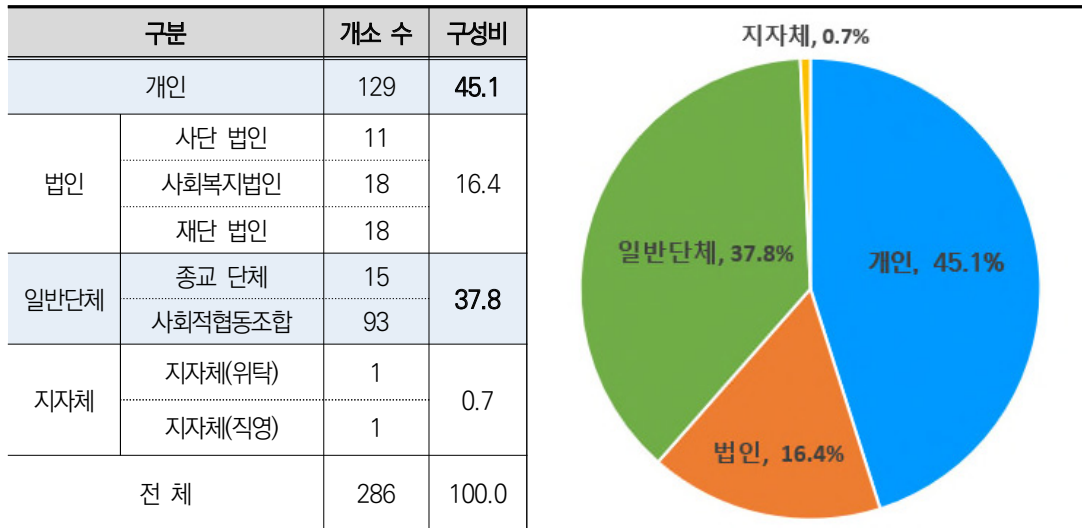
자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.



[그림 3-4] 전북 지역아동센터 운영주체별 현황

- 한편, 전북지역 지역아동센터의 운영 주체별 현황을 살펴보면, 2022년 12월 기준 개인 45.1%, 일반단체(종교단체, 사회적협동조합) 37.8%, 법인(사단법인, 사회복지법인, 재단법인) 18.0%, 지자체 위탁과 직영 0.7% 등의 순으로 나타남
- 전국과 전북의 기준 시점이 상이하다는 제한점은 있으나, 전국과 전북의 지역아동센터 운영 주체별 비교 시 개인 운영의 비율은 전국(21년 기준 57.8%)이 전북(22년 12월 기준 45.1%)보다 12.7%p 높고, 지자체 운영 비율 또한 전국(21년 기준 2.7%)이 전북(22년 12월 기준 0.7%)보다 2.0%p가 높게 나타남
- 한편 일반단체(시민단체, 종교단체)에서 지역아동센터를 운영하는 비율을 보면, 전국(21년 기준 5.5%)보다 전북(22년 12월 기준 5.2%)이 약 0.3%p정도 높게 나타남

[표 3-3] 전라북도의 지역아동센터 운영주체별 현황



자료 : 지역아동센터 전복지원단 내부자료(2022년 12월 기준).

- 전북 시군별 지역아동센터 운영주체별 현황을 살펴보면, 2022년 12월 말 기준 전주에는 총 69개의 센터가 있고, 이중 개인 운영이 43개소인 62.3%를 차지하고 있으며 다음으로 협동조합이 13개소, 18.8%를 차지하는 것으로 나타남
- 군산의 경우 총 46개의 센터가 운영되고 있고, 협동조합 37%(17개소), 개인 26%(12개소)로 운영주체가 개인보다 협동조합이 상대적으로 높게 나타남
- 그 외 정읍, 남원, 진안지역도 운영주체가 개인보다 협동조합이 상대적으로 더 높았음
 - 정읍의 경우 총 30개 센터 중 18개소인 60%가, 남원의 경우 총 23개 센터 중 14개소인 60.9%가, 진안의 경우도 총 11개 센터 중 7개소인 58.3%가 협동조합이 운영하고 있음

[표 3-4] 전북 14개 시군별 운영 주체별 지역아동센터 현황

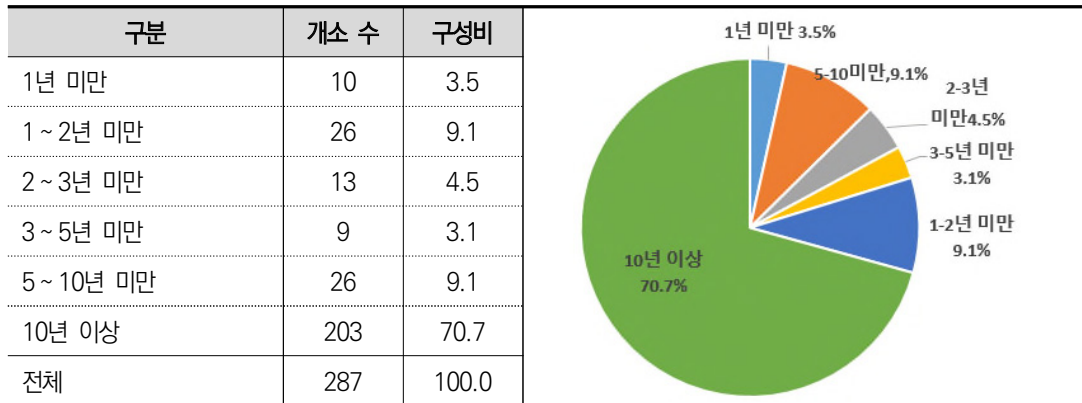
지역	개인	법인			일반단체		지자체	전체
		사단	사회복지	재단	종교	협동조합		
전주	43	2	3	8	0	13	0	69
군산	12	1	5	4	7	17	0	46
익산	29	1	5	0	0	12	0	47
정읍	4	1	1	3	2	18	1	30
남원	3	3	2	1	0	14	0	23
김제	8	0	0	0	0	3	0	11
완주	3	1	0	0	6	3	0	13
진안	3	1	0	1	0	7	0	12
무주	5	0	0	0	0	1	0	6
장수	5	0	2	0	0	0	0	7
임실	5	0	0	0	0	1	0	6
순창	2	0	0	1	0	0	1	4
고창	4	0	0	0	0	3	0	7
부안	3	1	0	0	0	2	0	6
전체	129	11	18	18	15	94	2	287

자료 : 전라북도 여성가족과 내부자료 참고(2022년 12월말 기준)

3) 운영 기간별 지역아동센터 시설 수 현황

- 2021년 12월 기준 전국의 지역아동센터 총 4,296개소를 운영기간 구간별로 구분하여 보면, 10년 이상인 센터의 비율이 62.7%로 가장 많았고, 다음으로 5년에서 10년 미만 14.7%, 1년 미만 11.1%, 1~2 미만 5.5% 순으로 많았음
- 전북 지역아동센터의 운영기간별 현황을 살펴보면, 2022년 12월 기준 전북의 지역아동센터 총 287개소 중 10년 이상인 센터 비율이 70.7%로 가장 많았고, 다음으로 5년에서 10년 미만과 1년에서 2년 미만이 각각 9.1%로 나타났으면, 2~3년 미만 4.5%, 1년 미만 3.5% 순으로 많이 나타나 전국 운영 기간별 현황과 유사한 패턴을 보이고 있음

[표 3-5] 전북 운영기간별 지역아동센터 운영 현황



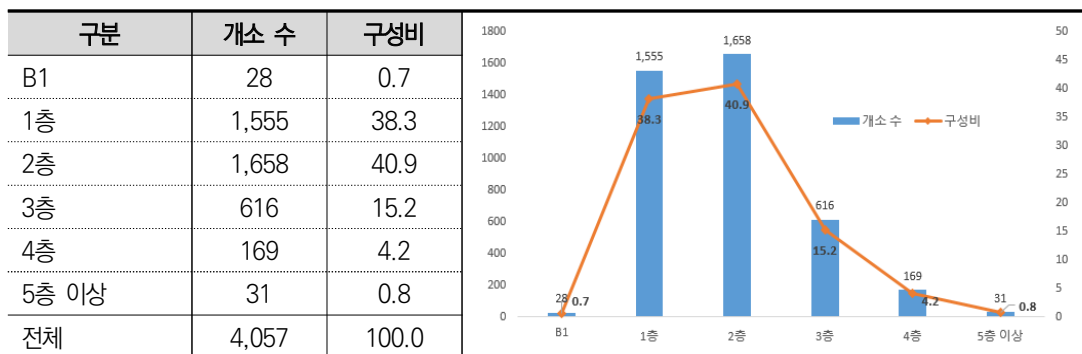
자료 : 전라북도 여성가족과 내부자료 참고(2022년 12월말 기준)

나. 시설·환경 현황

1) 시설 규모별 현황

- (시설 층수) 전국에 있는 지역아동센터의 층수별 설치 현황을 보면 지상 2층에 위치한 센터가 40.9%로 가장 많았고, 다음으로 지상 1층이 38.3%, 지상 3층 15.2% 순으로 나타남
- 아동의 안전을 위해 지하 혹은 반 지하 및 지상 5층 이상인 경우 등 시설 설치 권고 기준을 지키지 못한 센터도 약 1.5% 정도로 나타남

[표 3-6] 전국 지역아동센터 시설 층수별 현황



자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서

- (시설면적) 전국에 분포된 지역아동센터 평균 면적은 106이상 165미만이 약 45%로 나타났으며, 센터들의 평균 시설면적은 154.1m², 센터당 평균 아동의 수는 26.3명, 아동 1인당 센터 내에서의 평균 면적은 6.1m²로 조사됨

[표 3-7] 전국 지역아동센터 시설 면적별 현황

구분	전체	82.5m ² 미만	82.5m ² ~106m ² 미만	106m ² ~165m ² 미만	165m ² 이상
센터 수	4,057(100.0)	115(2.8)	969(23.9)	1,825(45.0)	1,148(28.3)
평균 면적	154.1m ²	67.0m ²	94.1m ²	130.5m ²	250.8m ²
평균 아동 수	26.3명	19.7명	22.5명	26.6명	29.8명
아동 1인당 평균 면적	6.1m ²	3.7m ²	4.4m ²	5.2m ²	9.2m ²

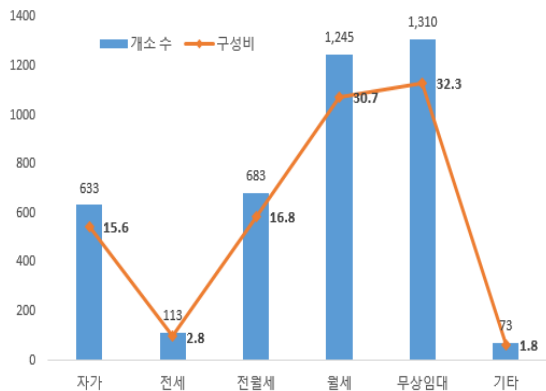
자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서

2) 시설 소유형태별(전월세) 현황

- (시설 소유형태별) 전국 지역아동센터의 소유형태별 현황과 평균액을 보면, 2021년 12월 기준 무상임대가 32.3%(1,310개소)로 가장 많았으며, 다음으로 월세 30.7%(1,245개소), 전월세 16.8%, 자가 15.6%, 전세 2.8 순으로 나타남

[표 3-8] 전북 지역아동센터 소유형태별 현황

구분	개소 수	구성비
자가	633	15.6
전세	113	2.8
전월세	683	16.8
월세	1,245	30.7
무상임대	1,310	32.3
기타	73	1.8
전체	4,057	100.0



주: 분석 불가능 시설 제외. 자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서

- (평균 임차료) 전국 지역아동센터들의 전세 보증금은 평균은 72,462천원으로 나타났으며, 전세금 + 월세형태로 지불하는 전월세 보증금 평균은 29,309천원으로 나타남. 전월세 평균금액은 574,324원으로 조사되었고, 월세의 경우 보증금은 평균 14,084천원, 월세 평균액은 646,159원으로 나타남
- 전국 시도별로는 서울시가 모든 항목에서 가장 높은 수준을 보였음
- 전북지역 지역아동센터의 경우, 평균 전세보증금은 33,123천원으로 21년 12월 기준 자치도 중 가장 낮은 것으로 조사되었고, 전월세의 경우 보증금은 20,634천원, 평균 전월세는 363,119원으로 전월세 역시 자치도 중 가장 낮은 것으로 조사됨. 월세의 경우 보증금은 6,967천원에 월세 478,118원으로 조사됨
- 전북의 임차료 수준은 경기도와 제주도를 포함해 자치도 가운데 상대적으로 가장 낮은 수준으로 나타남

[표 3-9] 평균 전월세(임차료) 현황

구분	전세		전월세			월세		
	센터수	보증금	센터수	보증금	전월세	센터수	보증금	월세
전국	113	72,462,876	683	29,309,968	574,324	1,245	14,084,237	646,159
자치도	72	59,122,731	379	27,340,296	474,194	739	8,559,903	496,431
_강원	4	39,646,250	18	38,888,889	459,444	32	7,468,750	443,438
_충북	10	40,000,000	28	34,864,286	385,678	42	9,307,143	539,286
_충남	7	76,285,714	11	11,863,636	462,727	75	10,906,667	481,760
_전북	8	33,125,000	52	20,634,615	363,119	62	6,967,742	478,118
_전남	11	56,374,545	49	22,408,223	365,593	82	6,234,146	376,341
_경북	4	48,750,000	43	15,906,977	462,674	80	6,193,750	415,038
_경남	13	59,076,923	79	23,620,253	436,329	35	7,685,714	430,400

주: 분석 불가능 시설 제외. 자료 : 보건복지부(2021). 2020년말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

3) 시설 노후정도 및 개보수 현황

- (시설 노후정도) 전국적으로 분포되어 있는 지역아동센터 중 시설노후화 수준을 살펴본 결과, 건축물 준공 후 20년 이상 지난 센터가 전체의 62.0%(2,514개소)로 전국 지역아동센터 2개소 중 1개소 이상이 준공 후 20년이 지난 오래된 건물로 나타났음

[표 3-10] 전북 지역아동센터 시설 노후정도

구분		센터수	비율
준공연도	전체	4,057	100.0
	10년 미만	353	8.7
	10년~20년 미만	1,190	29.3
	20년 이상	2,514	62.0
배관노후정도	전체	4,057	100.0
	전혀 없음	2,615	64.5
	미관상 좋지 못한 정도	1,360	33.5
	광범위하게 발생	82	2.0
누수흔적정도	전체	4,057	100.0
	전혀 없음	2,463	60.0
	미관상 좋지 못한 정도	1,543	38.0
	광범위하게 발생	78	1.9
박리 및 박락	전체	4,057	100.0
	전혀 없음	2,636	65.0
	미관상 좋지 못한 정도	1,376	33.9
	광범위하게 발생	45	1.1
내·외부 균열정도	전체	4,057	100.0
	전혀 없음	2,594	63.9
	미관상 좋지 못한 정도	1,395	34.4
	광범위하게 발생	68	1.7
철근노출정도	전체	4,057	100.0
	전혀 없음	3,183	78.5
	미관상 좋지 못한 정도	832	20.5
	심각한 개보수 필요	42	1.0

주: 분석 불가능 시설 제외. 자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

- (시설 개보수 현황) 전국 지역아동센터 중 2021년 12월 말 기준 최근 3년 이내 시설의 개보수를 시행한 지역아동센터는 약 74%(2,997개소)로 나타남. 개보수 내용 중 도

배가 약 61%, 장판 56%, 조리실과 식당이 41.2%, 화장실 37%로 나타남

- 반면, 향후 1년 이내 개보수가 필요한 센터는 부분적 개보수는 약 54.3%(1,737개소), 전면 개보수는 약 3%(118개소) 정도로 나타남

[표 3-11] 전북 지역아동센터 시설 개보수 현황

구분		센터수	비율
최근 3년 이내 개보수 현황	전체	4,057	100.0
	개보수 없었음	1,060	26.1
	개보수 있었음	2,997	73.9
	개보수 내용 (중복응답)	소계	2,997
		식당	1,827
		도배	1,668
		장판	1,236
		화장실	1,147
		인테리어	1,116
		보일러	575
		샷시	535
		기타	551
향후 1년 이내 시설 개보수 필요 여부	전체	4,057	100.0
	필요 없음	1,737	42.8
	부분 개보수 필요	2,202	54.3
	전면 개보수 필요	118	2.9
	전면 개보수 필요 사유	소계	118
		시설노후	79
		공간배치 부적절	29
		안전사고 위험	10

주: 분석 불가능 시설 제외. 자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

- (차량보유 현황) 전국적으로 지역아동센터 중 지역아동센터 명의로 된 차량을 보유한 센터는 약 59.5%(2,409개소)로 나타난 반면, 약 40%는 지역아동센터의 통학 차량이 없는 것으로 조사됨
- 차량을 보유한 지역아동센터의 경우 약 95.8%(2,309개소) 정도는 기업이나 기관의 후원을 통해 보유함. 반면 지역아동센터가 직접 차량을 구입한 경우는 약 6%(146개소)에 지나지 않았음

[표 3-12] 전국 지역아동센터 차량보유 현황

구분		센터수	비율
차량보유 여부	전체	4,057	100.0
	보유	2,409	59.4
	보유하지 않음	1,648	40.6
차량보유 경로	전체	2,409	100.0
	기업 후원	2,309	95.8
	개인 후원	53	2.2
	직접 구입	146	6.1

주: 분석 불가능 시설 제외. 자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

2. 지역아동센터 운영 현황

■ 주간 운영 일수 현황

- 전국 지역아동센터의 주간 운영 일수를 보면, 2021년 12월 말 기준 약 79%(3,211개소)가 주 5일 운영하는 것으로 나타났으며, 주 6일 운영은 약 20%, 7일 운영은 0.4%로 지역아동센터의 대부분이 주말을 제외한 평일 5일간 운영하는 것으로 조사됨
- 한편, 전국의 지역아동센터 중 약 22%는 주 6일간, 약 0.3%는 주 7일간 하루도 빠짐없이 운영하는 것으로 나타남

[표 3-13] 지역아동센터 운영 일수 현황

구분	5일 운영	6일 운영	7일 운영	전체
센터 수	3,211	828	18	4,057
비율	79.1	20.4	0.4	100.0

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서

■ 지역아동센터의 하루 운영 시간 현황

- 전국적으로 지역아동센터의 하루 운영 시간을 보면, 2021년 12월 말 기준 약 69%가 9시간 이상 10시간미만으로 나타났으며, 9시간 미만 운영 센터는 1.1%인 반면, 12시간 이상 운영하는 센터는 약 10%로 나타남
- 일반적으로 지역아동센터는 오전 10시(약 70.6%)에 운영을 시작하여 오후 7시(약 57.8%)에 문을 닫는 것으로 나타남

[표 3-14] 지역아동센터 운영 일수 현황

구분	9시간 미만	9시간 이상-10시간 미만	10시간 이상-11시간 미만	11시간 이상-12시간 미만	12시간 이상	전체
센터 수	44	2,833	506	307	367	4,057
비율	1.1	69.8	12.5	7.6	9.0	100.0

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서

■ 토요일 및 공휴일, 야간보호 등의 운영 여부

- 2021년 12월 말 기준, 전국 지역아동센터 중 토요일 운영을 매주 하는 센터는 전체 센터 중 약 19.7%를 차지했고, 격주로 토요일 운영을 하는 센터는 약 0.8%, 행사가 있을 시에만 운영하는 경우가 53.8%로 나타나 매년 토요일에 센터를 운영하는 시설 수는 지속 감소 추세를 보였음
- 공휴일 운영하는 센터는 전체 센터 중 0.5%에 불과했으며 공휴일에 행사가 있는 경우에만 운영하는 경우가 54.4%로 나타나 전국적으로 지역아동센터는 공휴일에 운영하지 않는 것으로 조사됨
- 야간보호(20시 이후까지)를 운영하는 센터는 약 21.5%(871개소)로 전년(22.7%, 909개소) 대비 -1.2%p(38개소)가 감소하여 매년 감소 추세를 보이고 있음

[표 3-15] 전국 지역아동센터의 연도별 토요일·공휴일·야간보호 운영 여부

구 분	토요일 운영 여부			공휴일 운영 여부		야간보호 운영
	매주운영	격주운영	미운영	운영	미운영	
2016년	1,652(40.2)	93(2.3)	616(15.0)	64(1.6)	1,644(40.0)	1,724(42.0)
2017년	1,253(30.3)	95(2.3)	632(15.3)	51(1.2)	1,597(38.6)	1,712(41.4)
2018년	1,112(26.9)	77(1.9)	672(16.2)	41(1.0)	1,593(38.5)	1,174(28.4)
2019년	1,024(25.1)	48(1.2)	823(20.2)	24(0.6)	1,706(41.8)	1,589(38.9)
2020년	884(22.1)	49(1.2)	948(23.7)	16(0.4)	1,775(44.3)	909(22.7)
2021년	801(19.7)	33(0.8)	1,026(25.3)	20(0.5)	1,823(44.9)	871(21.5)

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

3. 지역아동센터 이용 현황

1) 전북지역 지역아동센터 신고 정원 현황

- 2022년 12월 기준 전북도 내 지역아동센터 총 286개소 이용아동의 전체 수는 7,477명으로 조사됨. 전북지역 지역아동센터의 평균 신고 정원은 27.4명으로 나타남
- 전북 도내 지역아동센터의 신고 정원이 20인 미만 시설은 78개소, 30인 미만 시설은 137개소, 30인 이상 시설은 71개소로, 20인 이상 ~ 30인 미만 시설의 개소 수가 가장 많이 분포되어 있는 것으로 조사됨
 - 신고 정원 평균이 가장 높은 지역은 완주(30명)이며, 가장 낮은 지역은 임실(23.3명)로 나타남
- 전라북도 지역아동센터의 월평균 이용 아동 수는 26.1명으로 조사되었고, 센터 당 이용 아동의 평균수가 가장 높은 지역은 부안(34.3명), 가장 낮은 지역은 남원(21.8명)으로 조사됨

[표 3-16] 전북 지역아동센터 신고 정원 현황

구분	신고 정원					월평균 정원 수 (센터 당 평균)
	20인 미만	30인 미만	30인 이상	계	평균	
전북	78	137	71	286	27.4	7,477 (26.1)
전주	20	31	18	69	27.6	1,792 (26.0)
군산	5	16	25	46	23.8	1,314 (28.6)
익산	16	23	8	47	26.6	1,140 (24.3)
정읍	10	19	1	30	25.8	773 (25.8)
남원	14	8	1	23	22.9	501 (21.8)
김제	4	4	3	11	27.8	306 (27.8)
완주	2	4	6	12	30.0	360 (30.0)
진안	0	7	5	12	29.4	340 (28.3)
무주	1	4	1	6	24.2	142 (23.7)
장수	0	7	0	7	29.0	196 (28.0)
임실	4	1	1	6	23.3	134 (22.3)
순창	1	3	0	4	24.8	91 (22.8)
고창	1	5	1	7	29.1	204 (29.1)
부안	0	5	1	6	29.1	206 (34.3)

자료 : 전라북도 2022.12월 말 기준 자료

2) 전북지역 연도별 이용 아동 추이

■ 전북 연도별 센터 이용 수 추이

- 전북지역의 연도별 지역아동센터 이용 아동 수의 추이를 살펴보면, 2011년 7,270명에서 2012년 194명이 증가한 7,464명으로 2013년까지는 전년 대비 소폭씩 증가 추세였으나 2014년부터 2016년까지 감소 추세를 보임. 즉 이용 아동의 수가 증감을 반복하다가 2020년에는 전년대비 637명이 감소한 6,771명으로 나타남
- 전년 대비 감소폭이 큰 이유는 코로나19 상황에 따른 구조적인 현상으로 해석할 수 있겠음

[표 3-17] 연도별 전북지역 지역아동센터 시설 및 이용 아동 수 추이(2011~2021)

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시설 수	286	288	287	281	281	286	285	280	285	288	289
아동 수	7,270	7,464	7,495	7,354	7,275	7,125	7,141	7,247	7,407	6,771	7,341

자료 : 보건복지부, 전국 지역아동센터 통계조사보고서(2011~2021).

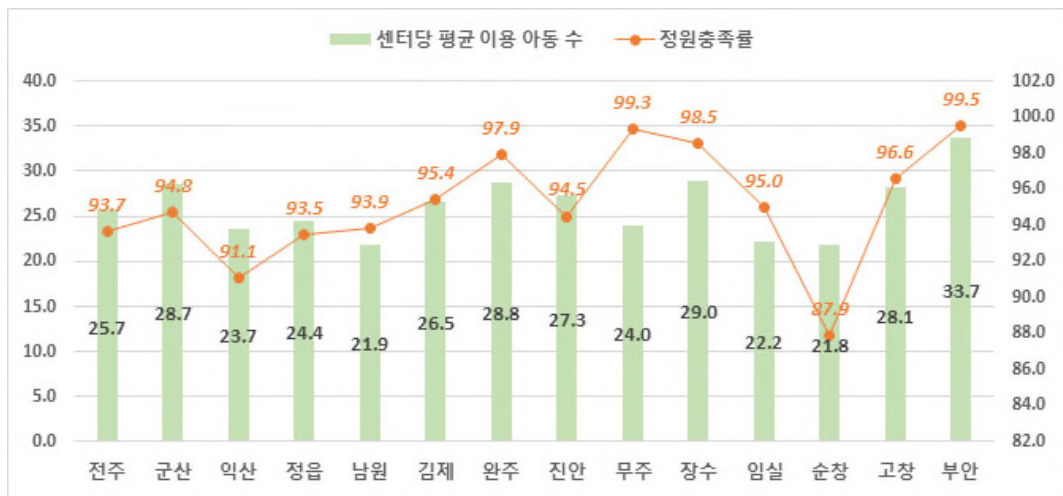
■ 전북 14개 시·군의 이용 아동 현황

- 전북지역 14개 시·군별 지역아동센터 이용 아동 현황을 살펴보면, '22년 1월 말 기준 지역아동센터는 총 289개소이며 이 센터를 이용하는 아동 수는 전체 7,444명으로 나타나 전북지역 지역아동센터 당 평균 25.8명이 이용하고 있음을 알 수 있음
- 전북 14개 시와 군 단위로 구분하여 구체적으로 살펴보면, 시 단위에서는 센터 당 평균 25.3명, 군 단위는 27.3명이 이용하고 있어서 군 단위에서 지역아동센터 당 평균 이용 아동 수가 시 단위보다 약 2명 정도가 더 많음을 알 수 있음
 - 시·군 지역별로 지역아동센터의 이용 아동 수는 전주가 1,771명으로 가장 많고, 순창이 87명으로 가장 적었음
 - 센터 당 평균 이용 아동 수는 부안이 33.7명으로 가장 많았고, 순창과 남원이 각각 21.8명, 21.9명으로 가장 적었음
- 전북지역 지역아동센터의 전체 정원충족률은 95.11%이나 시와 군 지역으로 구분하여 보면, 시 단위 93.5%, 군 단위 96.6%로 군 단위의 센터 정원충족률이 더 높음을 알 수 있음
 - 시·군 지역별로 정원충족률은 부안이 99.5%로 가장 높았고, 순창이 87.9%로 가장 낮았고 익산 또한 91.1% 수준으로 나타남

[표 3-18] 전북지역 시군별 지역아동센터 이용 아동 현황(2022년 1월 기준)

구분	센터 수		이용 아동 수		센터 당 평균 아동 수	정원충족률
전북	289	100.0	7,444	100.0	25.8	95.11
전주	69	23.9	1,771	23.8	25.7	93.7
군산	46	15.9	1,318	17.7	28.7	94.8
익산	49	17.0	1,159	15.6	23.7	91.1
정읍	30	10.4	733	9.8	24.4	93.5
남원	23	8.0	504	6.8	21.9	93.9
김제	11	3.8	292	3.9	26.5	95.4
완주	13	4.5	374	5.0	28.8	97.9
진안	12	4.2	327	4.4	27.3	94.5
무주	6	2.1	144	1.9	24.0	99.3
장수	7	2.4	203	2.7	29.0	98.5
임실	6	2.1	133	1.8	22.2	95.0
순창	4	1.4	87	1.2	21.8	87.9
고창	7	2.4	197	2.6	28.1	96.6
부안	6	2.1	202	2.7	33.7	99.5

자료: 지역아동센터전북지원단 내부자료(2022년 1월 기준)



자료: 지역아동센터전북지원단 내부자료(2022년 1월 기준).

[그림 3-5] 전북 시군별 지역아동센터 당 평균 이용 아동 및 정원충족률(2022년 1월 기준)

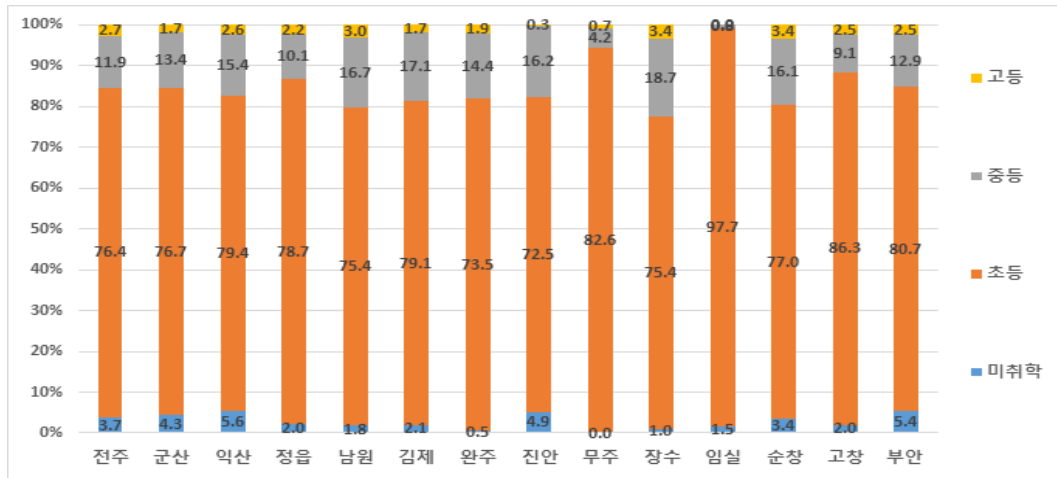
3) 학년별 이용 아동 현황

- 전북지역 지역아동센터 이용 아동 현황을 학년별로 살펴보면, 2022년 1월 기준 총 7,444명 중 미취학 아동 3.5%, 초등학생 82.4%, 중학생 13.2%, 고등학생 2.2%로 구성됨. 가장 많은 비중을 차지한 초등학생은 1~3학년은 37.0%, 4~6학년은 40.7%로 나타남
- 14개 시군별로 구분해 살펴보면, 미취학 아동 비중은 익산(5.6%), 부안(5.4%)에서 상대적으로 높았고, 초등학생 비중은 임실(97.7%), 고창(86.3%)에서 높았고, 중학생 비중은 장수(18.7%), 김제(17.1%)에서 높았으며, 고등학생 비중은 장수(3.4%), 순창(3.4%)에서 높게 나타남. 중·고등학생 비중은 장수군에서 가장 높았음

[표 3-19] 전북 학년별 지역아동센터 이용 아동 현황(2022년 1월 기준)

구분	센터	이용 아동 수	학년별 구분					
			미취학	전체	초 등		중 등	고 등
					저	고		
전북	289	7,444	257	6,137	2,756	3,030	983	164
전주	69	1,771	65	1,490	646	707	211	47
군산	46	1,318	57	1,066	472	539	176	22
익산	49	1,159	65	939	439	481	178	30
정읍	30	733	15	630	270	307	74	16
남원	23	504	9	397	169	211	84	15
김제	11	292	6	231	104	127	50	5
완주	13	374	2	309	132	143	54	7
진안	12	327	16	255	116	121	53	1
무주	6	144	0	137	61	58	6	1
장수	7	203	2	153	79	74	38	7
임실	6	133	2	130	67	63	1	0
순창	4	87	3	67	25	42	14	3
고창	7	197	4	170	94	76	18	5
부안	6	202	11	163	82	81	26	5

자료: 지역아동센터전북지원단 내부자료(2022년 1월 기준)



자료: 지역아동센터전북지원단 내부자료(2022년 1월 기준).

[그림 3-6] 전북 지역아동센터 이용 아동의 학년별 구성비

4) 이용 아동 특성별 현황

■ 가정 형태별에 따른 이용 아동의 현황

- 2021년 12월 말 기준, 지역아동센터 이용 아동을 가정형태별로 구분해서 보면, 양부 모가정의 아동 비중이 67.9%로 가장 많은 것으로 나타남.
- 다음으로 모자가정의 아동 17.5%, 부자가정의 아동 11.0%로 한부모 가정이 전체의 28.5%를 차지하고 있고, 조손가정은 2.8%로 나타남

■ 양육자의 경제활동별에 따른 이용 아동의 현황

- 2021년 12월 말 기준, 전국의 지역아동센터 이용 아동들의 보호자 경제활동을 살펴 보면, 맞벌이가정 아동이 50.9%로 가장 많았고, 모자·부자·가정에서도 보호자가 경제 활동을 하는 비율이 상대적으로 높게 나타남
- 특히 한부모가정의 보호자 대부분이 경제활동을 하는 것으로 나타났고, 부모가 없는 소년소녀가장도 약 0.1%인 143명으로 나타남

[표 3-20] 전국 지역아동센터 이용 아동의 가정형태별 및 보호자의 경제활동별 현황

구분		이용 아동 수	비율	센터 당 평균 아동 수
전체		106,746	100.0	26
양부모 가정	소 계	72,481	67.9	18
	맞벌이 가정	54,295	50.9	13
	부만 경제활동	14,216	13.3	4
	모만 경제활동	2,780	2.6	1
모자 가정	소계	18,707	17.5	5
	경제활동 합	15,908	15.0	4
부자 가정	소계	11,712	11.0	3
	경제활동 합	10,672	10.0	3
조손 가정	소계	2,947	2.8	1
	경제활동 합	1,618	1.5	0
소년소녀가장		143	0.1	0

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서

5) 특별관리 아동 이용 현황

■ 장애·다문화가정·북한이탈주민 가정의 이용 아동 현황

- 2021년 12월 말 기준 전국 지역아동센터에서 특별하게 관리하는 이용 아동은 총 24,433명으로 나타남
- 다문화가정 아동 수가 21,386명으로 매년 전년 대비 증가 추세에 있었으나 2021년에는 2020년 대비 약 1.9%(49명)가 감소한 것으로 나타남. 이는 코로나19의 상황이 어느 정도 반영되었음을 알 수 있음
 - 전국적으로 지역아동센터를 이용하는 장애아동 수는 총 2,569명으로 전년(2,618명)과 비교하여 소폭 감소함, 북한이탈주민가정의 이용 아동 수는 소폭 증가 추세를 보이고 있음

■ 특별관리아동(장애·다문화가정·북한이탈주민 가정의 이용 아동) 센터 현황

- 2021년 12월 말 기준, 전국 지역아동센터 총 4,295개소 중 특별관리아동 중 장애아동이 이용하고 있는 센터는 총 1,354개, 다문화가정 아동이 이용하고 있는 센터는 총 3,422개, 북한이탈주민가정 아동이 이용하고 있는 센터는 총 193개소로 나타남

- 전국 시도별로 구분하여 살펴보면, 장애아동·다문화가정 아동 및 북한이탈주민가정 아동이 이용하는 센터의 개소수가 가장 많은 지역은 경기지역(장애아동 이용 센터 263개소, 다문화가정아동 이용 센터 622개소, 북한이탈주민가정 아동 이용 센터 47개소)으로 나타났음

[표 3-21] 전국 시도별 특별관리아동 이용 센터 수

구분	장애아동				다문화가정 아동				북한이탈주민가정 아동			
	전체	5인 미만	5~10인 미만	10인 이상	전체	5인 미만	5~10인 미만	10인 이상	전체	5인 미만	5~10인	10인
전국	1,353	1,280	53	20	3,292	1,419	1,216	657	201	179	13	9
서울	130	126	3	1	301	155	102	44	29	24	2	3
부산	74	70	3	1	161	95	46	20	5	3	0	2
대구	57	54	3	0	162	88	47	27	6	6	0	0
인천	69	66	3	0	146	68	56	22	12	9	1	2
광주	74	73	1	0	219	135	66	18	4	3	1	0
대전	49	48	1	0	111	57	45	9	9	8	1	0
울산	24	23	1	0	44	14	15	15	5	5	0	0
세종	8	7	1	0	11	1	6	4	3	3	0	0
경기	257	230	22	5	627	274	237	116	53	49	2	2
강원	69	68	1	0	146	58	61	27	9	9	0	0
충북	68	65	2	1	146	58	57	31	14	12	2	0
충남	81	76	2	3	195	62	81	52	8	6	2	0
전북	101	93	4	4	224	90	85	49	5	5	0	0
전남	89	88	0	1	300	97	117	86	15	14	1	0
경북	89	82	4	3	219	65	89	65	15	14	1	0
경남	90	88	1	1	221	70	83	68	6	6	0	0
제주	24	23	1	0	59	32	23	4	3	3	0	0

주: 분석 불가능 시설 제외. 자료 : 보건복지부(2021). 2020년말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

- 전북지역의 경우 2021년 12월 말 기준, 지역아동센터 총 294개소 중 장애아동이 이용하는 센터는 101개소, 다문화가정아동이 이용하는 센터는 223개소, 북한이탈주민가정 아동이 이용하는 센터는 4개소로 나타남.
- 이는 전북지역의 전체 지역아동센터 중 약 76%의 센터에 다문화 아동이 이용하고 있음을 알 수 있고, 장애아동이 이용하는 센터도 전체의 약 34%를 차지하고 있음
- 지역아동센터를 이용하는 장애아동들의 장애유형을 보면, 지적장애 아동의 비율이 약 65를 차지하고 있고, 다음으로 지체아동이 10%, 언어발달장애아동이 8% 순으로 나타남
- 지역아동센터를 이용하는 다문화가정의 국가별 아동 현황을 보면, 베트남 국적이 약 51%로 가장 많았고, 다음으로 필리핀 14.5%, 중국(조선족) 9.8%, 그리고 기타가 12.1% 순으로 나타남

[표 3-22] 장애유형별 아동 수

지체	뇌병변	시각	언어	신장	지적	자폐성	정신
259 (10.1%)	65 (2.5%)	39 (1.5%)	204 (7.9%)	8 (0.3%)	1,667 (64.9%)	250 (9.7%)	56 (1.8%)

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

[표 3-23] 다문화가정 국가별 아동 수

중국 (조선족)	몽골	중국	베트남	필리핀	일본	태국	기타
2,101 (9.8%)	345 (1.6%)	1,828 (8.5%)	10,824 (50.6%)	3,110 (14.5%)	415 (1.9%)	242 (1.1%)	2,574 (12.1%)

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

6) 지역아동센터 이용 아동의 타 기관 중복 이용 현황

- 2021년 12월말 기준 센터 이용 아동들의 센터 이용 이외 타 기관 등의 이용 현황을 살펴보면, 지역아동센터만 이용하는 아동은 약 50.8%(54,180명)로 나타나 지역아동센터를 이용하는 아동의 과반 수 이상이 오직 센터만을 이용하고 있음을 알 수 있음

- 그 이외 학교 방과후학교와 센터를 함께 이용하는 아동은 22.6%(24,108명), 사교육기관과 센터를 함께 이용하는 아동은 22.1%(23,569명), 학교의 초등돌봄교실과 센터를 함께 이용하는 아동은 3.9%(4,177명)로 나타남

[표 3-24] 센터 이용 아동의 타 기관 중복 이용 현황(2021년 12월 말 기준)

구 분	이용 아동 수	비율
전 체	106,746	100.0
지역아동센터만 이용	54,180	50.8
지역아동센터 + 방과후학교	24,108	22.6
지역아동센터 + 학원 등	23,569	22.1
지역아동센터 + 초등돌봄교실	4,177	3.9
지역아동센터 + 방과후보육	276	0.3
지역아동센터 + 방과후청소년아카데미	144	0.1

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

4. 지역아동센터 프로그램 현황

- 2021년 12월 말 기준, 전국의 지역아동센터는 기본 5대 영역 프로그램 중 보호영역(100%), 교육영역(100%), 정서지원 영역(100%) 프로그램을 모든 센터가 운영하고 있는 것으로 나타남
- 문화영역 프로그램에서는 1개를 제외한 모든 센터에서 운영하고 있었으며, 지역사회 연계영역 프로그램 운영 비중도 전국 센터의 99.6%가 운영하고 있음

■ 보호영역의 중점 프로그램

- 2021년 12월 말 기준, 전국 지역아동센터들은 보호영역의 세부 프로그램 내용 중 위생건강관리 및 급식지도의 비중이 99.8%로 가장 높았고, 5대 안전의무교육의 비중이 95.6%로 가장 낮게 나타남. 그 외 일상생활관리, 안전귀가 및 생활안전지도 등은 98~99% 이상의 비중을 나타냄

■ 교육영역의 중점 프로그램 현황

- 2021년 12월 말 기준, 전국 지역아동센터들은 교육영역의 세부 프로그램 내용 중 교과 학습지도의 비중이 99.5%로 가장 높았게 나타남. 이 외 숙제지도 96.3%, 예체능활동 98.1%, 인성 및 사회성 교육 96.3%의 비중을 나타냄
- 한편, 적성 교육의 비중이 84.8%로 가장 저조하게 조사되었고, 최근 지역아동센터 내 초등 고학년과 중고생의 이용 비율이 높아지고 있는 추세로 적성과 진로 관련 교육 프로그램 운영의 확대가 시급한 것으로 보임

■ 문화영역의 중점 프로그램 현황

- 문화영역의 세부 프로그램 내용 중 자치회의 및 동아리활동의 비중이 99.1%로 가장 높았고, 이 외 행사(문화, 체육) 96.6%, 관람·견학 97.8%, 캠프·여행 95.0%의 비중을 보였음
- 반면, 공연의 비중이 83.5%로 가장 저조한 것으로 조사됨

■ 정서지원 영역의 중점 프로그램 현황

- 정서지원 영역의 세부 프로그램 내용 중 연고자 상담과 아동상담의 비중이 각각 99.5%로 가장 높았고, 보호자교육의 비중이 89.1%로 가장 저조했음. 지역아동센터의 부모(보호자) 교육에 대한 관심 제고를 위한 다양한 방안 마련과 교육 참여를 유도할 수 있는 유인책 모색에 대한 고민이 필요함

■ 지역사회연계영역의 중점 프로그램 현황

- 지역사회연계영역의 세부 프로그램 내용 중 기관연계의 비중이 98.1%로 가장 높았고, 행사 및 모임의 비중이 88.2%로 가장 저조했음. 이 외 기관홍보의 비중은 96.5%, 인적연계의 비중은 92.1%를 차지함

5. 자원 연계·협력 및 급식 현황

가. 외부자원 연계 현황

1) 외부기관과의 결연 및 협약 관련 현황

■ 외부 기관과의 결연 및 협약 여부

- 2021년 12월 말 기준, 전국의 지역아동센터들이 외부기관과 결연 및 협약을 맺은 비율은 96.9%(중복응답)로 나타나 대부분의 지역아동센터는 외부자원과 연계 및 지원 받고 있음을 알 수 있음
- 외부기관은 주로 사회복지기관과 비영리단체인 경우가 89.3%로 가장 많았고, 다음으로 공공기관과의 연계가 62.9%, 의료기관과의 연계가 44.7%로 순으로 나타남

■ 외부기관과의 결연 및 협약 종류 현황

- 전국의 지역아동센터들이 외부기관들에게 지원 받은 형태를 구체적으로 살펴보면, 중복응답을 포함해서 물품후원이 88.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 프로그램 지원 83.7%, 자원봉사인력 지원이 72.0% 순으로 나타남
- 반면, 의료·치료지원, 시설개보수 및 냉난방비 지원 관련 결연 및 협약은 저조한 것으로 조사됨. 또한 지역사회 내 시설 이용을 위한 결연 및 협약도 낮게 나타남

[표 3-25] 지역아동센터의 외부기관들과의 결연과 협약 종류 및 현황(중복응답)(2021년 12월 말 기준)

구 분	개소	전체%	구 분	개소	전체%
아동 결연	1,901	48.3	시설개보수 지원	1,257	32.0
프로그램 지원	3,292	83.7	냉난방비 지원	1,688	42.9
의료/치료 지원	1,791	45.5	물품후원 지원	3,484	88.6
자원봉사 지원	2,831	72.0	지역사회 시설사용	1,837	45.8
기 타	1,800	45.8	결연·협약 센터	3,932	96.9

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

2) 후원금/물품/인력 연계 및 지원 현황

- 전국의 지역아동센터가 외부기관들로부터 지원 받은 후원금을 종류별로 살펴보면, 프로그램 비용이 약 26.8%를 차지했으며 아동 장학금 지원 비율은 6.5%로 나타남. 그 외 기타(월세, 인건비, 의료 및 간식, 차량비 등)가 60.4%로 가장 많았음
 - 시설개보수비용 지원은 2.4%의 가장 낮은 비율을 보였으나 건당 평균 지원 금액은 약 304만원 수준으로 가장 높았음
- 2021년 12월 말 기준, 전국의 지역아동센터들이 외부기관으로부터 지원받은 현물 종류들을 살펴보면, 식품지원이 51.3%로 가장 많았으며 건당 평균 약 22만원 수준으로 나타남. 다음으로 기타(문구, 의료용품, 비상약품, 공연티켓 등) 항목이 33.7%로 건당 평균 지원금은 식품지원 평균액보다 다소 높은 약 36만원 수준이었음
 - 전국 지역아동센터 당 외부기관을 통한 연간 물품 후원 지원금의 평균액은 약 5,179천원 수준으로 나타났고, 식품 지원의 비율이 가장 높게 나타남
 - 차량지원은 0.2%로 가장 적었으나, 건당 평균 지원금은 약 124만원으로 가장 높았음
- 마지막으로 인력 지원을 종류별로 보면, 프로그램 강사 지원이 53.2%로 가장 많았으며 건당 평균 1.9명이 지원되었고, 다음으로 기타 항목(학습지원, 급식보조, 돌봄교사, 심리상담 등) 관련 인력 지원이 29.4% 수준으로 건당 약 3.1명이 지원되었음을 알 수 있음
 - 전국 지역아동센터당 외부기관을 통한 연간 인력 지원 수는 평균 10.7명으로 나타남

[표 3-26] 후원금/물품/인력 형태별 연계 및 지원 종류(2021년 12월 말 기준)

구분		비중	건당 평균액	구분		비중	건당 평균액
후 금	아동결연(장학금)	6.5	750천원	현 물	기자재	4.0	758천원
	프로그램비	25.8	1,994천원		도서	4.3	535천원
	시설개보수비	2.4	3,038천원		식품	51.3	221천원
	냉난방비	4.9	638천원		의류/잡화	5.6	542천원
	기 타	60.4	538천원		상품권	1.0	509천원
	전 체	100.0	992천원		차량	0.2	1,326천원
인 력	프로그램강사	53.2	1.9명		기타	33.7	361천원
	자원봉사자	17.4	6.2명		현물 전체	100.0	361천원
	기타	29.4	3.1명				
	인력 전체	100.0	3.0명				

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

나. 급식 현황

1) 급식 실시 현황

- 2021년 12월 말 기준, 전국 지역아동센터 4,057개소 중 급식을 실시하는 시설은 6개소를 제외한 4,051개소로 나타남
- 급식을 실시하고 있는 전국 센터 4,051개소 중 학기와 방학 모두 급식을 실시하는 기관은 4,040개소였고, 10개소는 학기 중에만, 1개소는 방학 중에만 급식을 실시하는 것으로 나타남
- 전북지역의 경우, '21년 12월 말 기준 센터 286개소 모두 급식을 실시하고 있으며, 학기와 방학기간 모두 급식을 지원하고 있음

[표 3-27] 전국 지역아동센터의 급식 실시 및 급식비 지원 현황(2021년 12월 기준)

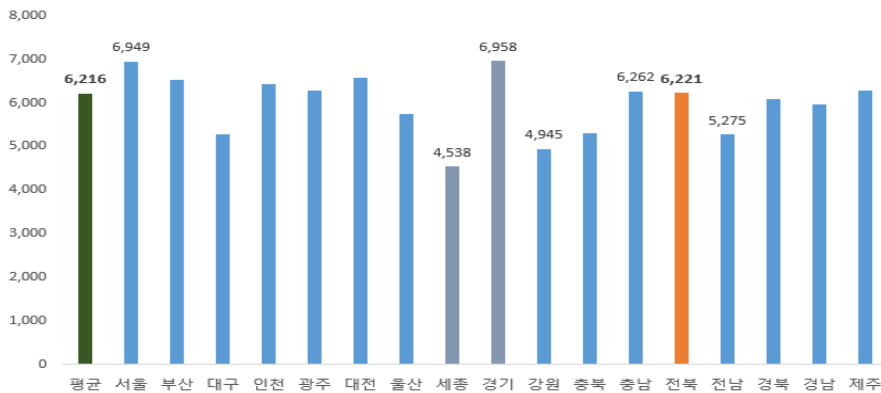
(단위: 개소, 원)

지역	전체 센터 수	미실시	급식 실시				평균 지원금
			소계	학기/방학 모두	학기 중만	방학 중만	
전체	4,057	6	4,051	4,040	10	1	6,216
서울	414	3	411	409	2	0	6,949
부산	209	0	209	209	0	0	6,534
대구	186	0	186	185	1	0	5,288
인천	177	0	177	173	4	0	6,421
광주	289	0	289	289	0	0	6,280
대전	135	0	135	135	0	0	6,564
울산	54	0	54	54	0	0	5,743
세종	13	0	13	13	0	0	4,538
경기	767	0	767	765	2	0	6,958
강원	169	1	168	168	0	0	4,945
충북	179	0	179	179	0	0	5,293
충남	232	0	232	232	0	0	6,262
전북	286	0	286	286	0	0	6,221
전남	360	0	360	359	0	1	5,275
경북	265	2	263	262	1	0	6,090
경남	258	0	258	258	0	0	5,960
제주	64	0	64	64	0	0	6,285

자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

2) 급식비 지원금 현황

- 급식을 실시하고 있는 전국 지역아동센터 4,051개소 중 급식비를 지원받는 센터 4,064개소의 평균 급식비 지원금은 6,216원으로 나타남
- 전북지역의 경우 286개소 모두 아동에게 급식을 실시하고 있고, 급식비 지원금 평균액은 6,221원으로 나타남. 이는 전국 급식비 평균지원금(6,216원)보다 조금 높은 수준임
- 한편, 광역 도차원에서 센터 급식비 평균 지원금을 살펴보면, 경기도(6,958원)와 충남(6,262원), 제주도(6,285원) 다음으로 전라북도가 네 번째로 높게 나타남을 알 수 있음



자료 : 보건복지부(2022). 2021년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

[그림 3-7] 전국 지역아동센터 급식비 지원 현황

6. 종사자 및 운영 재원 현황

가. 종사자 관련 현황

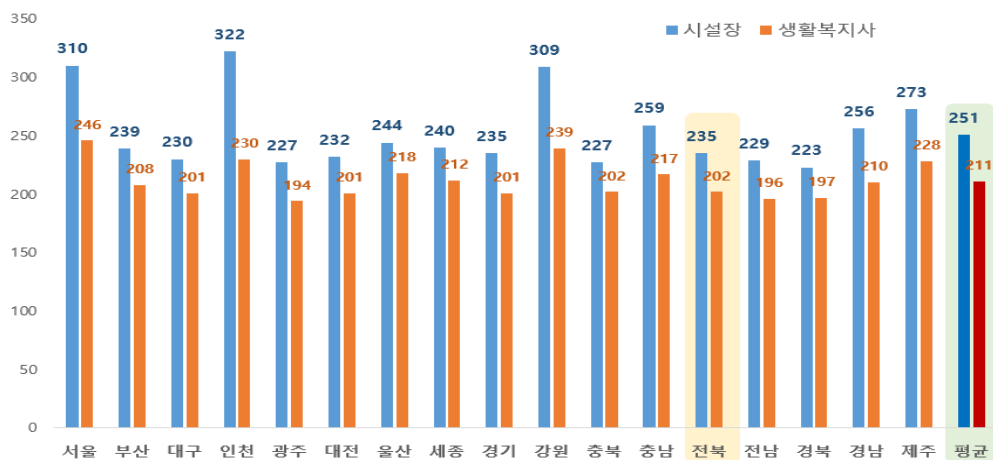
■ 보유 자격증 현황

- (시설장) 사회복지사 자격증 보유자가 3,925명으로 96.7%였고, 다음으로 보육교사 자격증 보유자는 911명, 22.5%로, 정교사 자격증 648명 26.0% 등의 순서로 차지함

- (생활복지사) 생활복지사의 95.7%인 대부분이 사회복지사 자격증을 보유하고 있었고, 다음으로 보육교사 자격증 11.5%, 정교사 자격증 9.0% 순으로 보유하고 있었음

■ 급여 관련 현황

- (월평균 급여/기본급) 2021년 12월 기준 시설장들의 월평균 급여(기본급)는 약 250만 이었고, 생활복지사들의 월평균 급여(기본급)은 약 211만원으로 조사됨. 이는 20년 대비 소폭 증가(시설장 약 19만5천원, 생활복지사 약 11만2천원)한 것임
 - 시도별 시설장 월평균급여(기본급)는 인천이 322만원으로 가장 높고, 다음으로 서울 310만원으로 나타난 반면 경북이 223만원으로 가장 낮게 조사됨
 - 시도별 생활복지사의 월평균급여(기본급)는 서울이 247만원으로 가장 높고, 다음으로 강원도 240만 원 순으로 나타난 반면, 광주 194만원으로 가장 낮게 조사됨

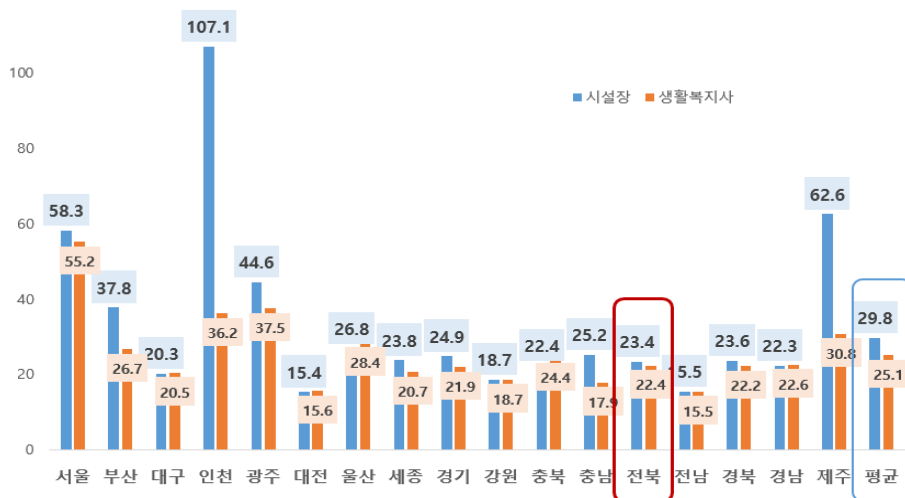


자료: 지역아동센터 통계조사보고서(2021년 12월 말 기준)

[그림 3-8] 시도별 시설장과 생활복지사의 월 평균 급여(기본급) 현황

- 전북의 경우 2021년 12월 기준 시설장들의 월평균 급여(기본급)는 235만원으로 전국 평균(251만원) 대비 약 16만 정도가 낮았고, 가장 많이 받는 인천(322만원) 대비 약 87만 원 정도 적게 받는 것으로 나타남. 광역 도 단위에서는 강원도가 309만원으로 가장 높았고, 경북이 223만원으로 가장 낮게 조사됨

- 생활복지사의 월평균 급여(기본급)는 202만원으로 전국 평균(211만원) 대비 약 9만 정도가 낮았고, 가장 많이 받는 서울(246만원) 대비 약 44만원도 적게 받는 것으로 나타남. 광역 도 단위에서는 강원도가 생활복지사의 월평균 급여(기본급) 역시 가장 높은 239만원으로 조사되었고, 전남이 196만원으로 가장 낮게 조사됨
- (처우개선비) 2021년 12월 말 기준, 전국 지역아동센터 시설장들의 처우개선비는 월 평균 약 30만원으로 나타났고, 생활복지사의 처우개선비는 월 평균 25만원 수준으로 나타남
 - 시설장의 처우개선비는 인천이 월평균 약 107만원으로 가장 높게 지급되고 있고, 다음으로 제주 약 63만원, 서울 58만원으로 나타난 반면, 대전은 15만 4천원으로 가장 낮게 조사되었음
 - 생활복지사의 처우개선비는 월평균 서울이 55만원으로 가장 높게 지급되고 있고, 다음으로 인천 36만원, 제주 30만 8천원으로 나타난 반면, 전남 15만 5천원, 대전 15만 6천원으로 가장 낮게 조사됨



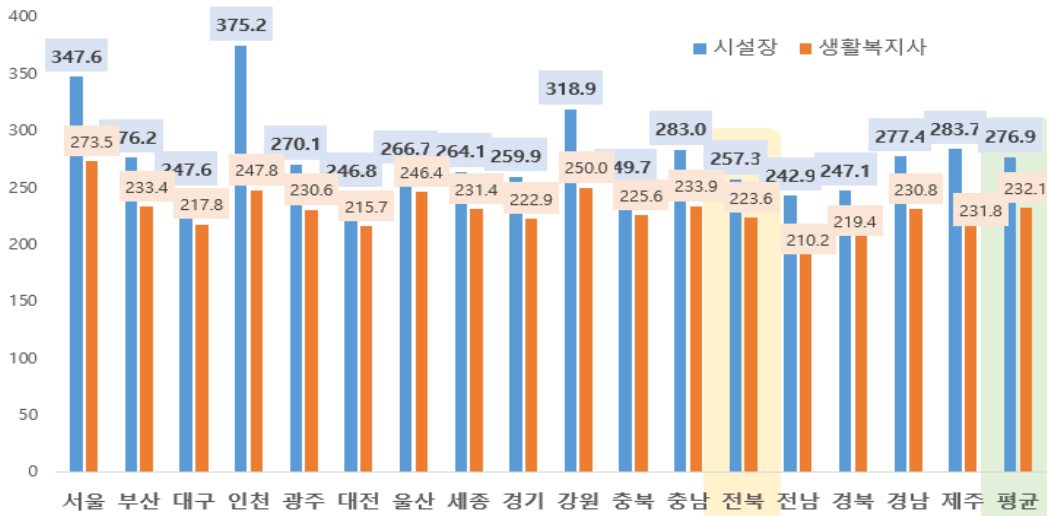
자료: 지역아동센터 통계조사보고서(2021년 12월 말 기준)

[그림 3-9] 시도별 시설장과 생활복지사의 월평균 처우개선비 현황

- 전북의 경우 2021년 12월 기준 시설장들의 처우개선비는 월평균 23만 5천원으로 전국 평균(29만 8천원) 대비 약 6만 3천원 정도가 낮았고, 가장 많이 받는 인천(107만원) 대비 약 83만 6천 원 정도 낮은 나타남. 광역 도 단위에서는 제주가 62만 6천원

으로 가장 높았고, 전남이 15만 5천원으로 가장 낮게 조사됨

- 생활복지사의 처우개선비는 월평균 22만 4천원으로 전국 평균(25만 1천원) 대비 약 2만 6천 원 정도가 낮았고, 가장 많이 받는 서울(55만 2천원) 대비 약 32만 7천원 정도도 적게 받는 것으로 나타남. 광역 도 단위에서는 제주가 30만 8천원으로 가장 높게 조사되었고, 전남이 15만 5천원으로 가장 낮게 조사됨
- 2021년 12월 말 기준 처우개선비를 포함한 시설장의 월평균 급여(기본급) 수준은 전국 평균 276만 9천원으로 조사되었고, 생활복지사의 월평균 급여(기본급) 수준은 232만 1천만 원으로 조사됨
- 전국 시도별로 살펴보면 처우개선비를 포함한 시설장의 월평균 급여(기본급)가 가장 높은 지역은 인천 375만 2천원으로 조사되었고, 다음으로 서울 347만 6천원, 강원 318만 9천원 순으로 나타남. 반면, 전남이 242만 9천원으로 가장 낮게 조사됨
- 처우개선비를 포함한 생활복지사의 월평균 급여(기본급)가 가장 높은 지역은 서울 273만 5천원으로 조사되었고, 다음으로 강원 250만 원, 부산 233만 4천원으로 나타난 반면, 전남이 210.2천원으로 가장 낮게 조사됨



자료: 지역아동센터 통계조사보고서(2021년 12월 말 기준)

[그림 3-10] 시도별 시설장과 생활복지사의 처우개선비를 포함한 월평균 급여(기본급) 현황

- 전북의 경우 처우개선비를 포함한 시설장의 월평균 급여(기본급)는 257만 3천원으로 전국 평균(276만 9천원) 대비 약 19만 5천원 정도 낮았고, 가장 많이 받는 인천(375만 2천원) 약 117만 8천원 정도 낮은 것으로 조사됨. 생활복지사의 경우 전국 평균(232만 1천만 원) 대비 약 8만 4천 원 정도 낮았고, 가장 많이 받는 서울(273만 5천 원) 대비 약 50만원 정도 적게 받는 것으로 조사됨

나. 운영 재원 현황

■ 기본 운영비 현황

- 2021년 12월 기준 정부보조금으로 기본운영비를 지원받는 센터는 전체 센터의 약 98.6%였고, 1개월 평균 지원금은 약 637만원 정도로 조사됨
 - 전국 전체 지역아동센터 중 정부보조금을 받지 못하는 센터는 약 55개소로 전북지역에서는 3개소가 정부보조금을 받지 못하고 있었음. 지역아동센터 당 1개월 평균 지원금은 제주가 약 660만원으로 가장 높게 조사되었고, 부산이 약 569원으로 가장 저조한 것으로 조사됨
 - 전라북도의 경우에는 센터 당 1개월 평균 지원금이 약 614만원으로 조사되어, 전국 평균 기본 운영 지원금 대비 약 226천 원 정도가 낮게 조사되었고, 자치도들 중에는 충북이 약 613만원으로 가장 낮았고, 다음으로 전북으로 나타남

[표 3-28] 전국 시도별 정부보조금 지원 현황

구분	정부보조금 지원			보조금 미지원	
	센터 수	비율	1개월 평균 지원금	센터 수	비율
전국	4,002	100.0	6,370,039	55	100.0
경기	750	18.7	6,790,041	17	30.9
강원	167	4.2	6,560,334	2	3.6
충북	179	4.5	6,128,444	0	0.0
충남	229	5.7	6,455,363	3	5.5
전북	283	7.1	6,143,642	3	5.5
전남	358	8.9	6,304,426	2	3.6
경북	261	6.5	6,243,825	4	7.3
경남	253	6.3	6,465,059	5	9.1
제주	63	1.6	6,607,789	1	1.8

주: 분석 불가능 시설 제외. 자료 : 보건복지부(2021). 2020년말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.

■ 정부보조금 추가 지원금 현황

- 기본운영비 외에 정부보조금으로 추가 지원 받는 특수목적형센터와 토요운영 센터 현황을 보면, 특수목적형 센터는 전체 센터들 중 17.8%(724개소)로 나타났고 토요운영 센터는 20.4%(828개소)로 나타남
- 전국 평균적으로 특수목적형 센터는 정부보조금 기본운영비 이외 약 705만원을, 토요운영 센터는 393만원을 연간 추가 지원 받는 것으로 나타남
- 전라북도에는 2021년 12월 기준 특수목적형 센터가 22개소 운영되면서 연간 약 801만원을 추가적으로 지원받는 것으로 조사되었고, 토요운영 센터는 76개소가 연간 약 361만원을 지원받은 것으로 조사됨

■ 지역아동센터 연평균 재정 현황

- 2021년 12월 기준 정부보조금을 받는 전국 지역아동센터 당 연 평균 총 수입은 약 131,253천원 수준으로 나타났고, 전북지역의 지역아동센터 당 연 평균 총 수입은 약 121,233천원으로 조사됨
- 반면, 전국 지역아동센터 당 연평균 총 지출은 약 127,432천원 수준으로 조사되었으며 이중 인건비가 약 67.3%(85,804천원)을 차지하고, 프로그램 비용 19.4%(24,735천원), 센터 운영비 8.9%(11,333천원)를 차지하는 것으로 나타남

7. 소결

■ 센터 일반현황 관련 내용

- 전국적으로 지역아동센터가 2004년부터 2011년까지는 양적으로 급격하게 증가하였으나 2012년부터는 완만하지만 꾸준한 증가세를 보이고 있음. 전북도 2012년까지 급증하다가 2013년부터는 소폭의 증감을 반복하고 있고, 2021년 12월 기준 294개소로 경기도를 제외하고 자치도 가운데 전남 다음으로 지역아동센터 수가 많은 것으로 나타남

- 2022년 1월 기준 전북 14개 시군별로 보면, 전체 294개소 중 약 24%가 전주(69개소)에 위치해 있고, 익산 17.0%(49개소), 군산 16.0%(46개소) 순으로 많았고, 군 단위 지역의 센터 수가 상대적으로 적었음
- 센터 운영주체를 보면, 전국적으로 개인 운영시설이 전체의 57.8%로 높은 비율을 차지하고 있으나 연도별로는 개인 운영시설은 점진적 감소세를 보이는 반면, 법인과 지자체 운영비율은 소폭씩 증가세를 나타내고 있음. 전북은 개인 운영시설이 전국 평균보다는 낮은 45.1% 수준을 보이고 있으나, 법인과 지자체 운영 비율은 전국 평균보다 상대적으로 낮게 나타남. 이에 전북지역에 법인과 지자체의 시설 운영을 높일 수 있는 방안 모색과 지자체별 공립센터 운영 장려 방안에 대한 고민이 필요함
- 전국적으로 센터 시설 소유형태를 보면, 월세가 30.7%로 높게 나타났으며, 매월 전국 평균 전월세로 574천원, 월세로 646천원을 부담하고 있음. 전북지역 또한 센터가 평균적으로 임대료로 전월세는 36만원, 월세는 48만원을 부담해야 하는 상황이나 정부 보조금으로는 부담할 수 없기에 시설장의 자부담이나 후원금을 통해 마련되어야 하여 센터를 운영하는 시설장 입장에서 임대료에 대한 부담감이 큰 것으로 나타남
- 전국적으로 지역아동센터들의 시설 준공 연도를 보면, 전체의 약 62%가 건축 준공된 지 20년 이상이 지난 오래된 건물로 나타나, 시설에 대한 안전과 돌봄 아동들의 안전을 위해 건물과 시설 관련 기능보강비지원 확대가 필요함

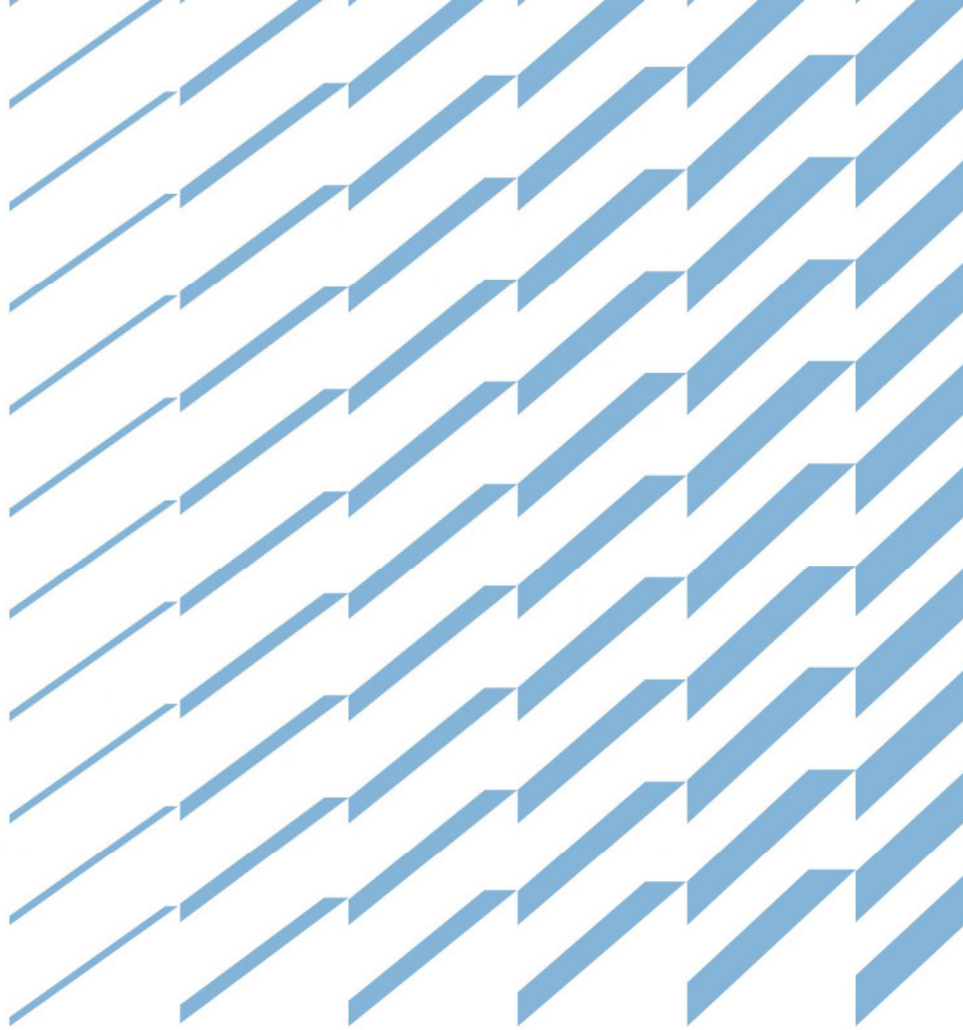
■ 센터 운영 및 이용 현황 관련 내용

- 센터들의 운영 일수는 기본 5일로 전체 센터의 약 79%를 차지하고 있고, 토요일까지 6일 운영이 약 20% 정도로 나타남. 한편, 지역아동센터가 토요 및 공휴일과 야간보호(20시까지) 운영 비율이 매년 감소세 보이고 있어 주말과 공휴일 및 야간 돌봄의 공백 발생의 우려가 보임
- 연도별 전북지역 센터 이용추이를 보면, 2013년부터 지속 감소세를 보여, 센터 정원도 감축해서 신고하는 비율이 나타나고 있음. 즉 저출산 기조와 맞물려 전북지역 지역아동센터 이용 아동의 수가 감소세를 보이며 이에 시군별 센터 및 이용 아동 수급에 대한 대안 마련이 선제적으로 조정될 필요 있음

- 전북지역 이용 아동의 학년을 보면, 초등 저학년이 37%, 고학년이 40.7%로 초등학교 비율이 전체의 77.7%를 차지하고 있지만, 중·고등학생의 비율이 점진적으로 증가하고 있어 초등 고학년과 중·고생 대상의 프로그램 차별화와 전문화가 필요하고 진로 적성 및 탐색 등과 관련 프로그램 마련 및 연계 확대도 필요한 것으로 나타남
- 또한, 다문화·장애아동 이용률이 높아지고 있어 특별아동 배려와 동시에 일반아동 돌봄 공백이 발생하지 않도록 특별아동을 위한 맞춤 프로그램 운영과 관련 전문 인력 추가 충원이 필요한 것으로 나타남

■ 센터 프로그램 현황 등

- 프로그램의 5대 기본영역 중 보호·교육·정서지원 영역의 프로그램은 전국의 모든 센터가 운영하고 있지만, 교육영역 프로그램 중 진로 및 적성 관련 프로그램 비중이 상대적으로 저조하였음. 문화 영역 프로그램 중에서는 공연 비중이, 정서지원 영역 프로그램에서는 보호자 대상의 교육 비중이 저조하게 나타남. 이에 부족한 영역의 관련 프로그램을 확대 운영할 수 있도록 지자체와 지역아동센터지원단의 관심과 지원이 필요함
- 마지막으로 2021년 12월 기준 전국 지역아동센터의 월 평균 급여(기본급)가 시설장 약 250만, 생활복지사 약 211만원으로 20년 전 대비 소폭만이 증가하였고, 정부지원금 이외 지자체에서 추가 보조해주는 처우개선비 또한, 전라북도 평균 처우개선비가 전국 시도별 평균 처우개선비 대비 저조한 것으로 나타나 전북지역 지역아동센터 종사자들의 인건비 현실화가 필요한 것으로 나타남



제4장

전북 지역아동센터 사업의 만족도 및 욕구 분석

1. 설문조사 개요 및 결과 분석
2. 심층면접조사 개요 및 결과 분석
3. FGI 조사 개요 및 결과 분석
4. 소결



제 4 장 전북 지역아동센터 사업의 만족도 및 욕구분석

1. 설문조사 개요 및 결과 분석

가. 조사개요

1) 조사 목적

- 전라북도 14개 시·군에 분포되어 있는 지역아동센터의 이용 대상자별 관점에서 지역아동센터 사업에 대한 만족도와 중요도 분석을 통해 지역아동센터 기존 사업의 요구도 및 우선순위 등을 산출하고자 함
- 지역아동센터 운영·이용의 전반적인 현황과 구체적인 실태 및 개선이 필요한 과제(정체성과 공공성 확보 및 서비스 질적 개선 등), 필요 지원에 대한 욕구 등을 파악하여 전북도 차원에서의 지역아동센터 발전 방안에 대한 근거를 마련하고자 함

2) 조사 대상자 및 방법

- (조사대상) 지역아동센터의 이용 대상자로 아동 400명, 이용 아동의 보호자 200명 등 총 600명임
 - 전북 14개 시·군에 위치한 지역아동센터는 총 288개(‘22.11.30기준)
 - 지역아동센터 이용아동의 모집단은 7,444명(‘22.8.31)이며 조사의 신뢰수준 95% 이상, 표준오차 $\pm 5\%$ 이하로 설정하면 표본크기가 약 369명 이상으로 나타나, 연구 기간 및 예산 등을 고려하여 최종 표본수를 400명으로 설정하여 설문조사를 실시함
 - 센터 이용 아동의 보호자 모집단도 7,444명으로 가정했을 시 표본크기 또한 95% 신뢰수준 $\pm 5\%$ 이하로 설정하면 표본크기가 약 369명이나 연구 기간 및 예산 등을 고려하여 최종 표본수를 200명으로 설정하여 실시함

- 특히, 지역아동센터 이용 아동과 보호자 대상 설문조사는 지역 비중(시·도농복합·군)과 학교 급별 비중(초등 저학년, 초등 고학년, 중·고학년) 등을 고려하여 제곱근 비례 할당을 실시한 후, 센터 운영주체(개인, 법인/단체/사회협동조합, 지자체 위탁·직영)와 센터 규모(정원) 등을 고려하여 편의표본추출하여 조사를 실시함
 - 지역아동센터 및 이용 아동·보호자 표본 배분 시 전주·군산·익산 등 도시지역 단순 비례 비율이 57.1%로 특정 도시지역에 표본이 집중되어 있어 도농복합 및 군 단위 지역 표본의 과소표집 문제의 해결을 위해 제곱근 비례할당을 실시함
 - 센터 이용 아동 단순비례 시 전주, 군산, 익산 표본 비율 57.1% → 제곱근 비례할당 시 45.0%
- (조사 방법) 센터 이용 아동 및 보호자 대상의 설문조사는 전북도가 14개 시·군의 센터 사업 담당자(담당주무관)에게 지역 내 센터 이용 아동과 보호자 대상의 설문조사 협조 요청(관련 공문 발송)을 한 후, 각 센터별로 할당된 설문지를 연구원에서 우편으로 전달함
- 우편으로 설문지를 전달받은 각 센터는 생활복지사 등의 지도하에 이용 아동 대상 설문조사를 실시하였고, 보호자 대상의 설문조사는 아동을 통해 설문지를 집(보호자)으로 전달한 후 2~3일 내에 설문지를 센터에서 수거해 주면, 연구원에서 각 센터를 방문하여 아동용 및 보호자용 설문지를 최종적으로 직접 회수함
 - 지역아동센터전북지원단, 전북도청 및 14개 시·군 지역아동센터 담당공무원 대상 협조 요청 공문 발송 전, 본 조사의 목적과 설문 응답 시 유의사항 및 우편 발송·회수 등에 대한 자세한 이야기를 전화 상 구두와 유인물로 안내함
 - 설문 참여 아동과 부모는 반드시 일치하지 않음
- 무엇보다 본 설문조사의 참여율 독려 및 제고를 위해서 답례품(5천원 상당의 모바일 쿠폰 등)을 지급하였고, 지역아동센터 시설장과 종사자에게 설문조사 참여 부탁 내용의 전화 통화와 여러 차례 실시함
- 아동 및 보호자 대상의 설문조사 응답 소요 시간은 평균 10~15분 정도였고, 조사기간은 2022년 12월 12일부터 23일까지 약 2주 정도 소요됨

3) 조사 내용

- 설문 문항(〈표 4-1〉 참조)은 대상자별(아동용, 보호자용)로 구분하여 구성함. 설문 영역과 개별 문항은 지역아동센터 관련 선행연구보고서들을 토대로 기초 작업 한 후, 학계 전문가 자문, 관련 현장전문가 및 유관기관 종사자의 사전 검토하여 재구성함
- 시설장, 이용 아동 및 보호자 대상 면접조사와 FGI조사를 먼저 수행하면서 재구성한 설문지에 대한 예비조사 겸 설문 문항 및 내용을 검토하고 수정 및 보완을 통해 최종안을 마련하였음
 - 연구원 차원에서 ‘사회조사자문회의(전문가 2명)’를 통해 설문조사지 문항 검토 및 조사방법, 표집계획 등에 대해 전문가 자문을 실시하고 설문문항 및 조사 관련 전반적인 사항 등을 추가적으로 수정·보완함
- 이용아동과 보호자 대상의 조사 내용은 이용 현황, 프로그램의 만족도와 중요도, 센터 이용의 평가 및 요구도, 필요 지원 요구와 개선사항 및 보호자 대상의 코로나19 대응 관련 영역과 더불어 조사응답자의 일반사항으로 구성됨

4) 분석 방법

- 설문지는 총 600부를 배부하였고 이 중 560부가 회수(93.3%)되었음
- 최종 통계 분석에 활용된 최종 유효 표본수는 아동 365부, 보호자 195부로 총 560부를 최종 분석 자료로 활용함
- 수집된 자료의 통계분석은 SPSS for Window 18.0 프로그램을 이용하여 기술통계, 다중응답분석, 교차분석, t-test, 분산분석 등을 실시함
- 그리고 지역아동센터 사업의 만족도·중요도 분석을 위해 Borich 요구도 및 우선순위 등을 산출하였고, The Locus for Focus 모델을 활용하여 우선순위를 시각화함
- 이용 만족도 등과 관련된 주요 변인들간의 상관정도와 센터 이용 만족도와 지속 이용 의향 등을 종속변수로 설정하여 이에 영향을 미치는 주요 변인과 그 영향력을 위계적 회귀분석 등을 통해 검증하였음

[표 4-1] 대상자별 조사 영역 및 세부 조사 내용(안)

구분	조사영역	세부내용
아 동	일반사항	지역, 성별, 연령, 학년
	이용 현황	첫 이용 연령, 센터 이용 기간, 센터 출석 정도, 센터 이용 시간, 이용 경위, 센터 이 외 이용 기관, 귀가 후 보호자 없는 시간
	사업 만족도와 중요도	5대 영역별 프로그램 만족도, 가장 도움된 프로그램
	이용 평가 및 요구도	센터 이용 시 좋은점과 안 좋은점, 센터 시설 환경 인식, 센터 이용의 만족 정도와 향 후 이용정도 및 지속 이용 이유, 센터 이용에 따른 변화정도
보 호 자	일반사항	지역, 아동과의 관계, 연령, 경제수준, 센터 이용 자녀의 학년, 가족형태, 맞벌이 여부
	이용 현황	이용기간, 일주일 평균 이용 횟수, 센터 귀가 후 자녀 돌봄 상황, 이용목적, 센터의 중 요 기능, 돌봄기관 선택 시 시 우선 고려사항, 센터 제공 사업의 만족도와 불만족이유 및 만족이유, 지속 이용 여부 및 지속 이용 시 언제까지 이용, 지속 이용하지 않는 이유
	사업 만족도와 중요도	5대 영역별 프로그램 이용 만족도 및 중요도
	필요 지원 요구도 및 개선 사항	센터 이용 일수, 센터 이용 시간, 중점적으로 해줬으면 하는 사업, 센터 이용료 및 그 에 대한 생각, 센터 전반(시설환경, 교사, 프로그램 전반, 이용 효과 등)에 대한 인식, 개선이 필요한 부분
	코로나19 내용	코로나 상황 시 센터 이용 시간의 변동, 온라인 학습 지도 방식, 등교하지 않은 날 자 녀 점심 해결 방법

나. 결과 분석

1) 센터 이용 아동 대상 설문조사 결과

■ 지역아동센터 이용 아동의 일반적 특성

- 아동 대상 설문조사 분석의 최종 유효표본 수는 365명임. 아동의 일반적 특성을 살펴보면 다음과 같음
- 지역별로 살펴보면, 도시권 34.3%(125명), 도·농복합권 29.7%(108명), 농촌권 36.0%(131명)로 나타남
- 이용하고 있는 지역아동센터 설립유형을 살펴보면, 순수 개인 45.8%(167명), 법인/단체 27.9%(102명), 협동조합 26.3%(96명)이었음
- 학교 급별로는 초등 저학년 34.3%(125명), 초등 고학년 48.9%(178명), 중·고등 16.8%(61명)로 나타남
- 성별로는 남학생 49.7%(176명), 여학생 50.3%(178명)임

[표 4-2] 조사대상자(아동)의 일반적 특성

구분		N	%	구분		N	%
지역	도시권	125	34.3	학교급	초등(저)	125	34.3
	도농복합권	108	29.7		초등(고)	178	48.9
	농촌권	131	36.0		중·고등	61	16.8
	소계	364	100.0		소계	364	100.0
설립 유형	순수개인	167	45.8	성별	남학생	176	49.7
	법인/단체	102	27.9		여학생	178	50.3
	협동조합	96	26.3		소계	354	100.0
	소계	365	100.0				

* 지역 구분: 도시(전주/군산/익산), 도농복합(정읍/남원/김제/완주), 농촌(진안/무주/장수/임실/순창/고창/부안)

■ 지역아동센터 이용 실태

- (센터이용 시작 연령) 지역아동센터를 처음 몇 살에 이용하기 시작했는지 살펴보면, 초등학교 1학년부터 다닌 경우가 45.5%로 가장 많았고, 다음으로 2학년, 3학년 등의 순서로 높게 나타남
- 성별로는 여학생이 남학생보다 지역아동센터를 이용하기 시작한 시기가 좀 더 빠른 것으로 나타남
- 지역별로는 농촌권의 경우 도시권이나 도농복합권 보다 지역아동센터를 이용하기 시작하는 시기가 상대적으로 더 빠른 것으로 나타남
- 학교급별로는 현재 초등 저학년일수록 학령 전 비율과 8세 비율이 상대적으로 높았음. 지역아동센터를 처음 이용하는 연령이 낮아지고 있는 추세임
- 센터유형별로는 순수개인, 법인/단체, 협동조합 순으로 이용 시작 연령이 높아지는 분포를 보임

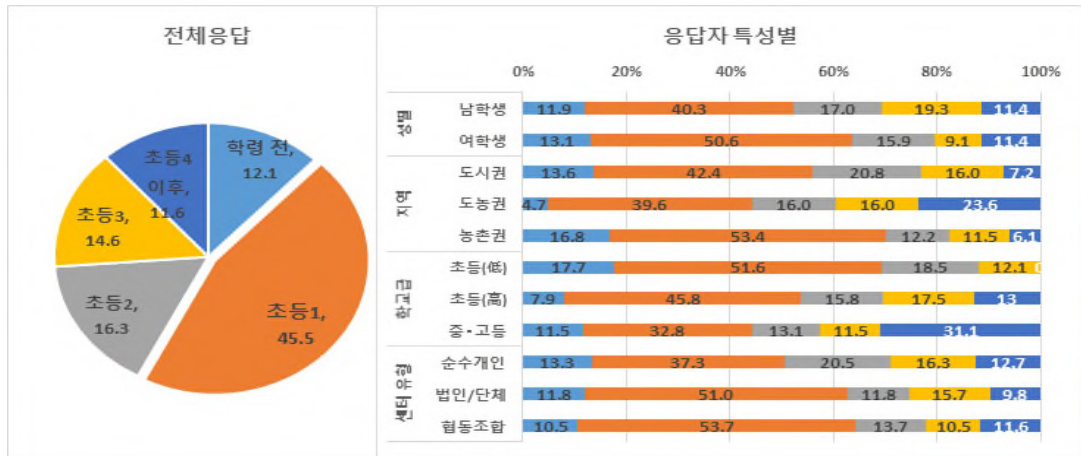
[표 4-3] 지역아동센터를 이용하기 시작한 연령

(단위: %)

구분		학령 전 (7세 이전)	초등1 (8세)	초등2 (9세)	초등3 (10세)	초등4 이후 (11세이후)	χ^2
전체응답		12.1	45.5	16.3	14.6	11.6	-
성별	남학생	11.9	40.3	17.0	19.3	11.4	8.665
	여학생	13.1	50.6	15.9	9.1	11.4	
지역	도시권	13.6	42.4	20.8	16.0	7.2	32.964***
	도농복합권	4.7	39.6	16.0	16.0	23.6	
	농촌권	16.8	53.4	12.2	11.5	6.1	
학교급	초등(低)	17.7	51.6	18.5	12.1	0.0	46.647***
	초등(高)	7.9	45.8	15.8	17.5	13.0	
	중·고등	11.5	32.8	13.1	11.5	31.1	
센터 유형	순수개인	13.3	37.3	20.5	16.3	12.7	10.282
	법인/단체	11.8	51.0	11.8	15.7	9.8	
	협동조합	10.5	53.7	13.7	10.5	11.6	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

*** $p < .001$



[그림 4-1] 지역아동센터를 이용하기 시작한 연령

- (센터 이용기간, 주 이용횟수) 현재까지 지역아동센터를 다닌 기간을 살펴보면, 약 43개월(3.6년)로 나타났고, 주당 평균 약 5회 이용하는 것으로 나타남
- 응답자 특성별로는 유의한 차이는 없었으며, 주당 이용 횟수의 경우 중·고등학생의 경우 초등학생보다 주당 평균 이용횟수가 상대적으로 적은 것으로 나타남

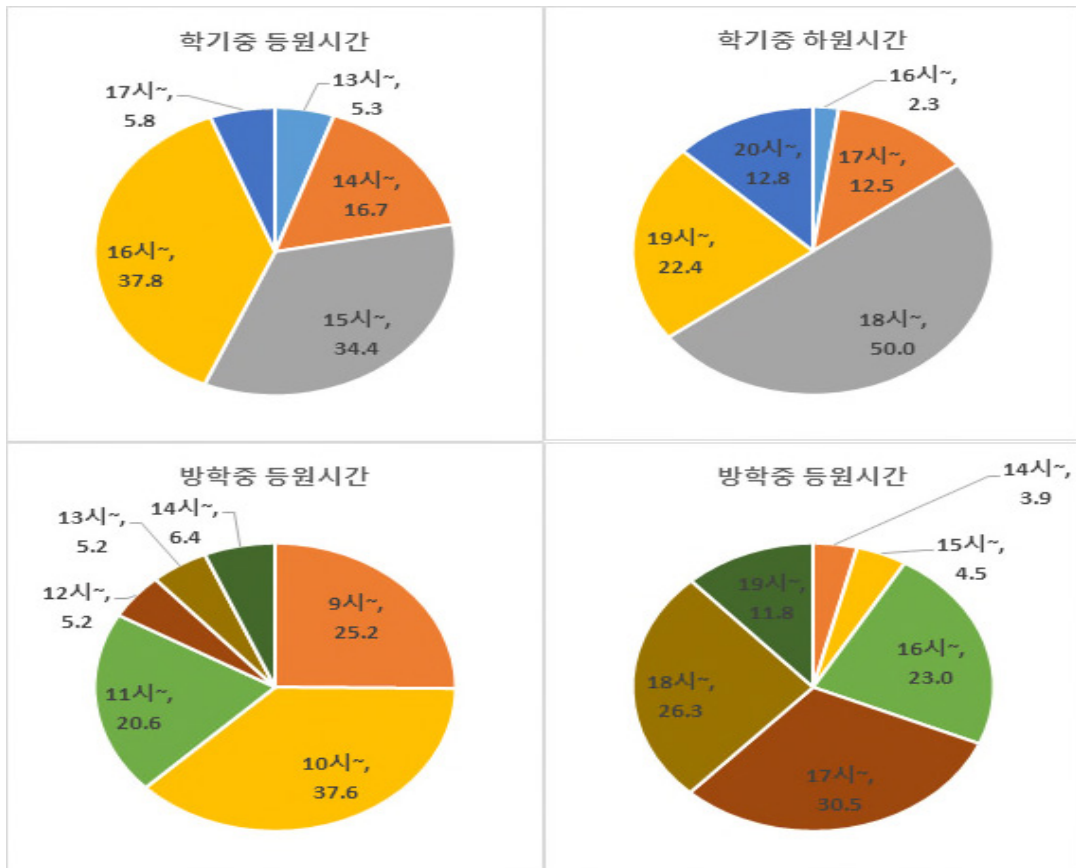
[표 4-4] 지역아동센터 이용 기간 및 주당 이용 횟수

(단위: 개월, 회)

구분		이용 기간		주당 이용 횟수	
		M	t/F	M	t/F
전체응답		42.76	-	5.05	-
성별	남학생	43.34	.27	5.07	.37
	여학생	42.56		5.05	
지역	도시권	43.02	.47	5.07	.07
	도농복합권	40.82		5.05	
	농촌권	44.32		5.04	
학교급	초등(低)	24.14a	107.22***	5.06b	4.73**
	초등(高)	44.91b		5.13b	
	중·고등	73.46c		4.80a	
센터 유형	순수개인	42.02	.11	5.04	.75
	법인/단체	43.20		5.00	
	협동조합	43.58		5.12	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- (센터 등·하원 시간) 평소 지역아동센터 등원시간과 하원시간 현황을 살펴보면, 학기 중에는 16시~17시前 37.8%, 15시~16시前 34.4%로 주로 초등학교가 끝나는 시간인 15~16시 시간대가 가장 많은 비율을 보였음. 하원시간을 보면, 18시~19시前 50.0%, 19시~20시前 22.4%로 주로 18시에 하원이 대부분 이루어지는 것으로 나타남
- 방학기간의 경우 10시~11시前 37.6%, 9시~10시前 25.2%로 주로 9시~10시 시간대가 가장 많은 비율을 보임. 하원시간의 경우 17시~18시前 30.5%, 18시~19시前 26.3%로 17시~18시 시간대가 가장 많았음
- 방학기간의 경우 지역아동센터가 사실상 학기중의 학교 역할을 하는 것으로 나타남



[그림 4-2] 지역아동센터 등·하원 시간

- (센터이용 계기) 처음에 지역아동센터를 다니게 되었을 때 어떤 목적이었는지 살펴보면, ‘부모님이 다니라고 해서’라는 응답이 71.9%로 가장 높았고, 다음으로 ‘내가 다니고 싶어서’ 17.5%로 나타남. 응답자 특성별로는 유의한 차이는 없었음

- 성별로는 여학생이 내가 다니고 싶어서 다닌다는 응답이 상대적으로 높았고, 지역별로는 도시권의 경우 부모님의 영향이 더 높았으며, 학년별로는 초등 고학년은 부모님, 중·고등은 친구의 영향이 각각 상대적으로 높은 경향을 보임. 센터유형별로는 법인/단체, 협동조합은 부모님 권유가 개인유형보다 높았음

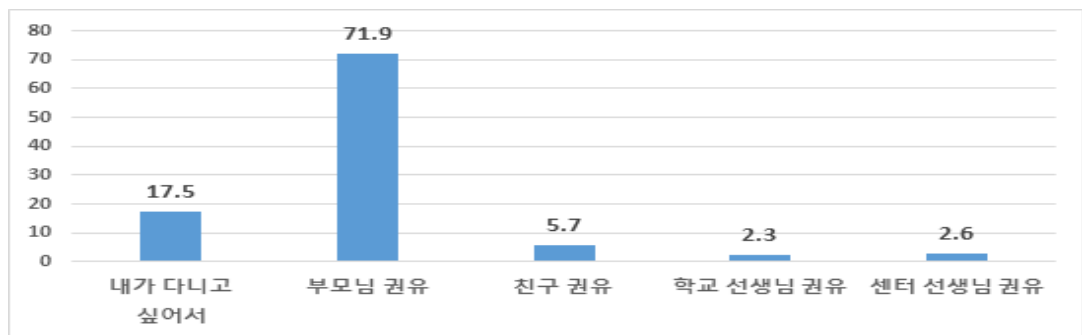
[표 4-5] 처음 지역아동센터를 다니게 되었던 계기

(단위: %)

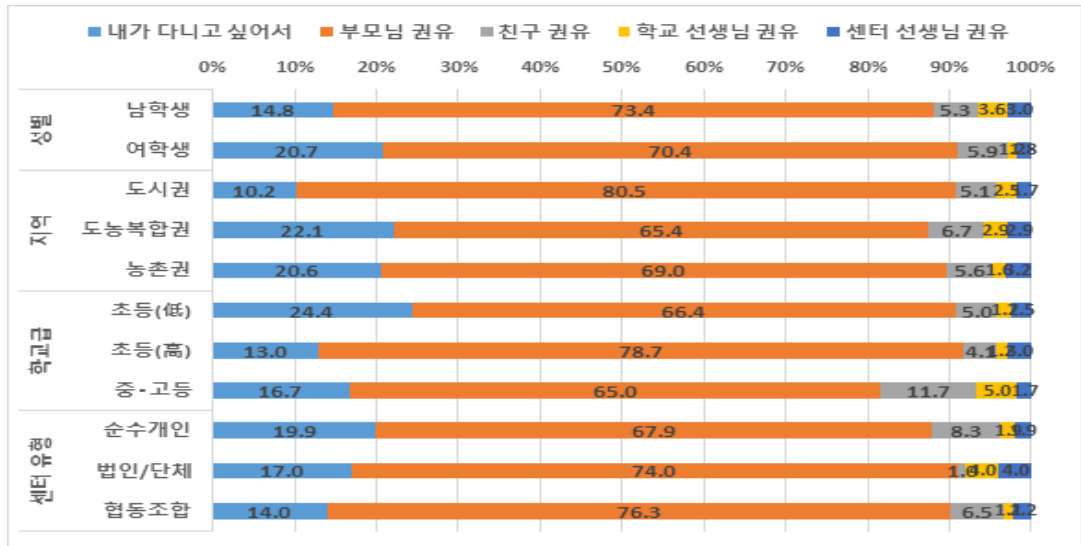
구분		내가 다니고 싶어서	부모님 권유	친구 권유	학교 선생님 권유	센터 선생님 권유	χ^2
전체응답		17.5	71.9	5.7	2.3	2.6	-
성별	남학생	14.8	73.4	5.3	3.6	3.0	N/A
	여학생	20.7	70.4	5.9	1.2	1.8	
지역	도시권	10.2	80.5	5.1	2.5	1.7	N/A
	도농복합권	22.1	65.4	6.7	2.9	2.9	
	농촌권	20.6	69.0	5.6	1.6	3.2	
학교급	초등(低)	24.4	66.4	5.0	1.7	2.5	N/A
	초등(高)	13.0	78.7	4.1	1.2	3.0	
	중·고등	16.7	65.0	11.7	5.0	1.7	
센터 유형	순수개인	19.9	67.9	8.3	1.9	1.9	N/A
	법인/단체	17.0	74.0	1.0	4.0	4.0	
	협동조합	14.0	76.3	6.5	1.1	2.2	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$



[그림 4-3] 처음 지역아동센터를 다니게 되었던 계기(전체응답)



[그림 4-4] 처음 지역아동센터를 다니게 되었던 계기(응답자특성별)

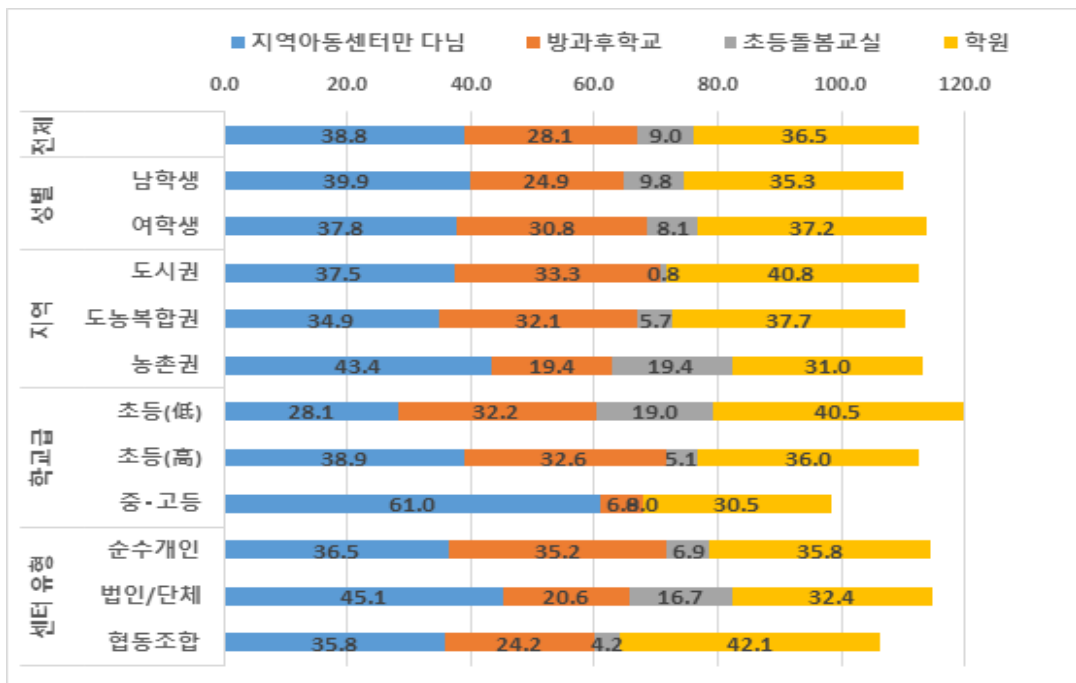
- (센터 외 이용기관) 지역아동센터 외 현재 다니고 있는 곳을 살펴보면, 지역아동센터만 다니는 경우가 가장 많았고, 이에 더해 학원 36.5%, 방과후학교 28.1%로 나타남

[표 4-6] 현재 이용하고 있는 기관(중복응답)

(단위: %)

구분		지역아동센터만 다님	방과후학교	초등돌봄교실	학원	방과후아카데미	기타
전체응답		38.8	28.1	9.0	36.5	0.8	2.5
성별	남학생	39.9	24.9	9.8	35.3	1.7	3.5
	여학생	37.8	30.8	8.1	37.2	0.0	1.7
지역	도시권	37.5	33.3	0.8	40.8	0.8	0.8
	도농복합권	34.9	32.1	5.7	37.7	0.0	5.7
	농촌권	43.4	19.4	19.4	31.0	1.6	1.6
학교급	초등(低)	28.1	32.2	19.0	40.5	1.7	3.3
	초등(高)	38.9	32.6	5.1	36.0	0.0	2.3
	중·고등	61.0	6.8	0.0	30.5	1.7	0.0
센터 유형	순수개인	36.5	35.2	6.9	35.8	1.3	1.3
	법인/단체	45.1	20.6	16.7	32.4	1.0	1.0
	협동조합	35.8	24.2	4.2	42.1	0.0	6.3

- 응답자 특성별로는 성별로는 여학생은 추가적으로 방과후학교와 학원 이용 응답이 상대적으로 높았음
- 지역별로는 농촌권은 지역아동센터만 이용하거나 초등돌봄교실을 함께 이용하는 경우가 상대적으로 높았고, 도시권 및 도농복합권은 방과후학교, 학원을 함께 이용한다는 응답이 상대적으로 높았음
- 학년별로는 중·고등의 경우 지역아동센터만 이용하는 경우가 많았고, 초등 저학년은 초등돌봄교실, 학원을 추가적으로 이용하는 응답이 상대적으로 높게 나타남



[그림 4-5] 현재 이용하고 있는 기관(중복응답)

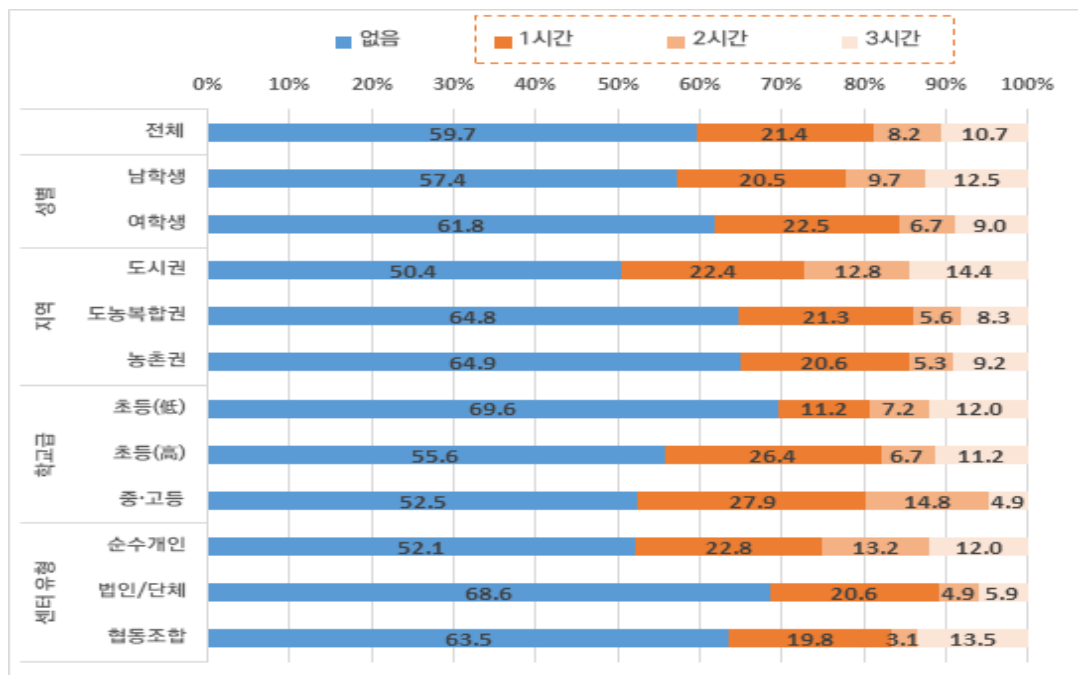
- (돌봄 공백) 지역아동센터 하원 후 부모님(어른)이 집에 계시지 않는 시간은 얼마나 되는지 살펴본 결과, 약 60%는 부모님(어른)과 집에 함께 있는 것으로 나타났고, 40%는 돌봄 공백이 있는 것으로 나타남. 세부적으로 1시간 21.4%, 3시간 10.7%, 2시간 8.2%였음
- 성별로는 남학생, 지역별로는 도시권, 학교급별로는 학년이 높아질수록, 센터유형별로는 개인센터일경우 돌봄공백 비율이 더 높게 나타남

[표 4-7] 보호자(어른) 없이 지내는 시간

(단위: %)

구분		돌봄공백 없음	돌봄공백 있음	보호자 없는 시간			χ^2
				1시간	2시간	3시간	
전체응답		59.7	40.3	21.4	8.2	10.7	-
성별	남학생	57.4	42.6	20.5	9.7	12.5	2.393
	여학생	61.8	38.2	22.5	6.7	9.0	
지역	도시권	50.4	49.6	22.4	12.8	14.4	10.996
	도농복합권	64.8	35.2	21.3	5.6	8.3	
	농촌권	64.9	35.1	20.6	5.3	9.2	
학교급	초등(低)	69.6	30.4	11.2	7.2	12.0	18.384**
	초등(高)	55.6	44.4	26.4	6.7	11.2	
	중·고등	52.5	47.5	27.9	14.8	4.9	
센터 유형	순수개인	52.1	47.9	22.8	13.2	12.0	16.086**
	법인/단체	68.6	31.4	20.6	4.9	5.9	
	협동조합	63.5	36.5	19.8	3.1	13.5	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$



[그림 4-6] 보호자(어른) 없이 지내는 시간

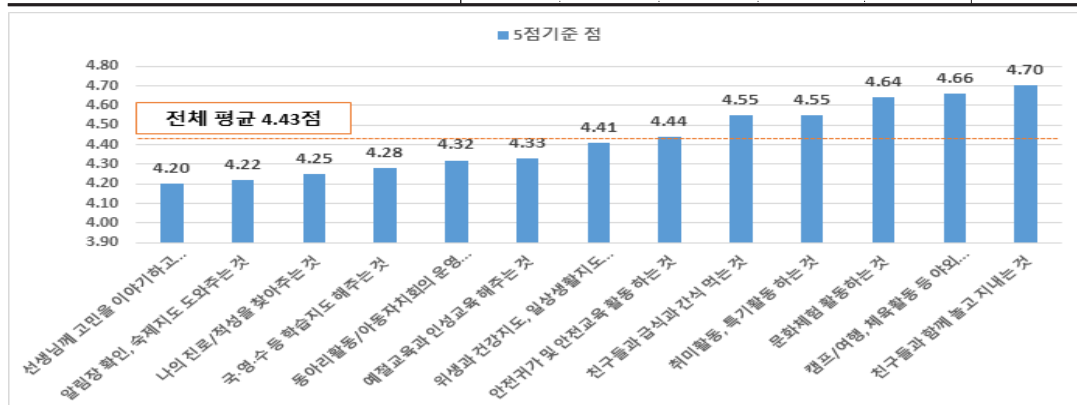
■ 지역아동센터 프로그램 만족도와 중요도

- (프로그램 만족도) 현재 지역아동센터에서 실시하고 있는 프로그램에 얼마나 만족하고 있는지 살펴본 결과 전체평균 만족도가 4.43점(5점 기준)으로 높은 수준을 보임
 - 항목별로는 '친구들과 함께 놀고 지내는 것' 4.70점으로 가장 높았고, '선생님과 고민을 이야기하고 상담받는 것' 4.20점으로 가장 낮게 나타남

[표 4-8] 지역아동센터 프로그램 만족도(전체응답)

(단위: %, 점)

센터 프로그램 내용	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균 (5점기준)
친구들과 급식과 간식 먹는 것	0.0	0.5	11.5	20.6	67.3	4.55
위생/건강지도, 일상생활지도 해주는 것	0.0	1.1	13.7	28.3	56.9	4.41
안전귀가 및 안전교육 활동하는 것	0.0	1.1	12.8	27.0	59.1	4.44
알림장 확인, 숙제지도 도와주는 것	0.6	2.2	19.0	30.9	47.4	4.22
국·영·수 등 학습지도 해주는 것	1.4	1.9	18.8	22.9	55.0	4.28
취미활동, 특기활동 하는 것	0.0	0.8	9.7	23.1	66.4	4.55
나의 진로/적성을 찾아주는 것	0.0	1.4	21.5	28.1	49.0	4.25
예절교육과 인성교육 해주는 것	0.8	0.8	14.6	32.1	51.6	4.33
동아리활동/아동자치회의 활동하는 것	0.0	1.1	18.3	27.7	52.9	4.32
친구들과 함께 놀고 지내는 것	0.0	0.5	4.7	19.0	75.8	4.70
문화체험 활동하는 것	0.0	0.3	7.2	20.9	71.6	4.64
캠핑/여행, 체육활동 등 야외 활동하는 것	0.0	0.6	7.5	17.1	74.9	4.66
선생님께 고민을 이야기하고 상담받는 것	0.8	2.2	20.9	28.3	47.8	4.20



[그림 4-7] 지역아동센터 프로그램 만족도(전체응답)

- 성별로 살펴보면, 여학생의 만족도가 더 높은 경향을 보인 가운데, 취미/특기활동 및 친구들과 노는 활동 항목에서 더 높아 유의한 차이를 보임. 지역별로는 급·간식 먹는 것, 취미/특기활동 만족도가 도농복합지역에서 상대적으로 높았고, 진로/적성찾기 만족도는 도시지역에서 더 높게 나타남
- 학교급별로는 일상생활지도, 학습지도, 진로/적성찾기, 고민상담 만족도가 중·고등학생의 만족도가 더 높았고, 친구들과 노는 활동은 초등저학년의 만족도가 높게 나타남. 센터유형별로는 학습지도, 인성교육 만족도가 법인/단체 유형에서 높았고, 취미/특기활동 만족도는 협동조합 유형에서 상대적으로 높게 나타남

[표 4-9] 지역아동센터 프로그램 만족도(응답자 특성별)

(단위: 점)

센터 프로그램 내용	성별			지역				학교급				센터유형			
	남자	여자	t	도시	도농	농촌	F	초(低)	초(高)	중·고	F	개인	법/단	조합	F
전체 만족도	4.40	4.47	-1.13	4.47	4.49	4.36	1.84	4.47	4.37	4.52	2.08	4.39	4.50	4.43	1.08
친구들과 급식/간식 먹는 것	4.53	4.56	-0.47	4.49a	4.70b	4.47a	3.85*	4.55	4.53	4.59	0.19	4.48	4.57	4.64	1.47
위생/건강지도, 일상생활지도	4.38	4.44	-0.68	4.42	4.48	4.34	0.98	4.48	4.28a	4.62b	5.48***	4.43	4.45	4.32	0.85
안전귀가 및 안전교육 활동	4.39	4.50	-1.27	4.50	4.40	4.43	0.47	4.49	4.37	4.54	1.68	4.41	4.51	4.41	0.69
알림장 확인, 숙제지도	4.21	4.23	-0.19	4.21	4.28	4.18	0.35	4.18	4.20	4.36	0.96	4.16	4.34	4.22	1.35
국·영·수 등 학습지도	4.27	4.28	-0.04	4.40	4.27	4.18	1.90	4.34	4.17a	4.49b	3.17*	4.22a	4.48b	4.18a	3.15*
취미활동, 특기활동	4.47	4.63	-2.09*	4.62b	4.64b	4.41a	3.97*	4.55	4.51	4.66	0.99	4.49a	4.48a	4.73b	4.14*
진로/적성을 찾아주는 것	4.21	4.30	-0.99	4.35b	4.30	4.11a	2.91*	4.31	4.12a	4.46b	4.34**	4.24	4.24	4.27	0.06
예절교육과 인성교육	4.35	4.31	0.39	4.37	4.33	4.28	0.38	4.37	4.27	4.41	0.89	4.28a	4.50b	4.24a	3.21*
동아리/아동자치회의 활동	4.29	4.35	-0.79	4.33	4.43	4.23	1.89	4.40	4.25	4.38	1.32	4.23	4.44	4.35	2.18
친구들과 놀고 지내는 것	4.63	4.78	-2.40*	4.72	4.69	4.69	0.10	4.79b	4.67	4.59a	2.89*	4.64	4.75	4.75	1.42
문화체험 활동	4.65	4.62	0.39	4.69	4.63	4.60	0.81	4.74	4.58	4.62	2.44	4.58	4.72	4.65	1.55
캠프, 체육활동 등 야외 활동	4.60	4.72	-1.68	4.65	4.71	4.63	0.50	4.65	4.65	4.72	0.32	4.60	4.72	4.72	1.58
선생님께 고민 상담	4.19	4.21	-0.20	4.26	4.19	4.17	0.35	4.30	4.08a	4.34b	3.12*	4.17	4.34	4.10	1.94

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

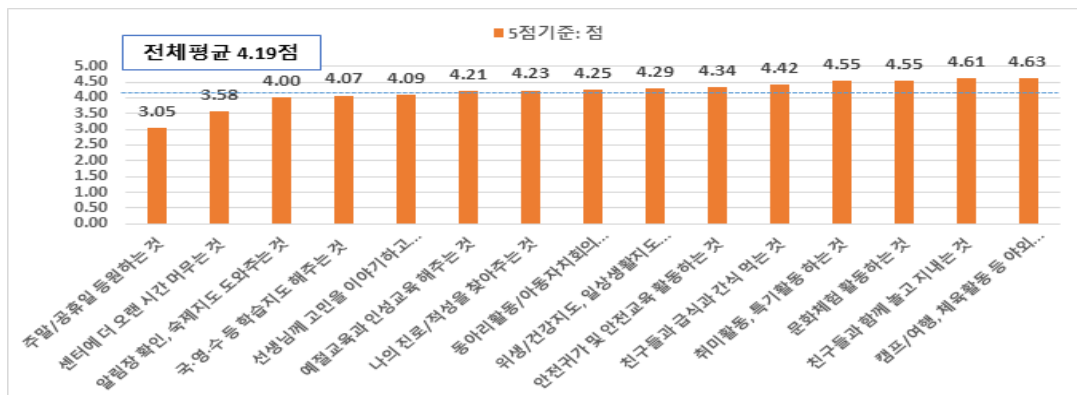


[그림 4-8] 지역아동센터 프로그램 만족도(응답자 특성별)

- (프로그램 중요도) 지역아동센터에서 나를 위해 꼭 해줬으면 하는 가장 중요한 프로그램에 대해 전체 평균 중요도는 4.19점(5점 기준)으로 나타남
- 항목별로는 '캠프/여행 등 야외활동' 중요도가 4.63점으로 가장 높았고, '주말/공휴일 등원' 중요도가 3.05점으로 가장 낮게 나타남

[표 4-10] 지역아동센터 프로그램 중요도(전체응답)

센터 프로그램 내용	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균 (5점기준)
센터에 더 오랜 시간 머무는 것	5.3	13.4	28.7	23.1	29.5	3.58
주말/공휴일 등원하는 것	17.6	17.9	26.0	18.7	19.8	3.05
친구들과 급·간식 먹는 것	0.8	0.8	15.3	21.7	61.3	4.42
위생/건강지도, 일상생활지도 해주는 것	1.1	1.7	17.8	26.2	53.2	4.29
안전귀가 및 안전교육 활동하는 것	1.4	0.8	18.2	21.3	58.3	4.34
알림장 확인, 숙제지도 도와주는 것	2.5	4.2	26.5	24.3	42.5	4.00
국·영·수 등 학습지도 해주는 것	4.2	2.2	22.6	24.3	46.6	4.07
취미활동, 특기활동 하는 것	0.8	1.1	11.8	22.0	63.9	4.55
나의 진로/적성을 찾아주는 것	0.8	3.0	21.3	21.6	53.2	4.23
예절교육과 인성교육 해주는 것	2.0	2.0	21.3	22.7	52.1	4.21
동아리활동/아동자치회의 활동하는 것	0.6	1.7	19.6	28.9	49.3	4.25
친구들과 함께 놀고 지내는 것	0.6	0.6	11.4	12.2	75.3	4.61
문화체험 활동하는 것	0.3	0.8	11.6	18.6	68.7	4.55
캠프/여행, 체육활동 등 야외 활동하는 것	0.3	0.8	8.4	16.6	73.9	4.63
선생님께 고민을 이야기하고 상담 받는 것	2.2	4.2	23.8	21.8	47.9	4.09



[그림 4-9] 지역아동센터 프로그램 중요도(전체응답)

- 성별로 보면, 대체적으로 여학생이 남학생보다 중요도를 높게 평가한 가운데, 주말/공휴일 등원에 대해서는 남학생의 중요도가 더 높아 유의한 차이를 보였음. 지역별로는 주말/공휴일 등원에 대해서 농촌에 비해 도시와 도농지역에서 중요도를 높게 평가함. 학교급별로는 초·중·고등학교는 주말/공휴일 등원과 센터에 더 오래 머물수 있는 것에 중요도를 높게 평가했고, 학습지도와 진로/적성 찾기의 경우 중·고등학생의 중요도가 상대적으로 높게 나타남

[표 4-11] 지역아동센터 프로그램 중요도(응답자 특성별)

(단위: 점)

센터 프로그램 내용	성별			지역				학교급				센터유형			
	남자	여자	t	도시	도농	농촌	F	초(低)	초(高)	중·고	F	개인	법/단	조합	F
전체 중요도	4.16	4.22	-0.89	4.23	4.23	4.12	1.13	4.28	4.11	4.23	2.56	4.14	4.30	4.17	1.94
센터에 오랜 시간 머무는 것	3.62	3.58	0.31	3.62	3.74	3.44	1.97	3.88b	3.34a	3.68b	8.06***	3.57	3.67	3.51	0.43
주말/공휴일 등원하는 것	3.22	2.91	2.15*	3.21b	3.28b	2.73a	6.16***	3.37b	2.86a	2.93a	5.58***	3.00	3.08	3.11	0.24
급식과 간식 먹는 것	4.44	4.39	0.58	4.50	4.42	4.35	1.05	4.48	4.35	4.47	1.08	4.42	4.46	4.38	0.26
위생/건강지도, 일상생활지도	4.25	4.31	-0.55	4.33	4.21	4.30	0.54	4.44	4.14	4.39	4.58**	4.26	4.41	4.20	1.55
안전취가 및 안전교육 활동	4.28	4.39	-1.06	4.41	4.31	4.30	0.52	4.37	4.28	4.45	0.82	4.29	4.43	4.35	0.75
알림장 확인, 숙제지도	3.94	4.06	-1.02	4.09	3.91	4.00	0.89	4.07	3.91	4.12	1.30	3.99	4.24b	3.77a	5.07**
국·영·수 등 학습지도	4.03	4.14	-0.91	4.26	3.99	3.98	2.57	4.13	3.90a	4.43b	6.03***	4.10	4.18	3.91	1.68
취미활동, 특기활동	4.41	4.56	-1.89	4.52	4.46	4.44	0.30	4.53	4.42	4.48	0.65	4.44	4.53	4.47	0.41
진로/적성을 찾아주는 것	4.18	4.32	-1.42	4.32	4.20	4.19	0.69	4.37b	4.09a	4.38b	4.16*	4.24	4.29	4.16	0.53
예절교육과 인성교육	4.24	4.17	0.65	4.21	4.23	4.19	0.05	4.30	4.10	4.34	2.05	4.09a	4.42b	4.18	3.65*
동아리/아동자치회의 활동	4.18	4.30	-1.35	4.22	4.37	4.16	1.86	4.31	4.22	4.19	0.58	4.16	4.37	4.26	1.98
친구들과 놀고 지내는 것	4.57	4.65	-0.96	4.60	4.68	4.57	0.62	4.55	4.68	4.52	1.67	4.52	4.66	4.73	2.72
문화체험 활동	4.52	4.56	-0.42	4.54	4.59	4.51	0.38	4.54	4.53	4.59	0.15	4.44a	4.68b	4.58	3.26*
캠프, 체육활동 등 야외 활동	4.58	4.67	-1.16	4.55	4.70	4.64	1.51	4.65	4.61	4.65	0.16	4.51a	4.78b	4.66	4.95**
선생님께 고민 상담	4.06	4.13	-0.65	4.16	4.19	3.97	1.62	4.16	3.99	4.20	1.39	3.99	4.23	4.11	1.70

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



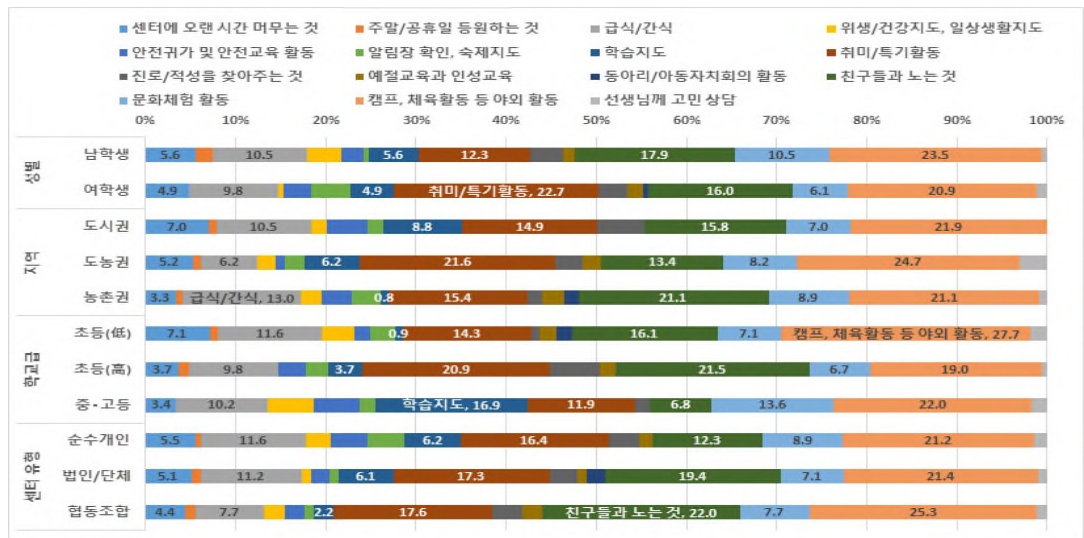
[그림 4-10] 지역아동센터 프로그램 중요도(응답자 특성별)

- (가장 도움 된 프로그램) 지역아동센터 프로그램 중 자신에게 가장 많은 도움을 준 프로그램으로 '캠프/체육활동 등 야외활동'이 22.4%로 가장 높았고, 다음으로 취미/특기 활동, 친구들과 놀고 지내는 것 등 각각 17.0%로 높게 나타남
- 응답자특성별로는 상대적 비율은 다소 차이가 있었으나 우선순위에서는 큰 차이를 보이지 않았음. 다만, 학교급별로 구분했을 때 중·고등학생의 경우 학습지도와 문화체험 활동이 도움이 많이 된 것으로 나타남

[표 4-12] 가장 도움이 많이 된 프로그램

(단위: %)

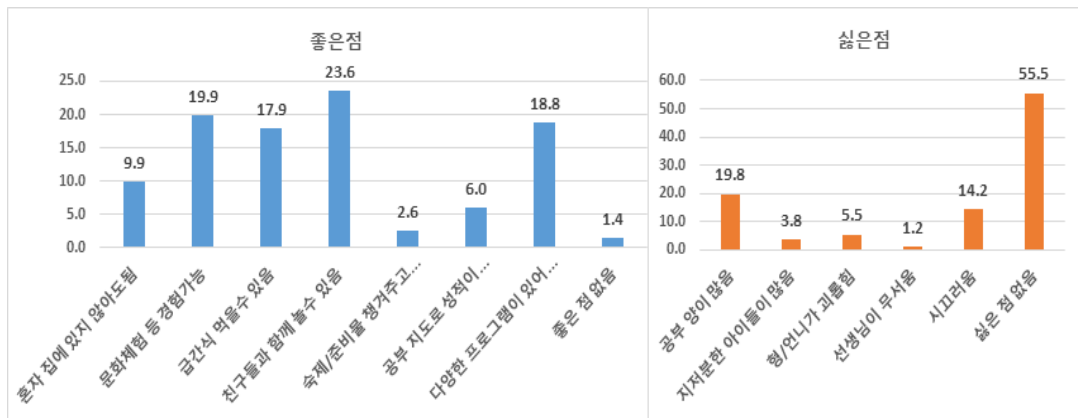
구분		1위	2위	3위
전체응답		캠프/체육활동 등 야외 활동	취미/특기활동	친구들과 놀고 지내는 것
성별	남학생	캠프/체육활동 등 야외 활동	친구들과 놀고 지내는 것	취미/특기활동
	여학생	취미/특기활동	캠프/체육활동 등 야외 활동	친구들과 놀고 지내는 것
지역	도시권	캠프/체육활동 등 야외 활동	친구들과 놀고 지내는 것	취미/특기활동
	도농권	캠프/체육활동 등 야외 활동	취미/특기활동	친구들과 놀고 지내는 것
	농촌권	친구들과 놀고 지내는 것	캠프/체육활동 등 야외 활동	취미/특기활동
학교급	초등(低)	캠프/체육활동 등 야외 활동	친구들과 놀고 지내는 것	취미/특기활동
	초등(高)	친구들과 놀고 지내는 것	취미/특기활동	캠프/체육활동 등 야외활동
	중·고등	캠프/체육활동 등 야외 활동	국·영·수 학습지도	문화체험 활동
센터 유형	순수 개인	캠프/체육활동 등 야외 활동	취미/특기활동	친구들과 놀고 지내는 것
	법인/단체	캠프/체육활동 등 야외 활동	친구들과 놀고 지내는 것	취미/특기활동
	협동조합	캠프/체육활동 등 야외 활동	친구들과 놀고 지내는 것	취미/특기활동



[그림 4-11] 가장 도움이 많이 된 프로그램

■ 지역아동센터 이용 평가

- (센터를 이용 장/단점) 지역아동센터를 다니면서 가장 좋은 점은 무엇인지에 대해 아동의 23.6%가 ‘친구들과 함께 놀 수 있어서 좋다’고 응답하였음. 다음으로 ‘예체능, 문화체험 등 집에서 못하는 활동을 경험할 수 있어서 좋다’ 19.9%, ‘다양한 프로그램이 있어서 재미있다’ 18.8%, ‘급간식을 먹을 수 있어서 좋다’ 17.9%, ‘늦은 시간까지 혼자 집에 있지 않아도 되어 좋다’ 9.9% 등의 순으로 나타남
- 반면, 싫은 점에 대해서는 응답자의 55.5%가 ‘싫은 점이 없다’고 응답한 가운데, ‘공부양이 많아서 싫다’ 19.8%, ‘시끄러워서 집중하기 힘들다’ 14.2%로 나타남



[그림 4-12] 센터 이용의 장점과 단점

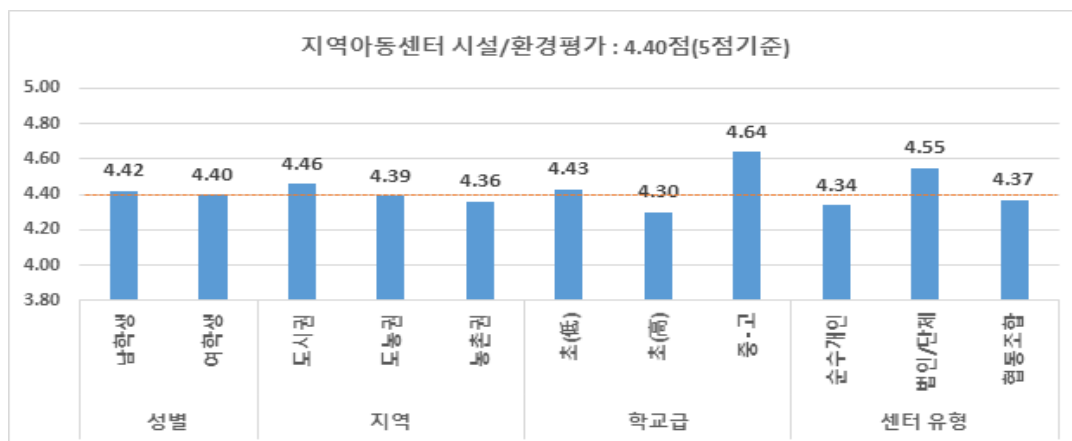
- (시설/환경 평가) 지역아동센터의 시설/환경에 대한 아동의 평가를 살펴보면, 전체평균 4.40점(5점 기준)으로 높게 나타남. 세부항목별로는 냉·난방 설비에 대한 평가가 가장 높은 반면, 쉴 수 있는 공간 마련에 대한 평가가 4.01점으로 가장 낮게 나타남
 - 응답자 특성별로 살펴보면, 성별과 지역별 특성에서는 유의한 차이가 나타나지 않았고, 학교급로 보면 중·고등학생의 평가가 초등학생보다 상대적으로 더 높아 유의한 차이를 보임. 센터유형별로는 법인/단체 유형의 평가가 타 유형보다 더 높게 나타남
 - 세부항목별*응답자특성별로 보면, 학습 및 활동 관련 구성, 청소상태, 휴식공간에 대한 평가는 중·고등학생에서 높았고, 청소상태, 휴식공간에 대한 평가는 법인/단체 유형에서 상대적으로 더 높게 나타남

[표 4-13] 지역아동센터 시설/환경에 대한 평가

(단위: 점)

구분		여름에 시원함	겨울에 따뜻함	책/학습 자가 잘 갖춰져 있음	놀이/취 미활동 도구들 이 많음	책상, 공 부방, 바 닥이 깨끗함	화장실 이 깨끗함	설 수 있는 공 간이 있음	교통이 편리함	전체
전체응답		4.57	4.56	4.48	4.49	4.42	4.42	4.01	4.26	4.40
성별	남학생	4.54	4.51	4.45	4.49	4.38	4.46	4.12	4.30	4.42
	여학생	4.59	4.61	4.52	4.52	4.48	4.39	3.90	4.26	4.40
	t	-0.74	-1.41	-0.83	-0.38	-1.09	0.79	1.80	0.41	.17
지역	도시권	4.61	4.54	4.61b	4.60	4.51	4.45	4.11	4.31	4.46
	도농권	4.65	4.59	4.48	4.46	4.33	4.35	3.96	4.22	4.39
	농촌권	4.45	4.56	4.36a	4.43	4.41	4.45	3.96	4.25	4.36
	F	2.82	0.14	3.41*	1.64	1.24	0.61	0.65	0.26	.88
학교급	초(低)	4.58a	4.56	4.43a	4.60b	4.43a	4.46	4.16b	4.31	4.43a
	초(高)	4.47a	4.52	4.44a	4.36a	4.31a	4.31a	3.78a	4.14a	4.30a
	중·고	4.82b	4.67	4.72b	4.67b	4.72b	4.66b	4.36b	4.51b	4.64b
	F	5.57***	1.05	3.55*	5.55***	5.21***	4.25**	7.90***	3.48*	7.12***
센터 유형	개인	4.47	4.51	4.44	4.42	4.40	4.36a	3.94a	4.22	4.34a
	법/단	4.66	4.69	4.61	4.55	4.61b	4.63b	4.25b	4.40	4.55b
	조합	4.63	4.53	4.43	4.57	4.25a	4.31a	3.88a	4.18	4.37a
	F	2.67	2.27	1.83	1.49	4.21*	4.59**	3.35*	1.54	3.92*

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$



[그림 4-13] 지역아동센터 시설/환경에 대한 평가(응답자특성별)

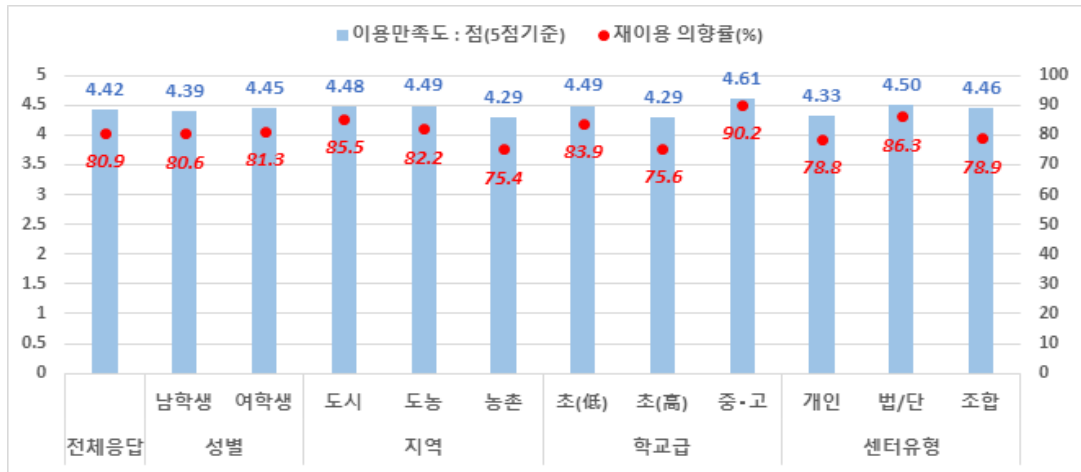
- (이용 만족도) 지역아동센터 이용에 대해 얼마나 만족하고 있는지 살펴보면, 4.42점(5점 기준)으로 만족도가 높게 나타남. 앞으로도 계속해서 센터를 이용하고 싶은지에 대해 응답자의 80.9%가 이용하겠다고 응답한 가운데, 재이용 사유로는 '다양한 체험활동이 재미있어서'라는 응답이 33.8%로 가장 높았고, 다음으로 '친구들과 놀 수 있어서' 33.4%, '급/간식이 맛있어서' 13.7%, '공부에 도움을 받을 수 있어서' 12.7% 등의 순으로 나타남
- 이용만족도에 대해 응답자 특성별로 보면, 학교급별로는 중·고등학생의 만족도가 상대적으로 높아 유의한 차이를 보임
- 재이용 의향률은 성별에서는 여학생, 지역별로는 도시권/도농권, 학교급별로는 중·고등학생, 센터유형에서는 법인/단체 유형일 경우 재이용 의향률이 높게 나타남
- 재이용 사유로는 중·고등학생의 경우 공부에 도움을 받을 수 있어서, 편안하게 쉴 수 있다는 응답이 높은 경향을 보여 유의한 차이가 나타남

[표 4-14] 이용 만족도 및 재이용 의향

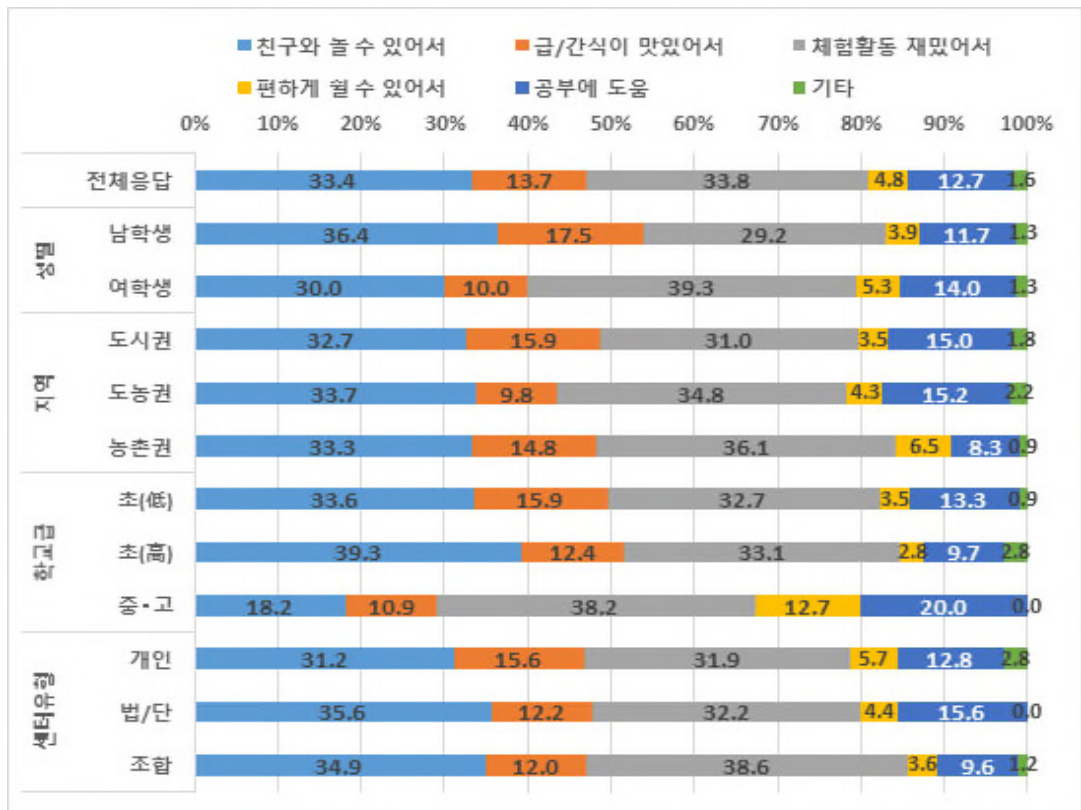
(단위: 점, %)

구분		이용 만족도	재이용 의향률	==> 재이용 의향 사유					
				친구와 놀 수 있어서	급/간식이 맛있어서	체험활동 재미있어서	편하게 쉴 수 있어서	공부에 도움	기타
전체응답		4.42	80.9	33.4	13.7	33.8	4.8	12.7	1.6
성별	남학생	4.39	80.6	36.4	17.5	29.2	3.9	11.7	1.3
	여학생	4.45	81.3	30.0	10.0	39.3	5.3	14.0	1.3
	t	-.72	-	$\chi^2=6.976$					
지역	도시권	4.48	85.5	32.7	15.9	31.0	3.5	15.0	1.8
	도농권	4.49	82.2	33.7	9.8	34.8	4.3	15.2	2.2
	농촌권	4.29	75.4	33.3	14.8	36.1	6.5	8.3	0.9
	F	2.64	-	$\chi^2=6.131$					
학교 급	초(低)	4.49	83.9	33.6	15.9	32.7	3.5	13.3	0.9
	초(高)	4.29a	75.6	39.3	12.4	33.1	2.8	9.7	2.8
	중·고	4.61b	90.2	18.2	10.9	38.2	12.7	20.0	0.0
	F	5.13**	-	$\chi^2=21.256^*$					
센터 유형	개인	4.33	78.8	31.2	15.6	31.9	5.7	12.8	2.8
	법/단	4.50	86.3	35.6	12.2	32.2	4.4	15.6	0.0
	조합	4.46	78.9	34.9	12.0	38.6	3.6	9.6	1.2
	F	1.88	-	$\chi^2=6.402$					

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$



[그림 4-14] 이용 만족도 및 재이용 의향



[그림 4-15] 재이용 의향 사유

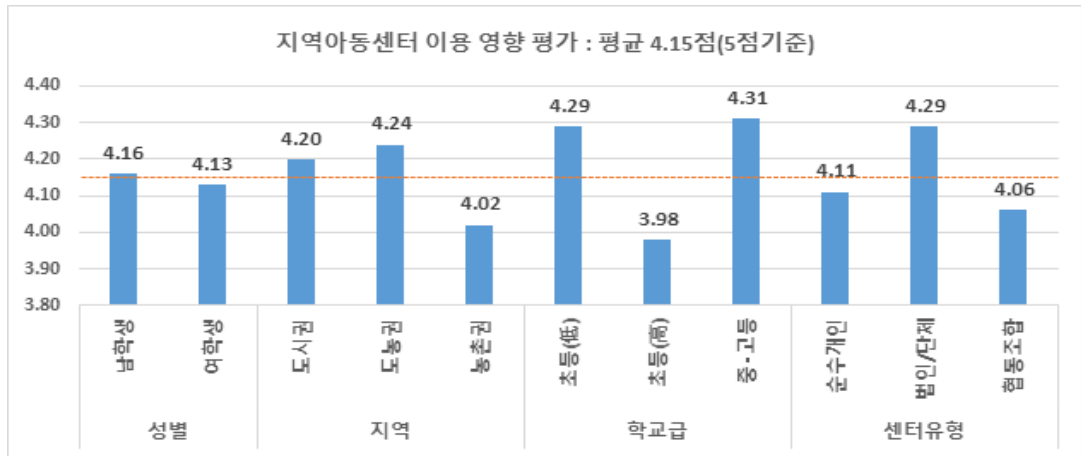
- (이용 영향 평가) 지역아동센터에 다니면서 얼마나 변화되었는지에 대해 전체평균 4.15 점(5점기준)으로 다소 높은 수준이었음. 세부항목별로는 센터에 다니면서 친구관계 증진을 가장 큰 긍정적 변화로 인식하였음(4.40점). 다음으로 자신감이 많이 생겼고(4.20점), 나의 일을 스스로 하게 되었다(4.18점)고 평가하였음. 한편, “급/간식을 먹으면서 건강해졌다(4.15점), 공부를 잘하게 되었다(4.03점), 미래에 대한 꿈이 생겼다(3.90점)” 등의 경우 전체평균 이하로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면, 성별과 센터유형별 특성에서는 유의한 차이가 나타나지 않았고, 지역별로는 농촌권의 평가가 가장 낮아 차이를 보였고, 학교급로 보면 초등 저학년생의 평가가 가장 낮아 유의한 차이를 보임
- 세부항목별*응답자특성별로 보면, 지역별로는 학습성취도, 친구관계, 자신감 항목에서 농촌권 아동이 가장 낮게 나타남. 학교급별에서는 친구관계 항목을 제외한 모든 항목에서 초등 저학년의 평가가 가장 낮아 차이를 보였음. 센터유형별로는 건강, 학습성취도 항목에서 법인/단체 유형이 가장 높아 유의한 차이를 보였음

[표 4-15] 아동의 지역아동센터 이용 영향 평가

(단위: 점)

구분		건강	학습성취도	친구관계	자신감	자주성	진로(꿈)	전체
전체응답		4.15	4.03	4.40	4.20	4.18	3.90	4.15
성별	남학생	4.12	4.06	4.36	4.25	4.21	3.93	4.16
	여학생	4.19	3.99	4.44	4.15	4.14	3.89	4.13
	t	-0.71	0.69	-0.96	1.02	0.64	0.31	.25
지역	도시권	4.23	4.02	4.50b	4.26b	4.22	3.98	4.20
	도농권	4.13	4.21b	4.54b	4.39b	4.17	4.00	4.24b
	농촌권	4.11	3.90a	4.20a	4.00a	4.15	3.75	4.02a
	F	0.61	2.93*	6.79***	5.34**	0.19	1.73	3.03*
학교급	초등(低)	4.25	4.24b	4.50	4.31b	4.35b	4.08b	4.29b
	초등(高)	3.99a	3.84a	4.30	4.05a	4.00a	3.68a	3.98a
	중·고등	4.43b	4.13b	4.46	4.39b	4.33b	4.15b	4.31b
	F	5.82***	6.33***	2.39	4.44**	6.22***	5.89***	7.85***
센터유형	순수개인	4.03a	4.02	4.38	4.17	4.15	3.87	4.11
	법인/단체	4.35b	4.27b	4.38	4.30	4.36b	4.06	4.29
	협동조합	4.16	3.79a	4.45	4.14	4.03a	3.78	4.06
	F	3.61*	5.87***	0.29	0.88	3.34*	1.45	2.60

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 4-16] 아동의 지역아동센터 이용 영향 평가

2) 보호자 대상 설문조사 결과

■ 응답자의 일반적 특성

- 보호자 대상 설문조사 분석의 최종 유효표본 수는 195명임. 보호자의 일반적 특성을 살펴보면 다음과 같음
- 지역별로 살펴보면, 도시권 25.6%(50명), 도농복합권 37.4%(73명), 농촌권 36.9%(73명)로 나타남
- 자녀가 이용하고 있는 지역아동센터 설립유형을 살펴보면, 순수개인 41.0%(80명), 법인/단체 27.7%(54명), 협동조합 31.3%(61명) 이었음
- 자녀의 학교급별로는 초등 저학년 39.5%(75명), 초등 고학년 45.3%(86명), 중·고등 15.3%(29명)으로 나타남
- 가족형태로는 양부모가정 51.8%(99명), 다양한 가정 48.2%(92명)임

[표 4-16] 조사대상자(부모)의 일반적 특성

구분		N	%	구분		N	%
지역	도시권	50	25.6	자녀의 학년	초등(저)	75	39.5
	도농복합권	73	37.4		초등(고)	86	45.3
	농촌권	73	36.9		중·고등	29	15.3
	소계	195	100.0		소계	190	100.0
설립 유형	순수개인	80	41.0	가족 형태	양부모가정	99	51.8
	법인/단체	54	27.7		다양한가정	92	48.2
	협동조합	61	31.3		소계	191	100.0
	소계	195	100.0				

* 지역 구분 : 도시(전주/군산/익산), 도농복합(정읍/남원/김제/완주), 농촌(진안/무주/장수/임실/순창/고창/부안)

* 다양한 가정 : 한부모가정, 조손가정, 다문화가정, 재혼 가정 등

■ 지역아동센터 이용 실태

- (이용 기간/횟수) 현재까지 지역아동센터를 다닌 기간을 살펴보면 약 41개월(3.4년)로 나타났고, 주당 평균 약 5회 이용하는 것으로 나타남
- 응답자 특성별로는 유의한 차이는 없었음. 자녀 학년의 경우 연령에 따라 이용 기간의 증가임

[표 4-17] 지역아동센터 이용 기간 및 주당 이용 횟수

(단위: 개월, 회)

구분		이용 기간		주당 이용 횟수	
		M	t/F	M	t/F
전체응답		41.28	-	5.05	-
지역	도시권	40.60	.48	5.08	.14
	도농복합권	39.38		5.04	
	농촌권	43.68		5.04	
자녀 학년	초등(低)	24.21	64.41***	5.12	2.01
	초등(高)	45.14		4.99	
	중·고등	75.14		5.10	
가족 형태	양부모가정	41.84	.26	5.05	-.23
	다양한가정	40.72		5.07	
센터 유형	순수개인	38.61	2.11	5.10	.83
	법인/단체	47.61		5.02	
	협동조합	39.18		5.02	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- (지역아동센터 하원 후 자녀 보호 상태) 자녀가 지역아동센터에 다녀온 후 자녀의 돌봄·보호 상태를 파악해본 결과, 가정 내 보호자가 있는 경우가 69.8%, 센터 이용 후 학원을 이용하는 경우가 5.2%로 돌봄 공백이 없는 경우는 75.0%였음. 반면 응답자의 25%는 집에 혼자 있거나, 성인 보호자 없이 형제/자매끼리만 있는 돌봄공백 상태가 발생하는 것으로 나타남
- 응답자 특성별로는 가족형태에 따라 유의한 차이가 나타남. 양부모가정의 경우 돌봄공백이 있는 경우가 18.3%에 그친 반면, 다양한가정의 경우 돌봄공백 비율이 32.2%로 거의 2배(1.8배)에 가까운 것으로 나타남. 통계적으로 유의한 차이는 아니었으나, 학년이 올라갈수록 집에서 혼자 있는 비율이 증가하는 경향을 보임

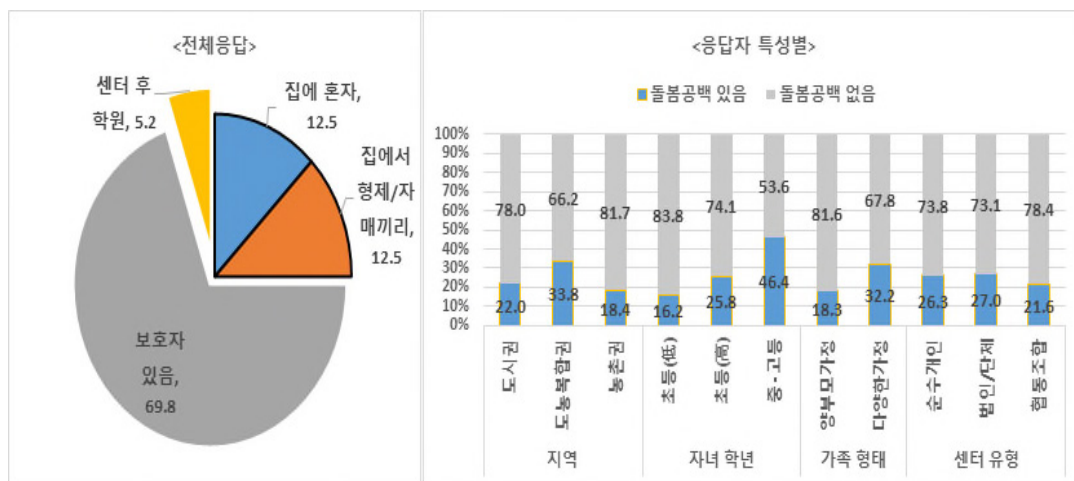
[표 4-18] 지역아동센터 하원 후 자녀 보호상태

(단위: %)

구분		집에 혼자 있음	집에서 형제/자매끼리	보호자 있음	센터 후 학원	χ^2
전체응답		12.5	12.5	69.8	5.2	-
지역	도시권	8.0	14.0	76.0	2.0	N/A
	도농복합권	18.3	15.5	59.2	7.0	
	농촌권	9.9	8.5	76.1	5.6	
자녀 학년	초등(低)	5.4	10.8	78.4	5.4	N/A
	초등(高)	12.9	12.9	70.6	3.5	
	중·고등	32.1	14.3	42.9	10.7	
가족 형태	양부모가정	6.1	12.2	76.5	5.1	8.474*
	다양한가정	20.0	12.2	62.2	5.6	
센터 유형	순수개인	15.0	11.3	71.3	2.5	N/A
	법인/단체	13.5	13.5	65.4	7.7	
	협동조합	8.3	13.3	71.7	6.7	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$



[그림 4-17] 지역아동센터 하원 후 자녀 보호상태

- (지역아동센터에 보내는 목적) 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적이 무엇인지 살펴본 결과, 응답자의 59.8%가 '방과 후 보호자 부재' 때문이라고 응답함. 다음으로 사회성 발달, 다양한 프로그램 이용을 위해서가 각 11.3%였고, 사교육비 부담을 덜기 위해 8.8% 등의 순으로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면, 유의한 차이는 없었으나 도시권은 사교육비 부담 완화 목적이 상대적으로 높았고, 농촌권은 방과 후 보호자 부재, 도농복합권과 농촌권은 다양한 프로그램을 체험하기 위한 목적이 더 높은 경향을 보였음. 자녀학년별로는 자녀의 학년이 낮을수록 돌봄공백을 메우기 위한 목적이 컸고, 중·고등학생은 사교육비 부담 완화와 급·간식 해결의 목적이 높은 분포를 보였음
- 가족형태별로는 양부모가정은 방과 후 돌봄공백, 다양한가정은 사회성발달을 위한 목적이 상대적으로 더 높은 분포를 보임, 센터유형별로는 협동조합은 사회성발달과 다양한 프로그램 체험 목적, 순수개인 유형은 학습지도, 법인/단체 유형은 방과 후 돌봄공백 목적이 상대적으로 높은 경향을 보임

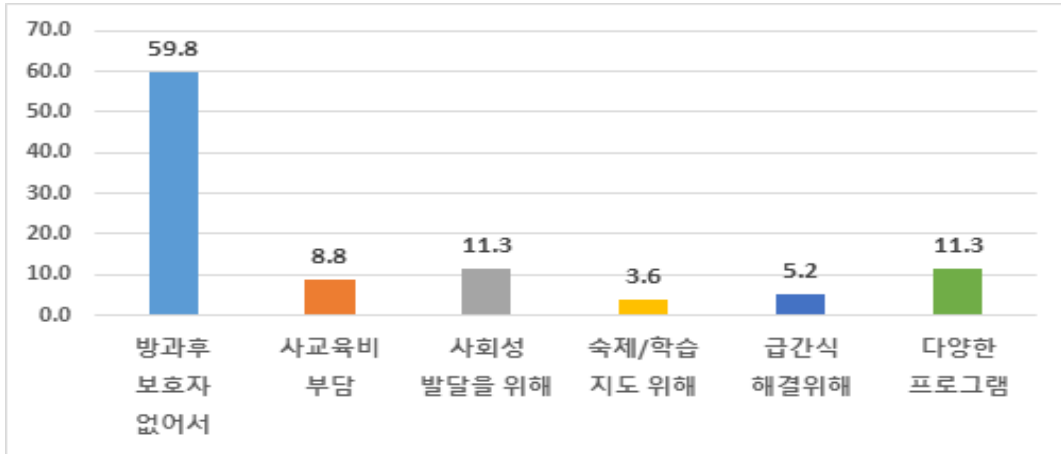
[표 4-19] 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적

(단위: %)

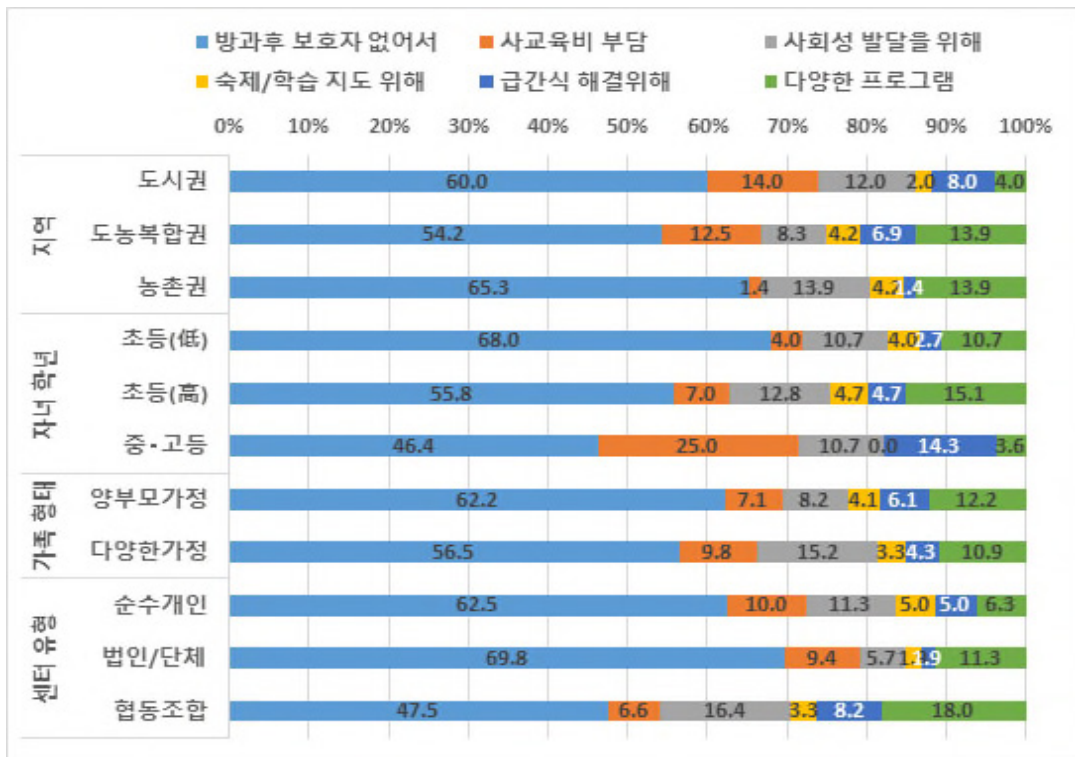
구분		방과후 보호자 부재	사교육비 부담	사회성 발달을 위해	숙제/학습 지도 위해	급·간식 해결	다양한 프로그램	ℳ
전체응답		59.8	8.8	11.3	3.6	5.2	11.3	-
지역	도시권	60.0	14.0	12.0	2.0	8.0	4.0	N/A
	도농복합권	54.2	12.5	8.3	4.2	6.9	13.9	
	농촌권	65.3	1.4	13.9	4.2	1.4	13.9	
자녀 학년	초등(低)	68.0	4.0	10.7	4.0	2.7	10.7	N/A
	초등(高)	55.8	7.0	12.8	4.7	4.7	15.1	
	중·고등	46.4	25.0	10.7	0.0	14.3	3.6	
가족 형태	양부모가정	62.2	7.1	8.2	4.1	6.1	12.2	N/A
	다양한가정	56.5	9.8	15.2	3.3	4.3	10.9	
센터 유형	순수개인	62.5	10.0	11.3	5.0	5.0	6.3	N/A
	법인/단체	69.8	9.4	5.7	1.9	1.9	11.3	
	협동조합	47.5	6.6	16.4	3.3	8.2	18.0	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 4-18] 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적_(전체응답)



[그림 4-19] 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적_(응답자특성별)

- (지역아동센터의 기능) 지역아동센터의 가장 중요한 기능은 무엇이라고 생각하는지에 대해, 응답자의 35.6%가 '생활지도(일상생활/위생·건강관리/급식지도 등)'라고 응답하였음. 다음으로 '안전지도(생활안전/귀가지도/안전교육 등)' 19.6%, '학습지원(숙제/교과학습지도)' 16.5%, '인성/사회성교육' 10.3% 등의 순으로 나타남
- 응답자 특성별로 살펴보면, 유의한 차이는 나타나지 않았고 모든 특성에서 1순위로 '생활지도'가 가장 높게 나타난 가운데 2순위에서는 다소 차이를 보임
- 지역별로는 도시권의 경우 학습지원, 도농권 및 농촌권은 안전지도 영역이 2순위로 나타남
- 자녀의 학년별로는 초등 저학년은 학습지원, 초등 고학년은 안전지도, 중·고등학년은 인성/사회성교육이 높게 나타남
- 가족형태별로는 양부모가정은 학습지원, 다양한가정은 안전지도가 높게 나타남
- 센터유형별로는 순수개인 소속 유형의 경우 학습지원, 법인/단체 및 협동조합 유형은 안전지도가 높게 나타남

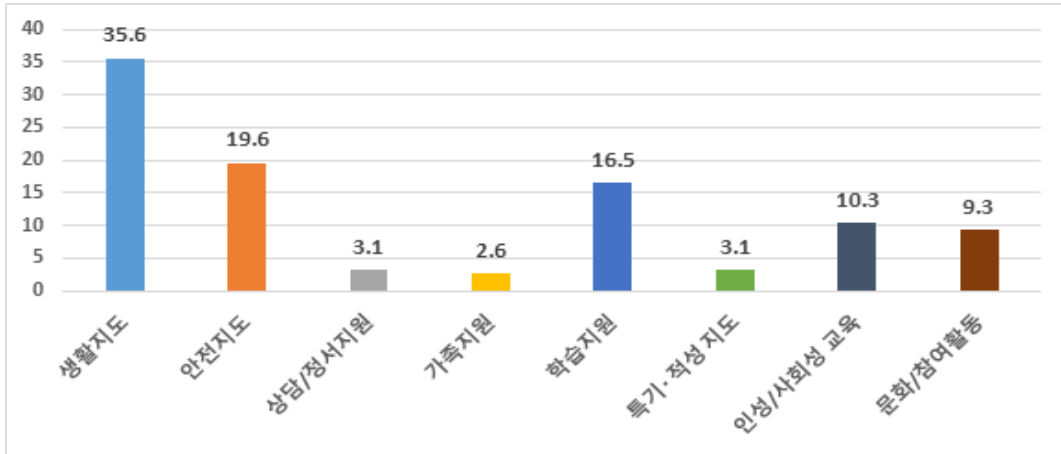
[표 4-20] 부모가 생각하는 지역아동센터의 제기능

(단위: %)

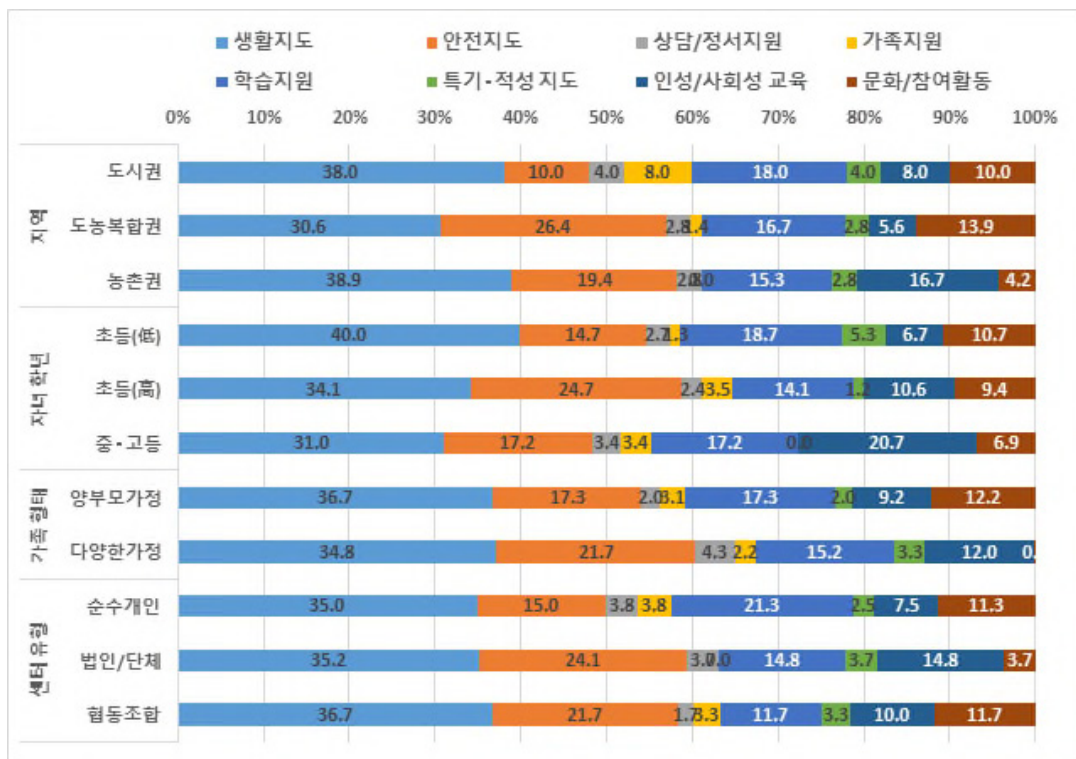
구분		생활 지도	안전 지도	상담/ 정서 지원	가족 지원	학습 지원	특기· 적성 지도	인성/ 사회성 교육	문화/ 참여 활동	χ^2
전체응답		35.6	19.6	3.1	2.6	16.5	3.1	10.3	9.3	-
지역	도시권	38.0	10.0	4.0	8.0	18.0	4.0	8.0	10.0	N/A
	도농복합권	30.6	26.4	2.8	1.4	16.7	2.8	5.6	13.9	
	농촌권	38.9	19.4	2.8	0.0	15.3	2.8	16.7	4.2	
자녀 학년	초등(低)	40.0	14.7	2.7	1.3	18.7	5.3	6.7	10.7	N/A
	초등(高)	34.1	24.7	2.4	3.5	14.1	1.2	10.6	9.4	
	중·고등	31.0	17.2	3.4	3.4	17.2	0.0	20.7	6.9	
가족 형태	양부모가정	36.7	17.3	2.0	3.1	17.3	2.0	9.2	12.2	N/A
	다양한가정	34.8	21.7	4.3	2.2	15.2	3.3	12.0	6.5	
센터 유형	순수개인	35.0	15.0	3.8	3.8	21.3	2.5	7.5	11.3	N/A
	법인/단체	35.2	24.1	3.7	0.0	14.8	3.7	14.8	3.7	
	협동조합	36.7	21.7	1.7	3.3	11.7	3.3	10.0	11.7	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 4-20] 부모가 생각하는 지역아동센터의 제기능_(전체응답)



[그림 4-21] 부모가 생각하는 지역아동센터의 제기능_(응답자특성별)

- (돌봄기관 선택 시 고려 조건) 지역아동센터 이용 아동의 부모는 돌봄서비스 기관을 선택할 때, 가장 우선적으로 고려하는 조건이 무엇인지 살펴보면, 학교성적을 올릴 수 있는지(1.0%) 보다는 아이가 원하는 곳인지(29.9%), 좋은 프로그램이 있는지(27.8%), 숙제 및 학습지도가 충실한지(14.9%)를 우선적으로 고려하는 것으로 나타남
- 응답자 특성별로는 지역에서 유의한 차이가 나타났고, 도시권은 프로그램, 도농복합권은 집과의 거리, 농촌권은 아이가 원하는 곳인지에 대해 상대적으로 높은 비율을 보였음
- 자녀의 학년별로는 연령이 증가할수록 학습지도를 고려한다는 응답이 증가하는 경향을 보였고, 연령이 감소할수록 프로그램을 중요시하는 경향을 보였음
- 가족형태별로는 다양한가정은 학습지도를 양부모가정은 프로그램을 우선 고려한다는 비율이 상대적으로 높은 비율을 보임
- 센터유형별로는 법인/단체 소속 유형은 학습지도, 순수개인 유형은 경제적 부담 여부, 협동조합은 집과의 거리를 선택하는 비율이 더 높았음

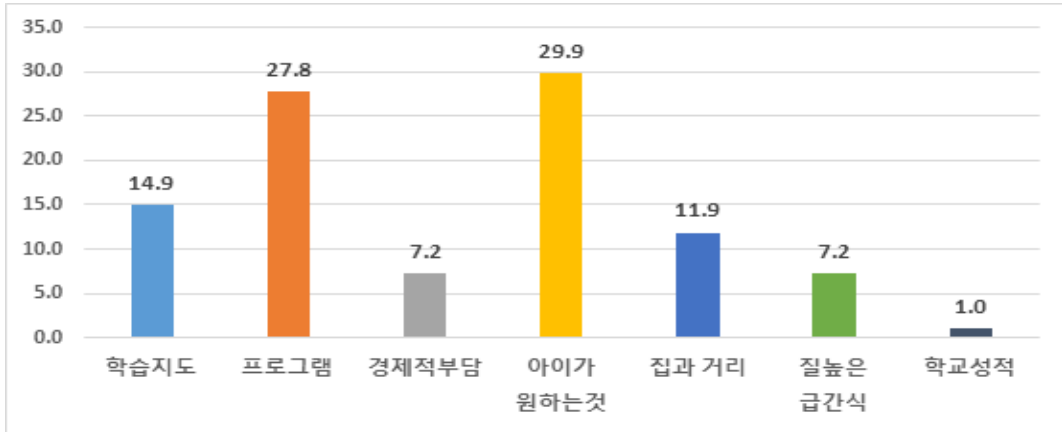
[표 4-21] 돌봄기관 선택 시 고려하는 조건

(단위: %)

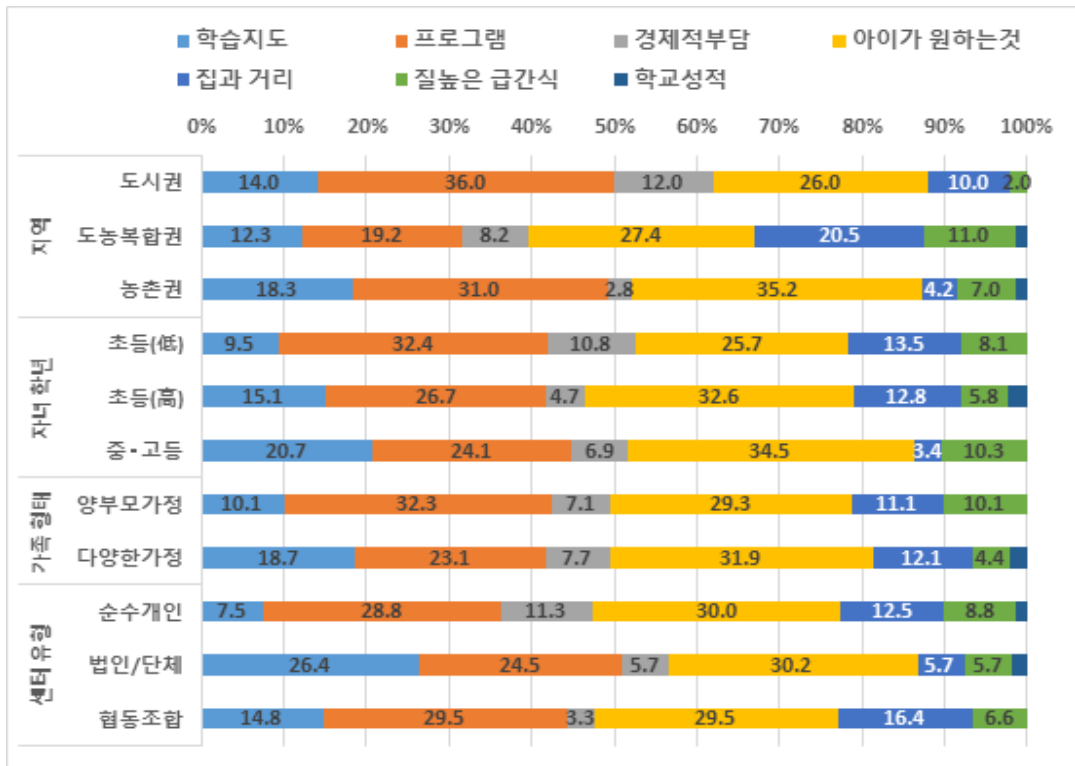
구분		학습지도	프로그램	경제적 부담	아이가 원하는 것	집과 거리	질 높은 급·간식	학교성적	χ^2
전체응답		14.9	27.8	7.2	29.9	11.9	7.2	1.0	-
지역	도시권	14.0	36.0	12.0	26.0	10.0	2.0	0.0	21.271 *
	도농복합권	12.3	19.2	8.2	27.4	20.5	11.0	1.4	
	농촌권	18.3	31.0	2.8	35.2	4.2	7.0	1.4	
자녀 학년	초등(低)	9.5	32.4	10.8	25.7	13.5	8.1	0.0	N/A
	초등(高)	15.1	26.7	4.7	32.6	12.8	5.8	2.3	
	중·고등	20.7	24.1	6.9	34.5	3.4	10.3	0.0	
가족 형태	양부모가정	10.1	32.3	7.1	29.3	11.1	10.1	0.0	8.347
	다양한가정	18.7	23.1	7.7	31.9	12.1	4.4	2.2	
센터 유형	순수개인	7.5	28.8	11.3	30.0	12.5	8.8	1.3	N/A
	법인/단체	26.4	24.5	5.7	30.2	5.7	5.7	1.9	
	협동조합	14.8	29.5	3.3	29.5	16.4	6.6	0.0	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 4-22] 돌봄기관 선택 시 고려하는 조건(전체응답)



[그림 4-23] 돌봄기관 선택 시 고려하는 조건(응답자특성별)

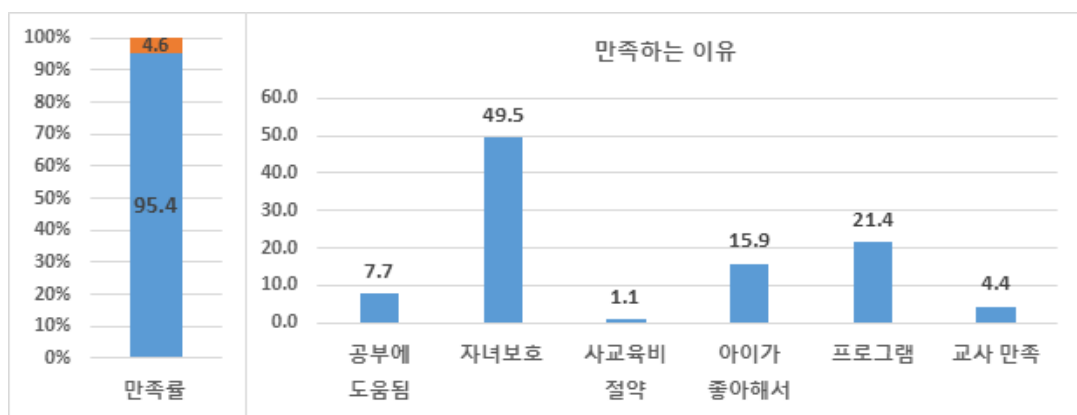
- (지역아동센터 서비스 만족도) 지역아동센터에서 제공하는 서비스에 대해 얼마나 만족하는지 살펴보면, 만족률은 95.4%로 매우 높았음. 만족하는 이유로는 ‘자녀를 안전하게 돌봐주어서’ 49.5%로 가장 높았고, 다음으로 ‘프로그램이 유익하고 좋아서(21.4%)’, ‘아이가 좋아해서(15.9%)’ 등의 순으로 높게 나타남

[표 4-22] 지역아동센터 서비스 만족도 및 이유

(단위: %)

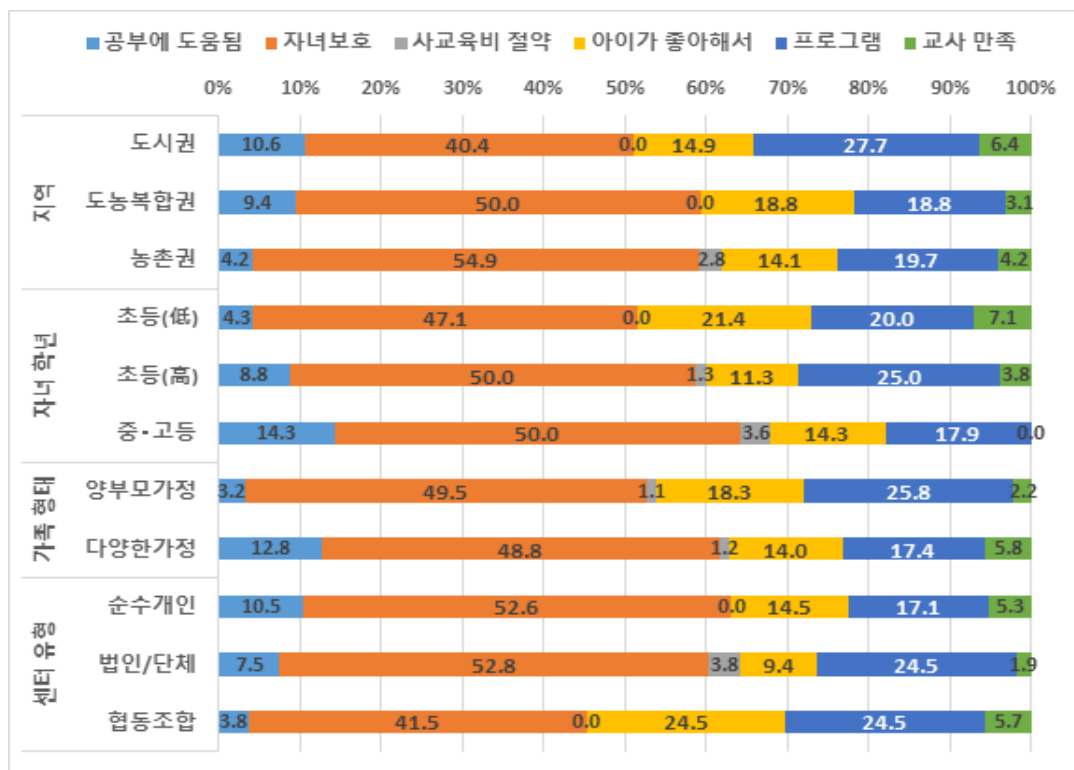
구분	만족률	만족하는 이유						χ ²
		공부에 도움됨	자녀보호	사교육비 절약	아이가 좋아해서	프로그램	교사 만족	
전체응답	95.4	7.7	49.5	1.1	15.9	21.4	4.4	-
지역	도시권	96.0	10.6	40.4	0.0	14.9	27.7	6.4
	도농복합권	91.8	9.4	50.0	0.0	18.8	18.8	3.1
	농촌권	98.6	4.2	54.9	2.8	14.1	19.7	4.2
자녀 학년	초등(低)	97.3	4.3	47.1	0.0	21.4	20.0	7.1
	초등(高)	93.0	8.8	50.0	1.3	11.3	25.0	3.8
	중·고등	100.0	14.3	50.0	3.6	14.3	17.9	0.0
가족 형태	양부모가정	96.9	3.2	49.5	1.1	18.3	25.8	2.2
	다양한가정	94.6	12.8	48.8	1.2	14.0	17.4	5.8
센터 유형	순수개인	97.5	10.5	52.6	0.0	14.5	17.1	5.3
	법인/단체	98.1	7.5	52.8	3.8	9.4	24.5	1.9
	협동조합	90.0	3.8	41.5	0.0	24.5	24.5	5.7

▶ 만족률: 만족 + 매우만족

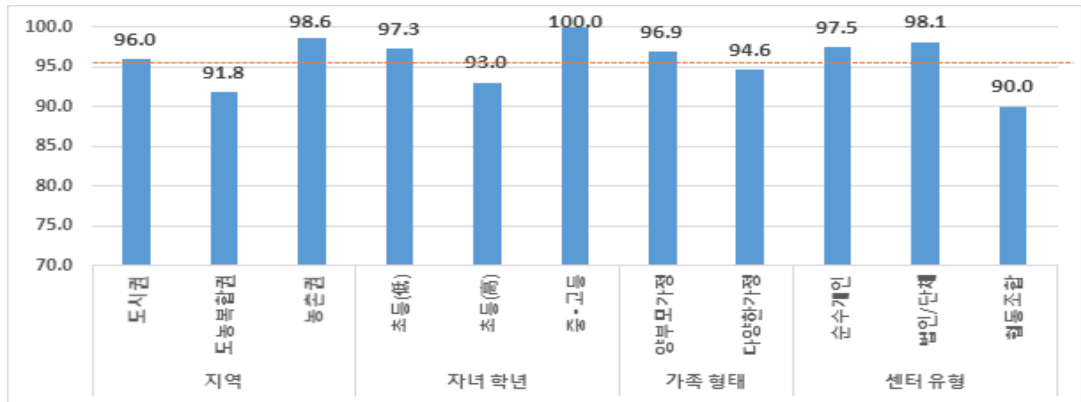


[그림 4-24] 지역아동센터 서비스 만족도 및 이유_(전체응답)

- 응답자 특성별 서비스 만족도를 살펴보면, 평균 만족률 95.4%를 기준으로 지역별로는 도농복합권 91.8%, 자녀의 학년별로는 초등 저학년 93.0%, 가족형태별로는 다양한가정 94.6%, 센터유형별로는 협동조합 유형 90.0%로 평균 만족률보다 낮게 나타남
- 응답자 특성별로는 지역아동센터 서비스에 만족하는 이유를 살펴보면, 지역별로는 농촌권에서 도시권으로 갈수록 '공부에 도움' 응답 비율이 증가하는 경향을 보였고, 농촌권으로 갈수록 자녀보호와 프로그램 선택 비율이 증가하는 경향을 보임
- 자녀의 학년별로는 자녀의 학년이 높아질수록 공부에 도움 응답 비율이 증가하였고, 학년이 낮아질수록 아이의 의견 중심 선택 비율이 증가하는 경향을 보였음
- 가족형태별로는 다양한가정은 공부에 도움되서, 양부모가정은 프로그램이 좋아서라는 응답 비율이 상대적으로 높은 경향을 보임



[그림 4-25] 지역아동센터 서비스 만족하는 이유_(응답자특성별)



[그림 4-26] 지역아동센터 서비스 만족도_(응답자특성별)

- (지속 이용 의향) 앞으로도 계속 자녀를 지역아동센터에 보낼 것인지에 대해 응답자의 97.4%가 지속 이용 의향을 가지고 있는 것으로 나타났으며, 그 시점으로는 자녀가 다니고 싶다고 할 때까지 보낼 것이라는 응답이 가장 높게 나타남

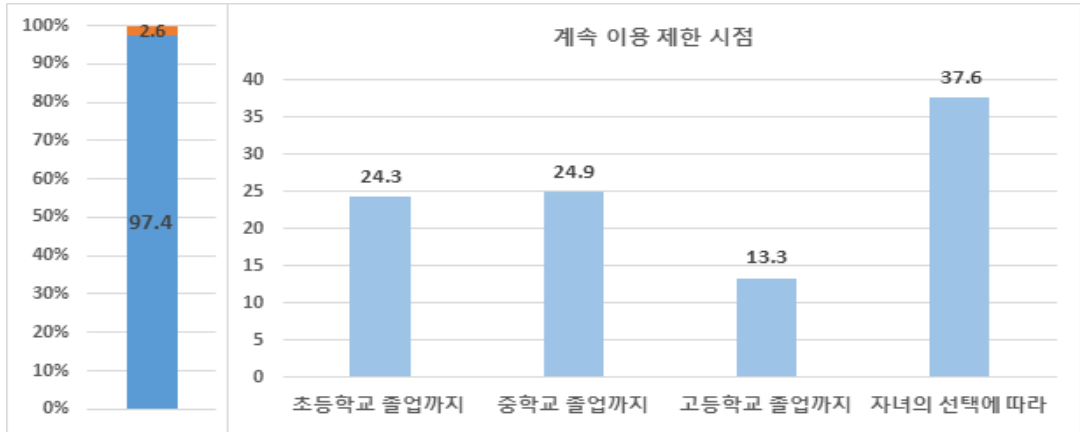
[표 4-23] 지역아동센터 지속 이용 의향 및 향후 제한 시점

(단위: %)

구분	이용 의향률	향후 계속 이용 제한 시점				χ^2
		초등학교 졸업까지	중학교 졸업까지	고등학교 졸업까지	자녀의 선택에 따라	
전체응답	97.4	24.3	24.9	13.3	37.6	-
지역	도시권	91.8	26.7	28.9	15.6	28.9
	도농복합권	100.0	16.2	26.5	14.7	42.6
	농촌권	98.6	30.9	20.6	10.3	38.2
자녀 학년	초등(低)	100.0	25.4	13.4	7.5	53.7
	초등(高)	96.5	28.9	32.5	12.0	26.5
	중·고등	100.0	0.0	32.1	35.7	32.1
가족 형태	양부모가정	100.0	28.4	26.3	9.5	35.8
	다양한가정	96.7	20.2	23.8	17.9	38.1
센터 유형	순수개인	98.7	13.0	28.6	11.7	46.8
	법인/단체	98.1	26.0	26.0	20.0	28.0
	협동조합	94.9	38.9	18.5	9.3	33.3

▶ 만족률: 그렇다 + 매우그렇다

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



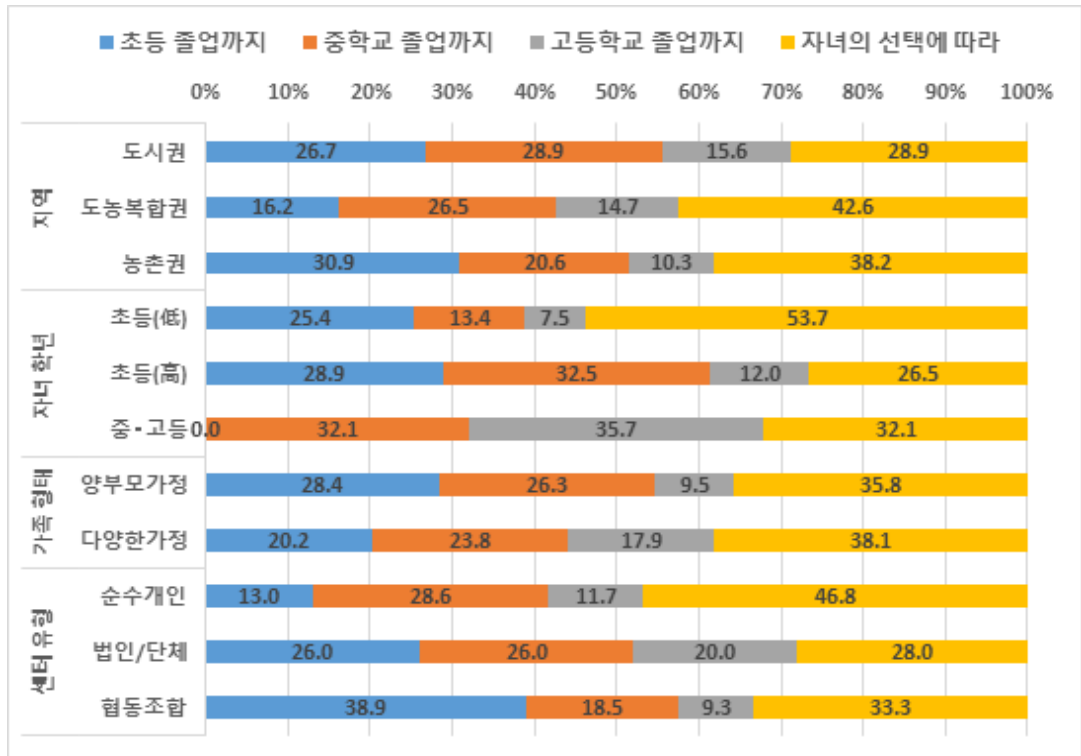
[그림 4-27] 지역아동센터 지속 이용 의향 및 향후 제한 시점_전체응답

- 응답자 특성별로 지역아동센터 지속 이용 의향률을 살펴보면, 지역별로는 도시권일 경우 91.8%로 상대적으로 낮은 의향률을 보였고, 자녀의 학년별로는 초등 저학년일 경우 96.5%, 가족형태별로는 다양한 가정일 경우 96.7%, 센터유형별로는 협동조합일 경우 94.9%로 상대적으로 낮게 나타남



[그림 4-28] 지역아동센터 지속 이용 의향률_응답자특성별

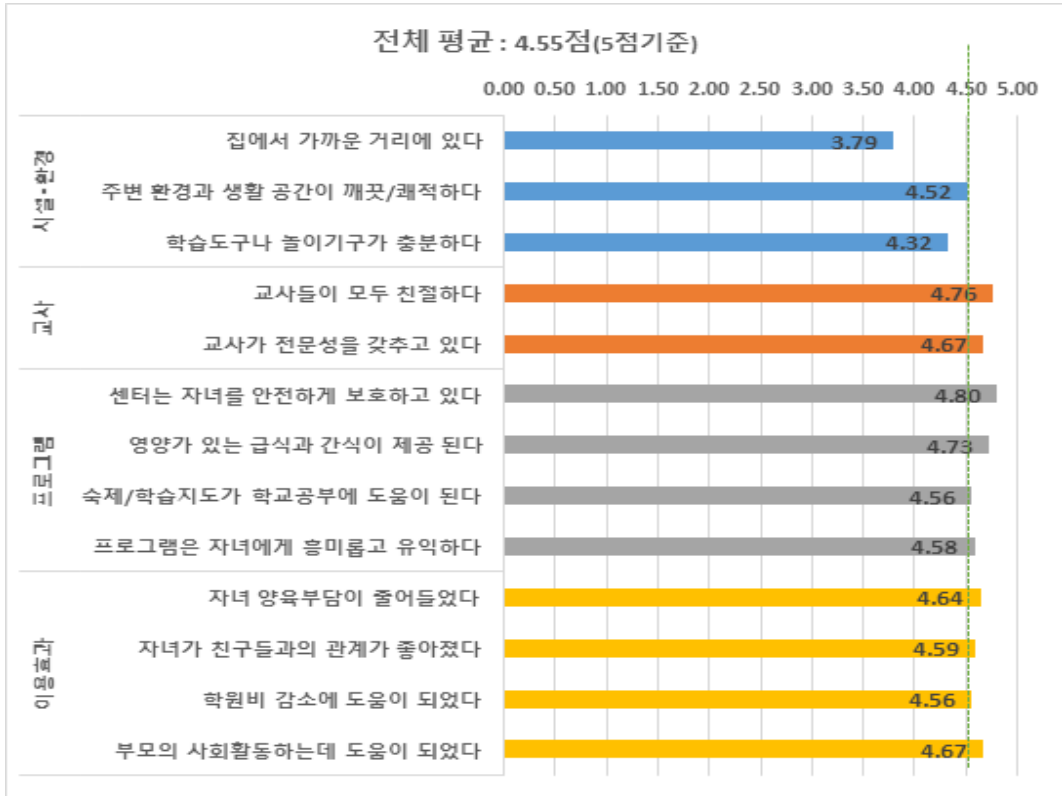
- 지역아동센터 이용 제한 시점에 대해서는 도시권은 도농복합권 및 농촌권보다 자녀의 선택에 맞기보다 부모가 제한 연령을 설정하는 비율이 상대적으로 높았음. 자녀의 학년별로는 초등 저학년 부모의 경우 상대적으로 자녀가 원하는데로 따르겠다는 의사가 더 높았음 가족형태별로는 자녀 의사 선택 비율이 유사하였으나, 세부 시기에서 다양한가정 부모는 이용 의향 기간이 좀 더 길게 나타남



[그림 4-29] 지역아동센터 이용 제한 시점_(응답자특성별)

■ 지역아동센터 정책 평가 및 욕구

- (정책 평가) 현재 이용하고 있는 지역아동센터 전반에 대한 보호자 평가를 살펴보면, 지역아동센터 전반에 대한 만족도는 5점을 기준으로 4.55점으로 높은 수준으로 나타남. 세부항목별로는 ‘안전한 보호’ 평가가 4.80점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘교사의 친절도(4.76점)’, ‘급·간식(4.73점)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 반면 ‘거리적 접근성’에 대한 평가는 3.79점으로 가장 낮게 나타남. 다음으로 ‘학습 및 놀이 도구’ 4.32점, ‘주변 환경 및 생활공간 청결도’ 4.52점 등의 순으로 낮게 나타남



[그림 4-30] 지역아동센터 전반에 대한 평가(세부항목별)

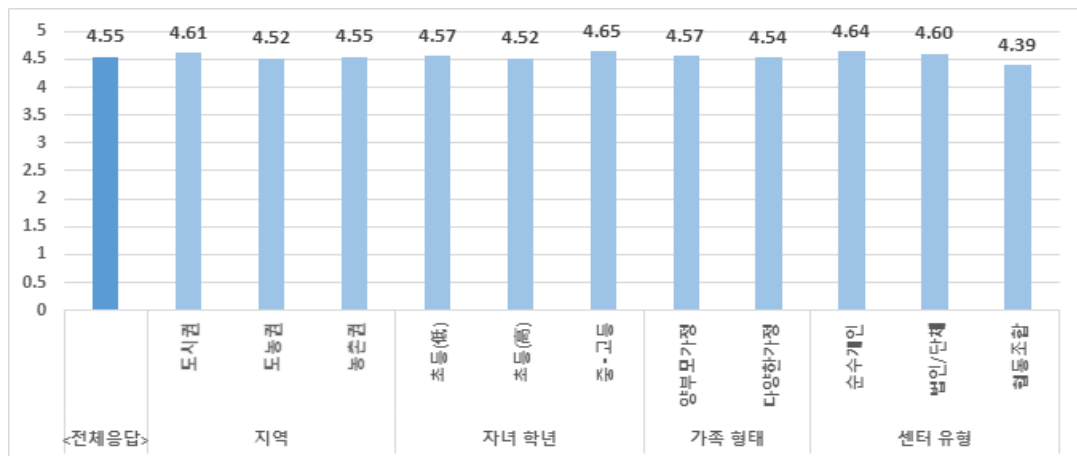
- 지역아동센터 전반에 대한 전체 총평가를 응답자특성별로 살펴보면, 전체 평균 4.55점으로 나타난 가운데, 자녀의 학년이 중·고등학생일 경우 4.65점으로 가장 높았고, 다음으로 순수개인일 경우 4.64점, 도시권일 경우 4.61점 등의 순으로 높았고, 협동조합일 경우 4.39점으로 가장 낮게 나타남
- 센터유형으로 구분해보면 전체 총평가에 대해 유의한 차이를 보임
- 지역아동센터 전반에 대한 영역별 평가를 응답자특성별로 살펴보면, 센터유형에서 유의한 차이가 나타남. 차이를 보인 영역은 시설환경, 프로그램, 이용효과 영역에서 차이를 보였는데, 협동조합 유형일 경우 평가 점수가 상대적으로 낮게 나타남

[표 4-24] 지역아동센터 전반에 대한 평가(영역별)

(단위: %)

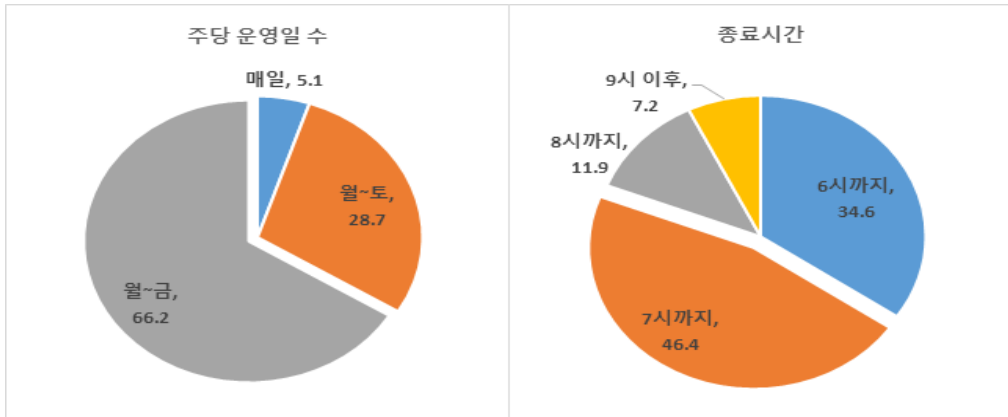
구분		시설·환경	교사	프로그램	이용효과	전체
전체응답		4.21	4.71	4.67	4.62	4.55
지역	도시권	4.31	4.80	4.74	4.61	4.61
	도농권	4.19	4.65	4.62	4.59	4.52
	농촌권	4.16	4.71	4.66	4.65	4.55
	F	1.02	1.44	1.05	.24	.70
자녀 학년	초등(低)	4.20	4.76	4.67	4.68	4.57
	초등(高)	4.18	4.66	4.66	4.56	4.52
	중·고등	4.34	4.79	4.78	4.67	4.65
	F	.81	1.24	.95	1.23	.95
가족 형태	양부모가정	4.28	4.73	4.63	4.62	4.57
	다양한가정	4.13	4.69	4.70	4.61	4.54
	t	1.59	0.66	-1.07	0.14	0.44
센터 유형	순수개인	4.34b	4.76	4.78b	4.67b	4.64b
	법인/단체	4.30b	4.74	4.69b	4.69b	4.60b
	협동조합	3.96a	4.63	4.49a	4.48a	4.39a
	F	8.18***	1.35	7.58***	3.71*	7.08***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 4-31] 지역아동센터 전반에 대한 총평가(응답자특성별)

- (희망 운영시간) 보호자가 원하는 지역아동센터의 운영시간에 대해 살펴보면, 일주일에 5회(월~금)를 희망하는 경우가 66.2%로 가장 많았고, 6회(월~토) 희망하는 경우도 28.7%였음. 그리고 지역아동센터가 몇 시까지 운영되었으면 좋겠는지에 대해 보호자의 46.4%가 오후 7시까지 희망하였으며, 34.6%는 6시까지 희망한다고 응답하였음



[그림 4-32] 희망하는 지역아동센터 운영 기간 및 종료 시간_전체응답

[표 4-25] 희망하는 지역아동센터 운영 기간 및 종료 시간

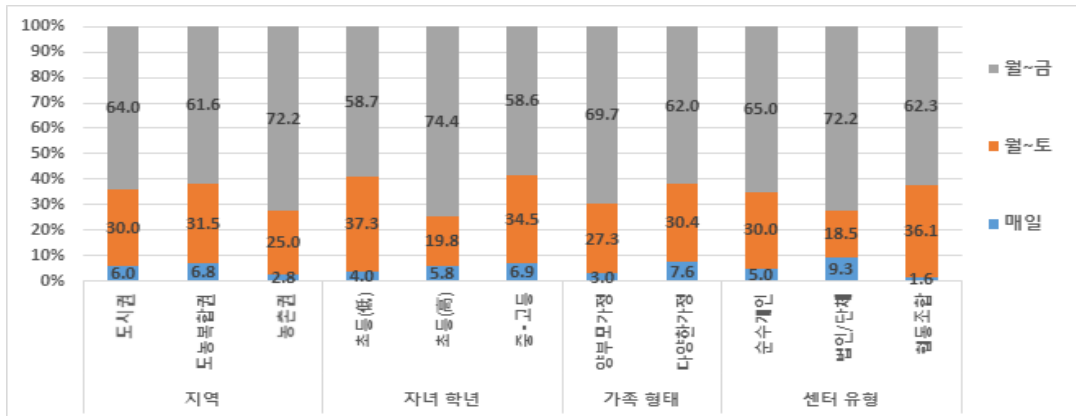
(단위: %)

구분		운영 일수			χ^2	종료시간				χ^2
		매일	월~토	월~금		6시	7시	8시	9시 이후	
전체응답		5.1	28.7	66.2	-	34.6	46.4	11.9	7.2	-
지역	도시권	6.0	30.0	64.0	N/A	40.0	48.0	4.0	8.0	24.165***
	도농복합권	6.8	31.5	61.6		41.1	37.0	8.2	13.7	
	농촌권	2.8	25.0	72.2		23.9	54.9	21.1	0.0	
자녀 학년	초등(低)	4.0	37.3	58.7	N/A	33.8	54.1	8.1	4.1	25.905***
	초등(高)	5.8	19.8	74.4		43.0	39.5	12.8	4.7	
	중·고등	6.9	34.5	58.6		6.9	48.3	20.7	24.1	
가족 형태	양부모가정	3.0	27.3	69.7	2.508	35.7	46.9	11.2	6.1	.707
	다양한가정	7.6	30.4	62.0		32.6	45.7	13.0	8.7	
센터 유형	순수개인	5.0	30.0	65.0	N/A	31.3	53.8	6.3	8.8	36.631***
	법인/단체	9.3	18.5	72.2		13.2	49.1	24.5	13.2	
	협동조합	1.6	36.1	62.3		57.4	34.4	8.2	0.0	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

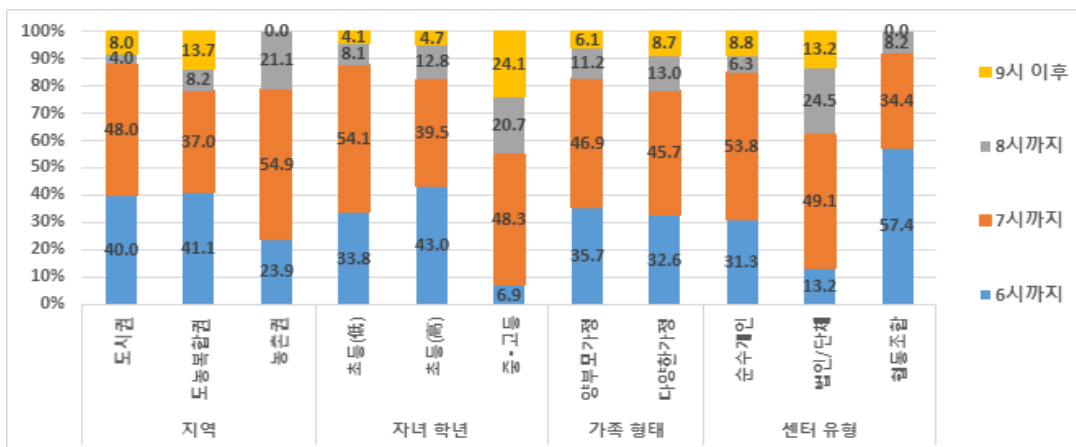
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- 희망하는 운영 일수에 대해 응답자 특성별로 살펴보면, 유의한 차이는 아니었으나 농촌권은 주 5회(월~금) 희망하는 비율이 상대적으로 더 높은 편이었고, 도시권 및 도농권의 경우 주 6회 이상을 희망하는 비율이 좀 더 높게 나타남. 자녀의 학년별로는 학년이 높아질수록 주당 희망 일수가 높아지는 경향을 보였고, 가족형태별로는 다양한가정의 경우에 주당 희망 일수가 더 높은 비율을 보였음



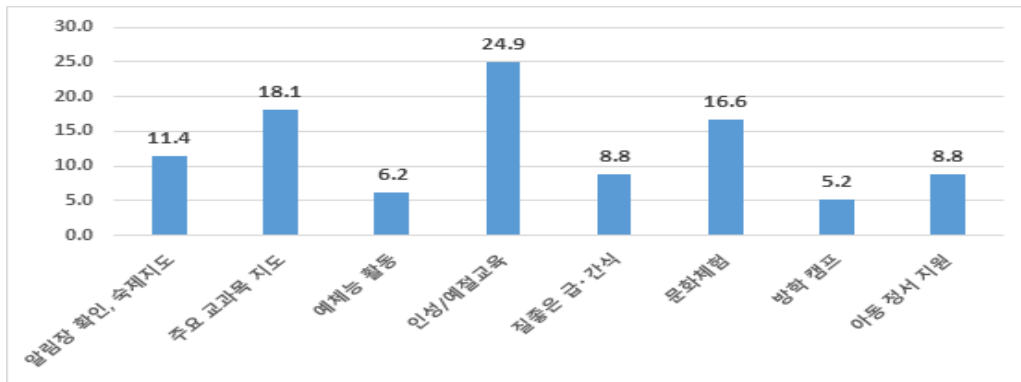
[그림 4-33] 희망하는 지역아동센터 주당 운영 일수_(응답자특성별)

- 희망하는 운영 종료시간에 대해 응답자 특성별로 살펴보면, 지역, 자녀의 학년, 센터유형에서 유의한 차이를 보였음. 농촌권의 경우 7시와 8시까지를 희망하는 비율이 더 높았고, 도시권 및 도농권은 6시까지를 가장 많이 희망하여 차이를 보임. 자녀의 학년별로는 중·고등학생 보호자의 경우 9시 이후까지 선택한 비율이 상대적으로 높았음. 센터유형별로는 법인/단체 유형일 경우 종료 희망시간이 더 길게 나타남



[그림 4-34] 희망하는 지역아동센터 하루 운영 종료시간_(응답자특성별)

- (지역아동센터에 원하는 점) 지역아동센터에서 가장 중점적으로 해주기 바라는 것은 무엇인지에 대해 ‘인성/예절교육’이 24.9%로 가장 높았고, 다음으로 국·영·수 과목 지도 18.1%, 문화체험 16.6% 등의 순으로 나타남



[그림 4-35] 지역아동센터에서 중점적으로 해주기 바라는 점_(전체응답)

[표 4-26] 지역아동센터에서 중점적으로 해주기 바라는 점

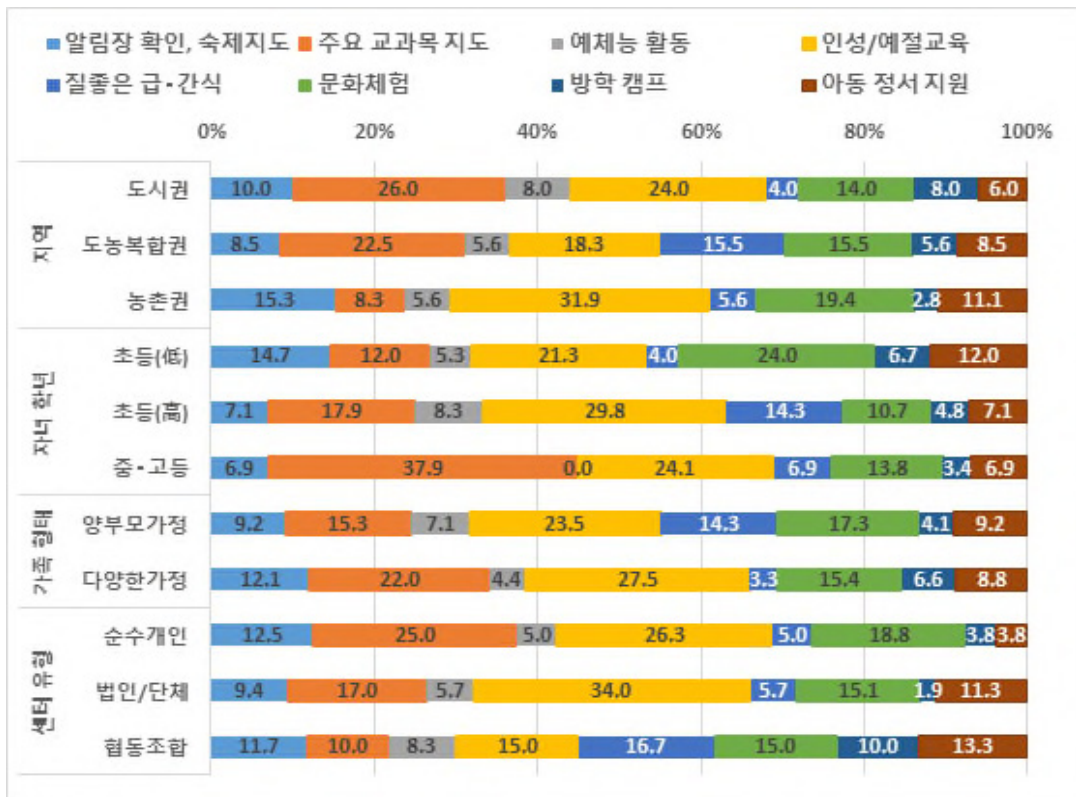
(단위: %)

구분		알람장 확인 숙제지도	주요 교과목 지도	예체능 활동	인성/예 절 교육	질 좋은 급·간식	문화 체험	방학 캠프	아동 정서 지원	χ^2
전체응답		11.4	18.1	6.2	24.9	8.8	16.6	5.2	8.8	-
지역	도시권	10.0	26.0	8.0	24.0	4.0	14.0	8.0	6.0	N/A
	도농복합권	8.5	22.5	5.6	18.3	15.5	15.5	5.6	8.5	
	농촌권	15.3	8.3	5.6	31.9	5.6	19.4	2.8	11.1	
자녀 학년	초등(低)	14.7	12.0	5.3	21.3	4.0	24.0	6.7	12.0	N/A
	초등(高)	7.1	17.9	8.3	29.8	14.3	10.7	4.8	7.1	
	중·고등	6.9	37.9	0.0	24.1	6.9	13.8	3.4	6.9	
가족 형태	양부모가정	9.2	15.3	7.1	23.5	14.3	17.3	4.1	9.2	9.436
	다양한가정	12.1	22.0	4.4	27.5	3.3	15.4	6.6	8.8	
센터 유형	순수개인	12.5	25.0	5.0	26.3	5.0	18.8	3.8	3.8	N/A
	법인/단체	9.4	17.0	5.7	34.0	5.7	15.1	1.9	11.3	
	협동조합	11.7	10.0	8.3	15.0	16.7	15.0	10.0	13.3	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

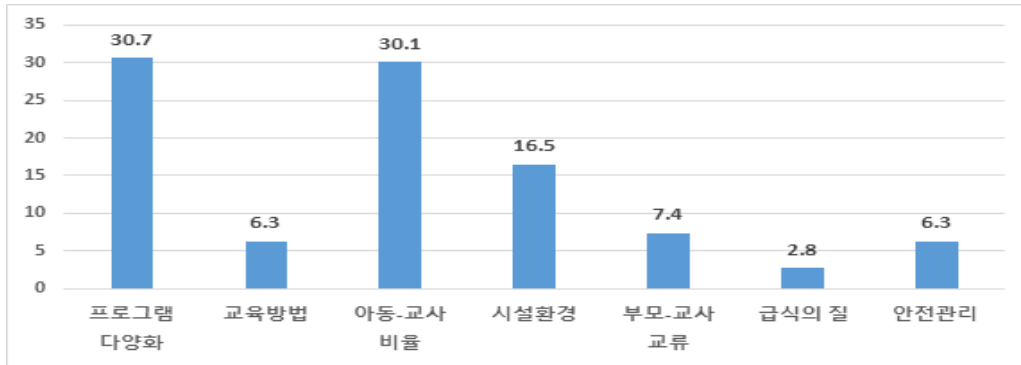
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- 지역별로는 도시권 및 도농복합권은 주요 교과목 지도를 원하는 비율이 상대적으로 높았고, 농촌권은 인성/예절교육을 원하는 비율이 상대적으로 높은 분포를 보임
- 자녀의 학년별로는 초등 저학년은 알림장 확인/숙제지도 및 문화체험, 초등 고학년은 질 좋은 급·간식, 중·고등학년은 주요 교과목 지도를 원하는 비율이 상대적으로 높은 분포를 보임
- 가족형태별로는 다양한 가정은 주요 교과목지도와 인성/예절교육, 양부모가정은 질 좋은 급·간식 제공을 원하는 비율이 더 높게 나타남
- 센터유형별로는 순수개인 유형은 주요 교과목지도, 법인/단체 유형은 인성/예절교육, 협동조합 유형은 질 좋은 급·간식 제공을 원하는 비율이 상대적으로 더 높게 나타남



[그림 4-36] 지역아동센터에서 중점적으로 해주기 바라는 점_(응답자특성별)

- (개선 필요성) 현재 지역아동센터가 가장 먼저 개선돼야 할 부분으로 응답자의 30.7%가 '프로그램의 다양화'를 원하는 것으로 나타남. 다음으로 '아동-교사 비율' 개선을 원하는 비율은 30.1%였음. 현재보다 추가적으로 더 프로그램을 다양화하고, 아동-교사 비율을 감소하기를 주로 원하고 있었음



[그림 4-37] 지역아동센터의 개선 필요 사항_전체응답

[표 4-27] 지역아동센터의 개선 필요 사항

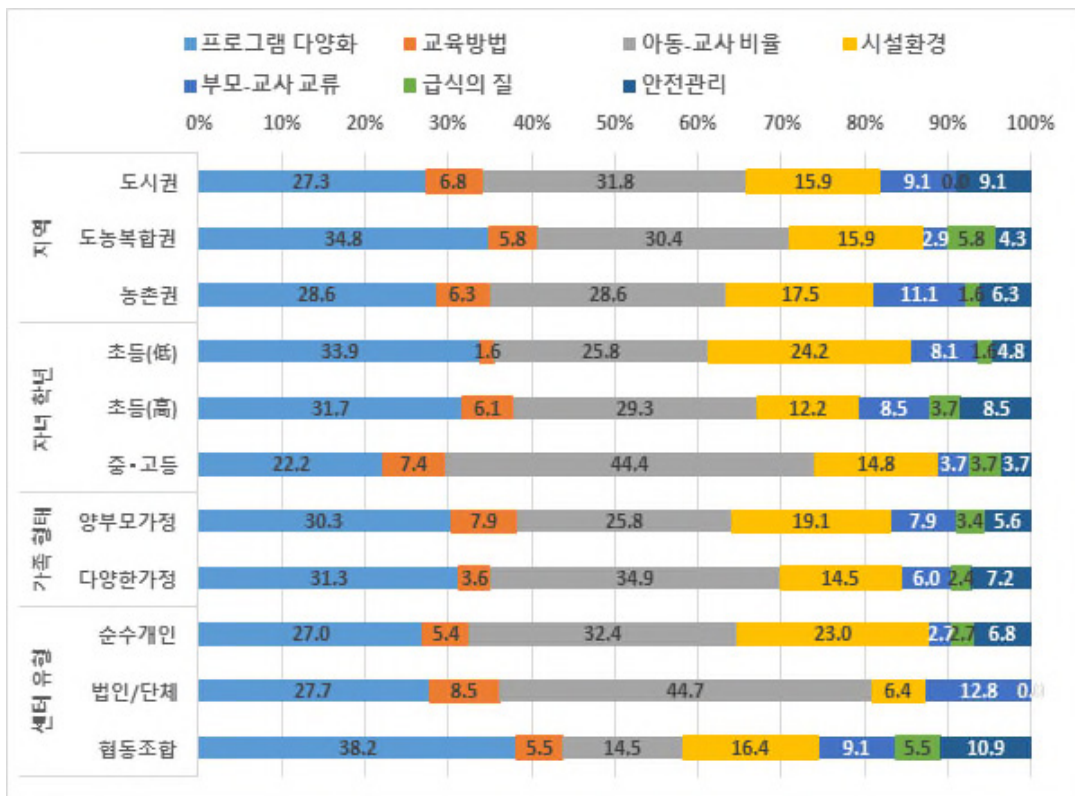
(단위: %)

구분		프로그램 다양화	교육방법	아동-교사 비율	시설환경	부모-교사 교류	급식의 질	안전관리	χ^2
전체응답		30.7	6.3	30.1	16.5	7.4	2.8	6.3	-
지역	도시권	27.3	6.8	31.8	15.9	9.1	0.0	9.1	N/A
	도농복합권	34.8	5.8	30.4	15.9	2.9	5.8	4.3	
	농촌권	28.6	6.3	28.6	17.5	11.1	1.6	6.3	
자녀 학년	초등(低)	33.9	1.6	25.8	24.2	8.1	1.6	4.8	N/A
	초등(高)	31.7	6.1	29.3	12.2	8.5	3.7	8.5	
	중·고등	22.2	7.4	44.4	14.8	3.7	3.7	3.7	
가족 형태	양부모가정	30.3	7.9	25.8	19.1	7.9	3.4	5.6	3.593
	다양한가정	31.3	3.6	34.9	14.5	6.0	2.4	7.2	
센터 유형	순수개인	27.0	5.4	32.4	23.0	2.7	2.7	6.8	N/A
	법인/단체	27.7	8.5	44.7	6.4	12.8	0.0	0.0	
	협동조합	38.2	5.5	14.5	16.4	9.1	5.5	10.9	

▶ N/A: Not Applicable. 5보다 작은 기대빈도를 가지는 셀이 20%를 상회하는 경우로 해당사항 없음을 의미.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- 지역별로는 도시권은 아동-교사 비율 개선, 도농복합권은 프로그램의 다양화, 농촌권은 시설·환경 개선을 원하는 비율이 상대적으로 더 높게 나타남
- 자녀의 학년별로는 초등 저학년은 시설·환경개선, 초등 고학년은 안전관리, 중·고등학년은 아동-교사 비율 개선을 원하는 비율이 상대적으로 더 높았음. 초등학생의 경우 프로그램 다양화를 원하는 비율이 중·고등학생보다 더 높았음
- 가족형태별로는 다양한가정은 아동-교사 비율 개선, 양부모가정은 시설·환경 개선을 원하는 비율이 상대적으로 더 높게 나타남
- 센터유형별로는 협동조합 유형의 경우 프로그램 다양화를 원하는 비율이 높았고, 법인/단체 유형의 경우 아동-교사 비율 개선, 순수개인은 시설·환경 개선을 원하는 비율이 상대적으로 더 높게 나타남

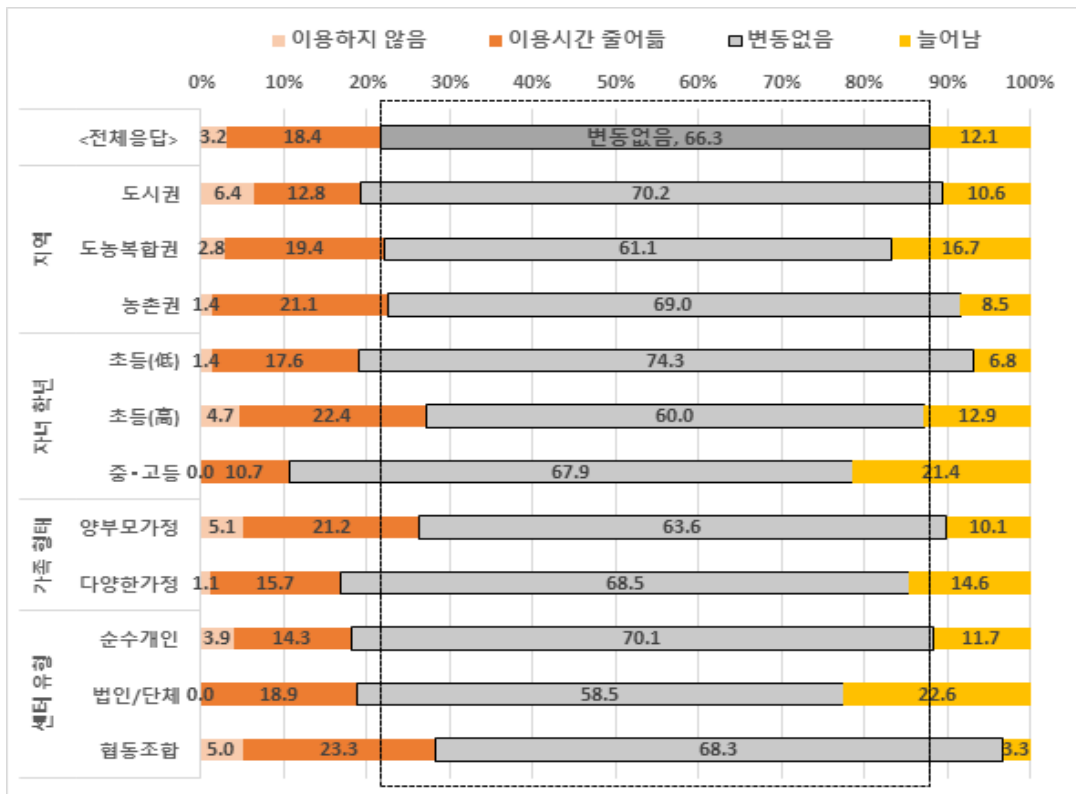


[그림 4-38] 지역아동센터의 개선 필요 사항_응답자특성별

■ 코로나19 돌봄 관련

- (코로나19 기간 센터 이용 현황) 코로나19 상황에서 자녀의 지역아동센터 이용 시간에 변동이 있었는지 살펴보면, 66.3%가 코로나19와 상관없이 지역아동센터를 이용했던 것으로 나타남. 21.6%는 이용 시간이 줄거나 이용하지 않았으며, 12.1%는 이용시간이 늘어난 것으로 나타남

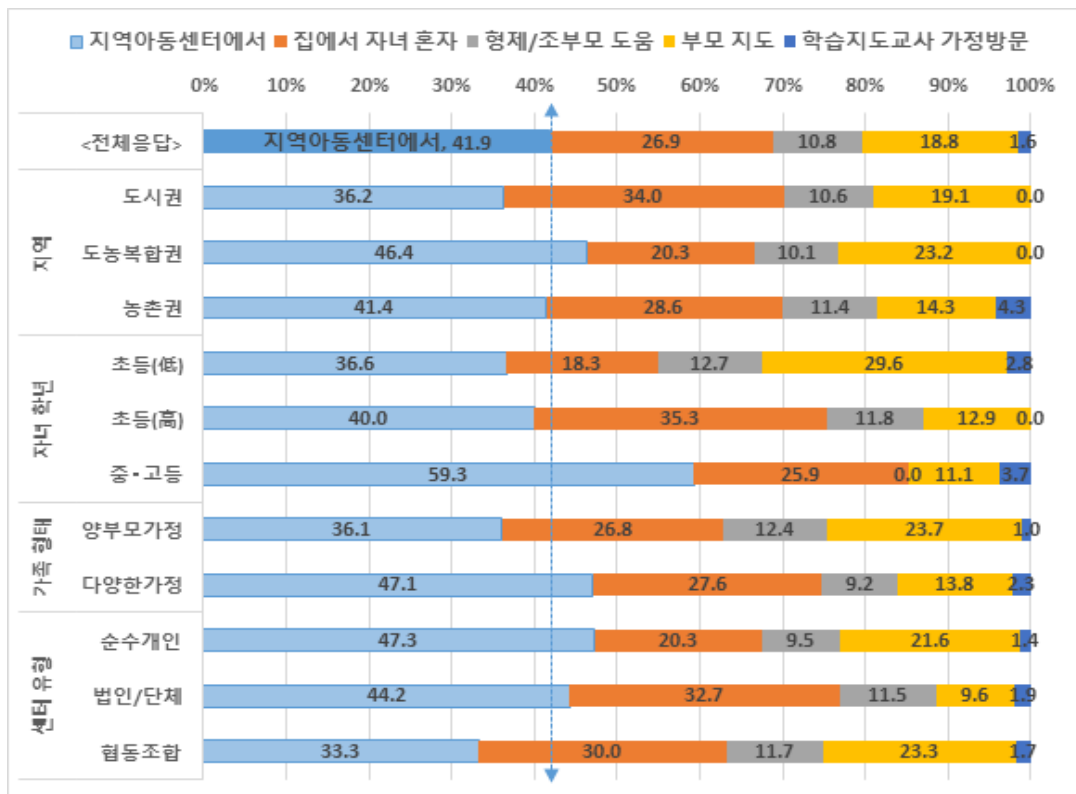
- 지역별로는 도농복합권은 이용 시간이 늘어난 비율이 더 높았고, 도시권과 농촌권은 변동 없이 이용했다는 응답이 높게 나타남. 자녀의 학년별로는 초등 저학년은 변동 없는 경우가 특히 높았고, 학년이 올라갈수록 시간이 늘어난 경우가 더 많았음
- 가족형태별로는 양부모가정은 이용 시간이 감소하거나 이용하지 않은 비율이 다양한가정보다 더 높았고, 센터유형별로는 순수개인은 변동 없음, 법인/단체는 늘어남, 협동조합은 이용 시간 감소 응답이 높았음



[그림 4-39] 코로나19 기간 센터 이용 시간의 변화

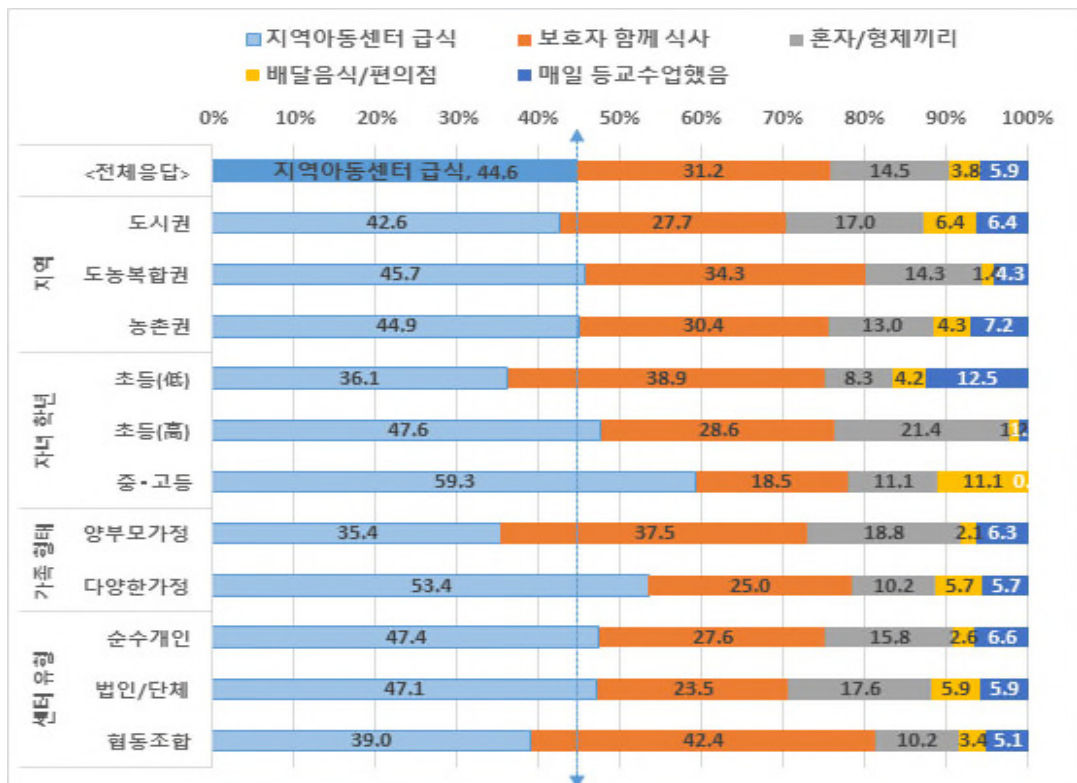
- (코로나19 기간 온라인 학습 현황) 코로나19 상황에서 자녀의 학교 온라인 학습 지도는 어떻게 이루어졌는지 살펴보면, 41.9%가 지역아동센터에서 이루어진 것으로 나타남. 코로나19 기간 동안 지역아동센터가 교육공백을 상당수 메우긴 하였지만, ‘집에서 자녀 혼자’인 경우도 26.9%에 달했음

- 지역별로는 도시권은 지역아동센터 도움 비율은 상대적으로 낮고, 집에서 혼자한 경우가 더 많았고, 도농권의 경우 지역아동센터 도움 비율과 부모 지도 응답률이 상대적으로 높았으며, 농촌권은 학습지도교사 가정방문 경우가 있었음. 자녀의 학년별로는 학년이 올라갈수록 지역아동센터 도움 비율이 증가하였고, 초등 고학년은 자녀 혼자서, 초등 저학년은 부모 지도 경우가 상대적으로 많았음
- 가족형태별로는 다양한가정의 경우 지역아동센터 도움 비율이 양부모가정보다 크게 높았고, 양부모가정은 부모 지도 응답 비율이 상대적으로 더 높게 나타남. 센터유형별로는 순수개인의 경우 지역아동센터, 법인/단체의 경우 집에서 자녀 혼자, 협동조합의 경우 부모 지도 비율이 더 높게 나타남



[그림 4-40] 코로나19 기간 온라인 학습 방법

- (코로나19 기간 점심식사 현황) 코로나19 상황에서 자녀의 점심식사 해결 방식에 대해 살펴본 결과, 44.6%가 지역아동센터 급식으로 점심식사를 해결한 것으로 나타남. 코로나19 기간 동안 지역아동센터가 돌봄공백을 상당수 메우긴 하였지만, 보호자 없이 '혼자/형제끼리' 해결하거나 '배달음식/도시락'으로 해결한 경우도 18.3%로 나타남
- 지역별로는 도농권과 농촌권은 도시권보다 '보호자 함께 식사'하거나, '지역아동센터'를 통한 비율이 높았고, 도시권의 경우 '아동 혼자 해결'하거나 '배달음식/편의점'을 이용한 비율이 상대적으로 높았음
- 자녀의 학년별로는 학년이 올라갈수록 '지역아동센터'를 통한 비율이 높게 나타났고, 학년이 낮을수록 '보호자 함께 식사'한 비율이 증가하였음. 가족형태별로는 다양한가정은 '지역아동센터'를 통한 비율이 상대적으로 매우 높았고, 양부모가정은 '보호자 함께 식사'한 비율이 상대적으로 더 높게 나타남
- 센터유형별로는 순수개인 및 법인/단체 경우 '지역아동센터' 비율이 더 높았고, 협동조합은 '보호자 함께 식사'한 경우가 상대적으로 더 높게 나타남



[그림 4-41] 코로나19 기간 온라인 학습 방법

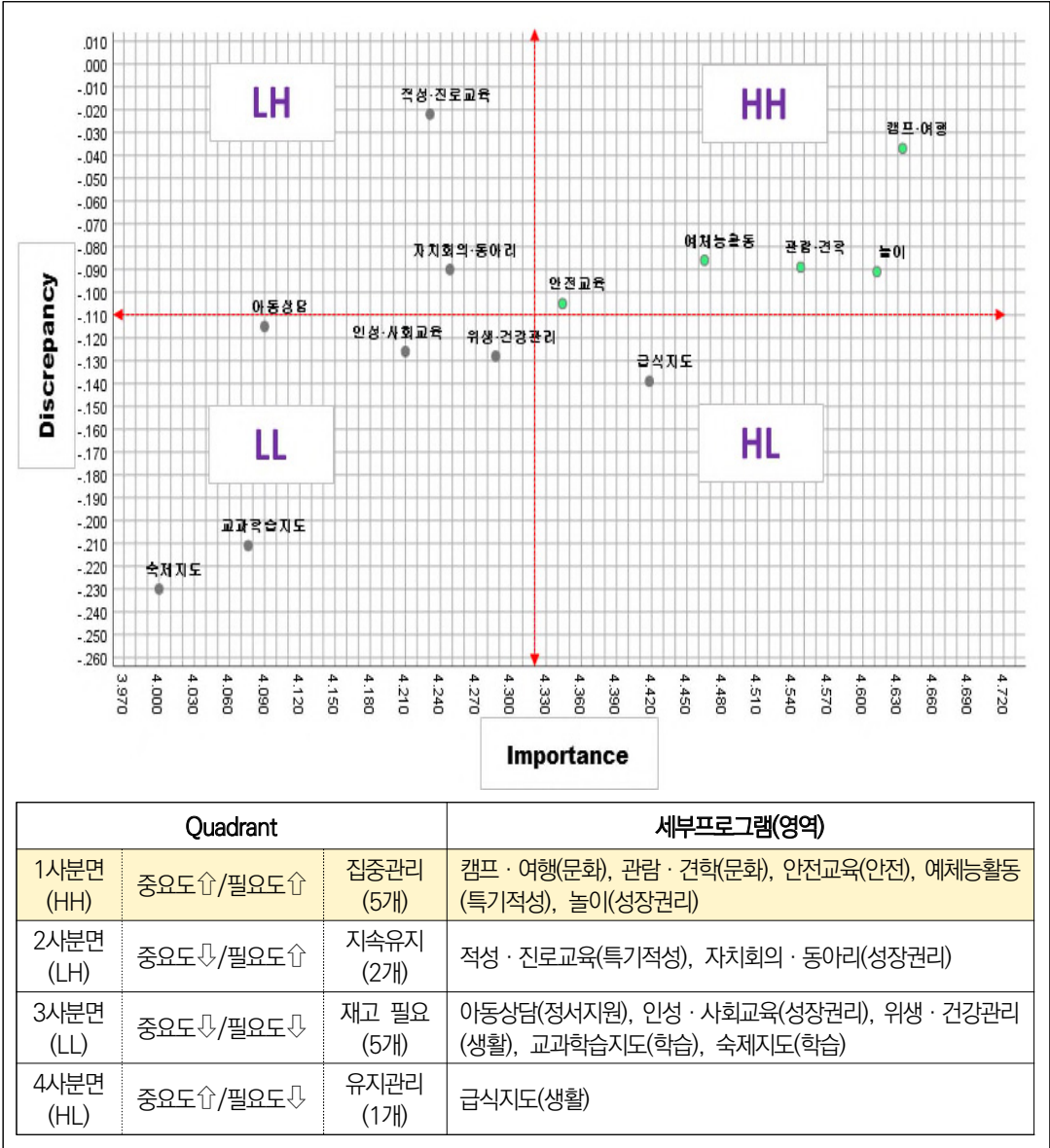
3) 대상자별 지역아동센터 사업(프로그램)의 요구도(만족도*중요도)²⁾ 분석

(1) 아동의 요구도 분석

- 아동이 인식하는 지역아동센터 프로그램의 중요도-만족도 차이를 분석하여 요구도를 분석한 결과, 총 13개 항목 중에서 2개 항목(캠프·여행, 진로·적성)을 제외하고 11개 항목에서 모두 유의한 평균차이를 보임
 - ‘중요도-만족도 차이’를 살펴본 결과, (-)의 값으로 나타났는데, 이는 지역아동센터를 이용하고 있는 아동의 관점에서 볼 때, 현재 지역아동센터 운영하는 프로그램에 대해 중요도보다 만족도가 더 높게 나타남. 다시 말해, 현재 만족도가 기대(목표)수준을 뛰어 넘는 상태라 볼 수 있음
- 이를 ‘현재 수준(만족도)’과 ‘기대/목표 수준(중요도)’의 차이, 즉 Borich(1980)의 요구도로 살펴보면, 가장 높은 요구도 값을 보인 것은 ‘적성·진로 교육’이었고, 다음으로 ‘캠프·여행’, ‘예체능 활동’, ‘자치회/동아리 활동’, ‘관람/견학 활동’, ‘친구와 놀이’ 등의 순으로 높게 나타남
- 다음으로 아동의 지역아동센터 프로그램(사업)에 대한 요구 우선순위를 The Locus for Focus 모델을 활용하여 우선순위를 분석한 결과, 집중관리가 필요한 항목은 “캠프·여행, 친구와 놀이, 관람·견학, 예체능활동, 안전교육” 등의 5개 프로그램으로 나타남
 - 프로그램 중요도 수준 평균값은 4.32점이며, 불일치 수준의 평균은 -0.11점으로 나타났으며, 이를 좌표축으로 구분한 결과 ‘HH분면’에 포함되는 항목은 총 5개임
- 최종적으로 Borich 요구도 분석 순위와 TLfF 모델 분석을 상호 비교하여 공통적으로 요구도가 높게 나타난 항목은 ‘캠프·여행, 예체능활동, 관람·견학, 친구와 놀이’ 등 4개 항목으로 정리됨. 이는 아동의 입장에서 볼 때, 가장 최우선적으로 집중관리해야 하는 요구도라고 할 수 있음

2) “설문을 통한 우선순위결정을 위한 과정으로 paired-t검정, Borich의 요구도와 The Locus for Focus 모델의 중복성을 활용하는 방안”은 t검정을 통해 전반적 경향성을 파악하고, Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 파악한 후, TLfF 모델의 HH분면 항목과 개수를 확인하여 그 개수만큼 최종적으로 Borich 요구도 순위와 중복된 항목을 ‘최우선 순위군’으로 결정한다. 또한, 한쪽에만 나타난 항목은 ‘차순위군’을 결정한다. 이와 같은 우선순위 결정을 위해 3가지 기법을 통해 5가지 과정을 활용한다면 요구분석 결과의 우선순위를 결정하는데 있어 이해관계자와 의사결정자에게 설득력 있는 결과를 제시할 수 있다(조대연, 2008).

* 요구도 = $\sum(\text{중요도} - \text{만족도}) \times \text{중요도}(\text{평균}) / N$



[그림 4-42] The Locus for Focus Model : 아동

[표 4-28] 아동의 지역아동센터 프로그램 요구도 분석

(단위: 점)

구분	세부프로그램	중요도		만족도		(중요도-만족도)차이			Borich 요구도	우선 순위	Locus For Focus
		M	SD	M	SD	M	SD	paired-t			
생활	급식지도	4.42	.84	4.56	.70	-0.14	.80	-3.31***	-0.619	11	HL
	위생·건강관리	4.29	.89	4.42	.76	-0.13	.80	-3.03**	-0.558	10	LL
안전	안전교육	4.34	.90	4.45	.75	-0.11	.80	-2.46**	-0.477	8	HH
학습	숙제지도	4.00	1.04	4.23	.87	-0.23	.96	-4.54***	-0.920	13	LL
	교과학습지도	4.08	1.08	4.29	.93	-0.21	.93	-4.29***	-0.857	12	LL
특기 · 적성	예체능활동	4.47	.81	4.55	.70	-0.09	.73	-2.26*	-0.358	3	HH
	적성·진로교육	4.23	.94	4.25	.84	-0.02	.82	-0.52	-0.085	1	LH
성장 · 권리	인성·사회교육	4.21	.97	4.34	.81	-0.13	.82	-2.89**	-0.547	9	LL
	자치회·동아리	4.25	.86	4.34	.80	-0.09	.78	-2.18*	-0.382	4	LH
	친구와 놀이	4.61	.75	4.70	.58	-0.09	.70	-2.50**	-0.415	6	HH
문화	관람·견학	4.55	.75	4.64	.63	-0.09	.66	-2.55**	-0.409	5	HH
	캠프·여행	4.63	.69	4.67	.63	-0.04	.63	-1.10	-0.185	2	HH
정서	아동상담	4.09	1.04	4.20	.90	-0.11	.80	-2.71**	-0.450	7	LL

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(2) 보호자의 요구도 분석

- 보호자가 인식하는 지역아동센터 프로그램의 중요도-만족도 차이를 분석하여 요구도를 분석한 결과, 총 21개 항목 중에서 2개 항목(아동상담, 적성·진로교육)에서 유의한 평균차이를 보임. 이는 지역아동센터 프로그램 다수에서 현재 수준에 대한 인식과 바람직한 수준의 차이가 상대적으로 적다는 것을 의미함
- 이를 ‘현재 수준(만족도)’과 ‘기대/목표 수준(중요도)’의 차이, 즉 Borich(1980)의 요구도로 살펴보면, 가장 높은 요구도 값을 보인 것은 ‘아동상담’이었고, 다음으로 ‘적성·진로 교육’, ‘자치회·동아리’, ‘인성·사회교육’, ‘아동정서지원’ 등의 순으로 높게 나타남

[표 4-29] 아동의 지역아동센터 프로그램 요구도 분석

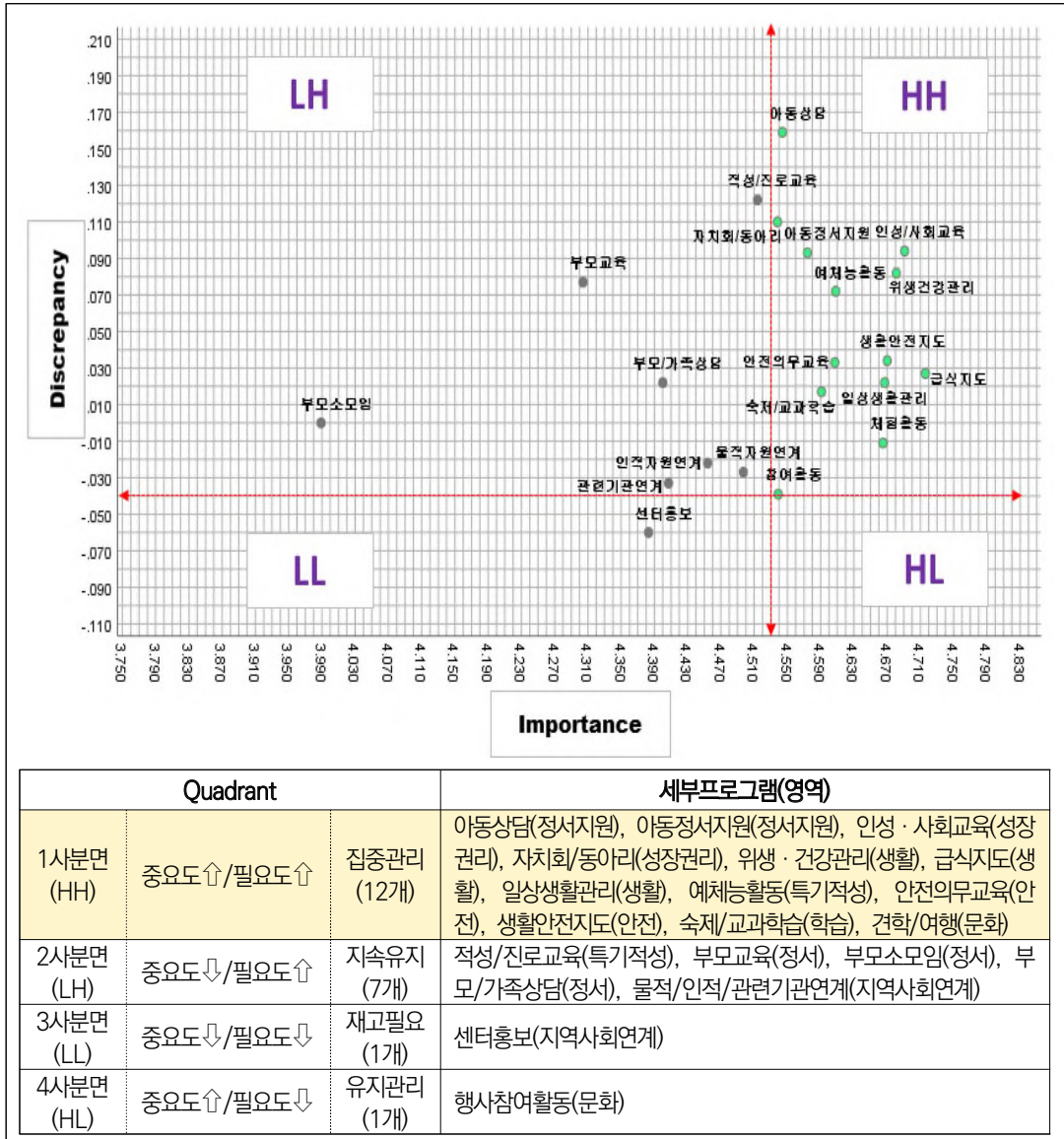
(단위: 점)

구분	세부프로그램	중요도		만족도		(중요도-만족도)차이			Borich 요구도	우선 순위	Locus For Focus
		M	SD	M	SD	M	SD	paired-t			
생활	급식지도	4.72	.57	4.69	.60	0.03	.70	0.53	0.142	10	HH
	일상생활관리	4.67	.63	4.64	.61	0.02	.70	0.43	0.140	11	HH
	위생·건강관리	4.68	.62	4.60	.63	0.08	.70	1.58	0.374	6	HH
안전	생활안전지도	4.67	.65	4.64	.65	0.03	.80	0.56	0.140	12	HH
	안전의무교육	4.61	.71	4.57	.66	0.03	.78	0.57	0.184	9	HH
학습	숙제/교과학습	4.59	.65	4.57	.68	0.02	.79	0.28	0.092	13	HH
특기· 적성	예체능활동	4.61	.59	4.54	.71	0.07	.75	1.28	0.323	7	HH
	적성·진로교육	4.51	.67	4.39	.77	0.12	.81	2.01*	0.541	2	LH
성장· 권리	인성·사회교육	4.69	.59	4.60	.66	0.09	.70	1.79	0.422	4	HH
	자치회·동아리	4.54	.64	4.43	.79	0.11	.80	1.85	0.499	3	HH
문화	체험활동	4.66	.62	4.68	.68	-0.01	.71	-0.21	-0.093	17	HH
	참여활동	4.54	.72	4.58	.71	-0.04	.72	-0.73	-0.182	20	HL
상담	부모/가족상담	4.40	.72	4.38	.75	0.02	.72	0.41	0.088	14	LH
	아동상담	4.54	.69	4.38	.76	0.16	.68	3.15***	0.726	1	HH
	아동정서지원	4.57	.70	4.48	.75	0.09	.78	1.62	0.411	5	HH
가족 지원	부모교육	4.30	.81	4.23	.83	0.08	.81	1.29	0.301	8	LH
	부모소모임	3.99	.99	3.99	.90	0.00	.95	0.00	0.000	15	LH
지역사 회연계	인적자원연계	4.45	.75	4.48	.74	-0.02	.76	-0.39	-0.134	19	LH
	물적자원연계	4.50	.76	4.52	.70	-0.03	.82	-0.45	-0.090	16	LH
	관련기관연계	4.41	.78	4.44	.75	-0.03	.78	-0.57	-0.132	18	LH
	센터홍보	4.38	.85	4.44	.73	-0.06	.89	-0.91	-0.263	21	LL

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- 다음으로 보호자의 지역아동센터 프로그램(사업)에 대한 요구 우선순위를 The Locus for Focus 모델을 활용하여 우선순위를 분석한 결과, 집중관리가 요구되는 항목은 “아동상담(정서지원), 아동정서지원(정서지원), 인성·사회교육(성장권리), 자치회/동아리(성장권리), 위생·건강관리(생활), 급식지도(생활), 일상생활관리(생활), 예체능활동(특기적성), 안전의무교육(안전), 생활안전지도(안전), 숙제/교과학습(학습), 견학/여행(문화)” 등의 12개 프로그램으로 나타남

- 프로그램 중요도 수준 평균값은 4.53점이며, 불일치 수준의 평균은 0.04점으로 나타났으며, 이를 좌표 축으로 구분한 결과 ‘HH분면’에 포함되는 항목은 총 12개임



[그림 4-43] The Locus for Focus Model : 보호자

- 최종적으로 Borich 요구도 분석 순위와 TLfF 모델 분석을 상호 비교하여 도출된 항목은 「아동상담, 자치회/동아리, 인성교육, 아동정서지원, 위생관리, 예체능, 안전의무교육, 급식지도, 일상생활관리, 생활안전지도, 숙제/교과학습」 등 11개 항목이라 볼 수 있음

4) 지역아동센터 이용 만족도에 대한 결정요인 분석

(1) 아동의 지역아동센터 이용 만족도에 대한 결정요인 분석

- 아동의 지역아동센터 이용 만족도에 영향을 미치는 요인을 살펴보기 위해 위계적 회귀분석을 실시함. 회귀분석을 실시하기에 앞서 변수들 간의 다중공선성 문제를 진단한 결과, 공차한계 값은 .23에서 1.0 사이로 .1보다 컸으며, 분산팽창계수(VIF) 값은 1.00에서 4.33 사이로 10미만으로 나타나 다중공선성의 문제는 발생하지 않는 것으로 판단하였음. 또한, Durbin-Watson 지수는 각 1.917로 0과 4 사이에 존재하여 잔차의 독립성 가정이 충족됨. 이로써, 회귀모형에서 다중공선성의 문제는 발생하지 않는 것으로 판단하였음
- 회귀분석 1단계에는 아동의 일반적 특성 변인(성별, 연령, 지역, 이용기간, 이용효과)을 투입하여 분석한 결과 56%의 설명력을 보였으며($F=78.06$, $p<.001$), 이용효과($\beta =.74$, $p<.001$)가 이용 만족도에 유의한 영향력을 나타냄
- 2단계로 기관요인 중 환경 관련 변인(시설설비, 환경구성, 청결도)을 추가로 투입한 결과, 10%의 설명력을 더하여 66%의 설명력을 보였으며($F=72.80$, $p<.001$), 시설설비($\beta =.10$, $p<.05$), 환경구성($\beta =.26$, $p<.001$), 청결도($\beta =.12$, $p<.05$)가 유의한 영향력을 보였음
- 마지막 3단계로 기관요인 중 프로그램 관련 변인(5대 영역 중 지역사회연계 영역을 제외한 4개 영역 만족도)을 투입한 결과, 5%의 설명력을 더하여 71%의 설명력을 보였으며($F=60.87$, $p<.001$), 교육프로그램 만족도($\beta =.28$, $p<.001$)가 유의한 영향을 보였음
- 종합하면 투입한 모든 요인들은 이용 만족도를 71% 설명하는 것으로 나타남. 이를 상대적 영향력 크기 순으로 정리하면, 이용효과($\beta =.30$, $p<.001$), 교육프로그램($\beta =.28$, $p<.001$), 환경구성($\beta =.14$, $p<.01$), 시설설비($\beta =.08$, $p<.05$) 순으로 이용 만족도 변인을 잘 예측하는 것으로 나타남. 즉, 아동이 체감하는 이용효과가 높을수록, 교육영역(학습/특기·적성/성장·권리) 프로그램 만족도가 높을수록, 책/학습지/놀이도구/취미도구 등의 환경구성이 잘되어 있을수록, 여름에 시원하고, 겨울에 따뜻하게 시설설

비가 잘 갖춰져 있을수록 아동의 지역아동센터 이용 만족도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있음

[표 4-30] 아동의 지역아동센터 이용 만족도에 영향을 미치는 요인³⁾ 분석

변인		아동의 이용 만족도					
		model I		model II		model III	
		B	β	B	β	B	β
개인 요인	성별(남자=1)	-.08	-.05	-.06	-.04	-.02	-.01
	연령	-.01	-.04	-.02	-.07	-.02	-.06
	지역(도시=1)	.05	.03	.03	.02	.03	.02
	이용기간	.00	.06	.00	.05	.00	.04
	이용효과 ¹⁾	.73	.74***	.44	.45***	.29	.30***
기관 요인	시설설비 ²⁾			.12	.10*	.10	.08*
	환경						
	환경구성 ³⁾			.27	.26***	.15	.14**
	청결도 ⁴⁾			.12	.12*	.07	.07
	프					.08	.07
	로					.32	.28***
	그					.09	.06
	램					-.01	-.01
R ² (adjusted-R ²)		0.56(.55)		0.66(.65)		0.71(.70)	
ΔR^2				.10		.05	
F value		78.06***		72.80***		60.87***	
Durbin-Watson				1.917			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 요인구성 내용

- 1) 이용효과: 센터에 다니면서 얼마나 변화가 있었는지에 대한 효과평가. 문항의 예로는 “공부를 잘하게 되었다”, “자신감이 많이 생겼다” 등의 6문항으로 구성되며, ‘전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 2) 시설설비: 냉·난방 시설에 대한 평가로 ‘전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다’의 리커트 5점 척도로 구성됨(2문항).
- 3) 환경구성: 공부, 취미, 쉬 등과 관련된 환경구성에 대한 평가로 ‘전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다’의 리커트 5점 척도로 구성됨(3문항).
- 4) 청결도: 생활환경의 청결 상태에 대한 평가로 ‘전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다’의 리커트 5점 척도로 구성됨(2문항).
- 5) 프로그램 5대 영역 중 ‘보호’ 영역으로 생활, 안전 관련 3개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 6) 프로그램 5대 영역 중 ‘교육’ 영역으로 학습, 특기적성, 성장/권리 관련 6개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 7) 프로그램 5대 영역 중 ‘문화’ 영역으로 체험 및 참여활동 관련 3개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 8) 프로그램 5대 영역 중 ‘정서’ 영역으로 상담 관련 단일 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.

(2) 보호자의 지역아동센터 이용 만족도에 대한 결정요인 분석

- 보호자의 지역아동센터 이용 만족도에 영향을 미치는 요인을 살펴보기 위해 위계적 회귀분석을 실시함. 회귀분석을 실시하기에 앞서 변수들 간의 다중공선성 문제를 진단한 결과, 공차한계 값은 .35에서 .96 사이로 .1보다 컸으며, 분산팽창계수(VIF) 값은 1.01에서 2.89 사이로 10미만으로 나타나 다중공선성의 문제는 발생하지 않는 것으로 판단하였음. 또한, Durbin-Watson 지수는 각 2.011로 0과 4 사이에 존재하여 잔차의 독립성 가정이 충족됨. 이로써, 회귀모형에서 다중공선성의 문제는 발생하지 않는 것으로 판단하였음
- 회귀분석 1단계에는 보호자의 일반적 특성 변인(지역, 자녀연령, 경제수준, 맞벌이여부, 가족형태, 이용효과)을 투입하여 분석한 결과 23%의 설명력을 보였으며($F=7.02$, $p<.001$), 맞벌이여부($\beta = -.18$, $p<.05$), 가족형태($\beta = -.18$, $p<.05$), 이용효과($\beta = .44$, $p<.001$)가 이용 만족도에 유의한 영향력을 나타냄
- 2단계로 기관요인 중 환경 관련 변인(시설환경, 교사)을 추가로 투입한 결과, 6%의 설명력을 더하여 28%의 설명력을 보였으며($F=7.07$, $p<.001$), 교사($\beta = .28$, $p<.01$)가 유의한 영향력을 보였음
- 마지막 3단계로 기관요인 중 5대 영역 프로그램 변인을 추가로 투입한 결과, 4%의 설명력을 더하여 32%의 설명력을 보였으나($F=5.06$, $p<.001$), 5대 영역 프로그램 변인은 보호자의 이용 만족도에 유의한 영향을 준 변인은 없는 것으로 나타남
- 종합하면 투입한 모든 요인들은 이용 만족도를 32% 설명하는 것으로 나타남. 이를 상대적 영향력 크기순으로 정리하면, 이용효과($\beta = .20$, $p<.05$), 교사($\beta = .19$, $p<.05$) 순으로 이용 만족도 변인을 잘 예측하는 것으로 나타남. 즉, 보호자가 체감하는 지역아동센터를 이용하게 되면서 긍정적 변화의 이용효과가 높을수록, 보호자 지역아동센터 교사로부터 느끼는 친절도 및 전문성을 긍정적으로 평가할수록 보호자의 지역아동센터 이용 만족도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있음

[표 4-31] 보호자의 지역아동센터 이용 만족도에 영향을 미치는 요인⁴⁾ 분석

변인		보호자의 이용 만족도					
		model I		model II		model III	
		B	β	B	β	B	β
	지역(도시=1)	-.08	-.06	-.13	-.10	-.11	-.08
개	자녀연령	.05	.06	.05	.06	.04	.05
인	경제수준	.05	.06	.07	.09	.09	.10
요	맞벌이여부(맞벌이=1)	-.23	-.18*	-.23	-.18*	-.20	-.16
인	가족형태(다양한가정=1)	-.22	-.18*	-.19	-.15*	-.20	-.16
	이용효과 ¹⁾	.58	.44***	.37	.28**	.27	.20*
기 관 요 인	환경	시설환경 ²⁾		.04	.04	.01	.01
		교사 ³⁾		.38	.28**	.26	.19*
		보호 ⁴⁾				.26	.19
		교육 ⁵⁾				.05	.05
	프로	문화 ⁶⁾				.01	.01
	그램	정서 ⁷⁾				.00	.00
		지역사회연계 ⁸⁾				.05	.05
R ² (adjusted-R ²)		0.23(.19)		0.28(.24)		0.32(.26)	
ΔR^2				.06		.04	
F value		7.02***		7.07***		5.06***	
Durbin-Watson				2.011			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4) 요인구성 내용

- 1) 이용효과: 자녀가 센터를 이용하는 것이 보호자에게 얼마나 효과가 있는지에 대한 평가. 문항의 예로는 “양육부담이 감소함”, “사회활동에 도움됨” 등의 4문항으로 구성되며, ‘전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 2) 시설환경: 센터 접근성, 생활환경 등에 대한 평가로 ‘전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다’의 리커트 5점 척도로 구성됨(3문항).
- 3) 교사: 교사의 친절도 및 전문성 대한 평가로 ‘전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다’의 리커트 5점 척도로 구성됨(2문항).
- 4) 프로그램 5대 영역 중 ‘보호’ 영역으로 생활, 안전 관련 5개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 5) 프로그램 5대 영역 중 ‘교육’ 영역으로 학습, 특기적성, 성장/관리 관련 5개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 6) 프로그램 5대 영역 중 ‘문화’ 영역으로 체험 및 참여활동 관련 2개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 7) 프로그램 5대 영역 중 ‘정서’ 영역으로 상담 및 가족지원 관련 5개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.
- 8) 프로그램 5대 영역 중 ‘지역연계’ 영역으로 홍보 및 연계 관련 4개 문항으로 구성. ‘매우불만족 ~ 매우만족’의 리커트 5점 척도로 구성됨.

2. 심층면접조사 개요 및 결과 분석

가. 조사개요

1) 조사 목적

- 지역아동센터 이용자인 아동과 보호자 관점에서 센터 이용에 대한 전반적이고 구체적인 경험 실태를 파악하고자 함
- 전라북도 지역 차원에서 지역아동센터 이용 아동 및 보호자가 어떠한 이용 경험을 하고 있는지, 수요자 관점에서 어떠한 욕구가 있는지 관련 분석 자료가 없는 상황에서 한 번쯤 조사와 분석이 필요한 상황
- 이를 위해 지역아동센터에서 실시하고 있는 주요 사업(프로그램)에 대한 만족도와 요구도 및 이용 관련 어려움과 문제점 등을 파악하고, 수요자 입장에서의 필요한 지원 욕구, 개선 사항 및 지역아동센터의 발전 방안 등에 대한 내용을 면접을 통해 심층적이고 면밀하게 살펴보고자 했음

2) 면접조사 참여 대상자 및 섭외 방법

- 면접 참여대상자는 지역아동센터를 이용하는 아동 8명과 아동의 보호자 8명으로 총 16명이 참여함. 면접 참여 대상자는 지역아동센터의 운영주체별, 지역별, 학교 급별, 가족 형태별, 경제수준별 등을 고려하여 최종 선정함
- 아동 면접 참여자 섭외는 연구자가 임의적으로 센터 운영 주체별, 지역별, 학교급별, 가족형태 및 경제수준 등을 고려하여 지역아동센터를 선정하고 그 센터의 시설장에게 본 연구의 목적과 면접조사에 대한 전반적인 안내 사항 등을 전달하고 센터 이용 아동 섭외를 협조 요청한 후 면접조사에 동의한 아동을 대상으로 면접조사를 실시함
- 다음으로 아동 보호자 섭외는 보호자 대상 설문조사 시 설문지와 함께 면접조사 참여자 모집 공지 사항(면접조사의 목적, 방법, 면접내용, 참여절차 등)을 전달하고 면접조사 참여에 희망의 의지가 있는 보호자의 연락처를 받아 연구자가 센터 운영 주체별,

지역별, 학교급별, 가족형태 및 경제수준 등을 고려하여 임의적으로 선정하여 인터뷰를 실시함

3) 면접조사 방법 및 기간

- 면접조사 방식은 반 구조화된 면접 질문지를 토대로 이용 아동의 경우 1:1 개별 대면 면접과 면접내용을 공유해도 괜찮다는 동의하에 2~3명 집단으로 구성하여 병행 실시함
- 센터 이용아동의 보호자의 경우는 1:1 개별 대면 면접을 기본으로 하되 상황에 따라 전화 및 서면(이메일)을 병행하였고, 보호자 역시 면접내용을 서로 공유해도 괜찮다는 동의하에 2~3명 집단으로 구성한 면접조사도 병행함
- 면접은 약 1시간 이내로 진행하였으며, 면접 장소는 면접자 여건을 고려하여 우선적으로는 지역아동센터에서 실시하였고 그 외에는 면접 참여대상자와 협의 조정하여 조용한 카페 등의 장소를 선정하여 실시하였음

4) 자료 분석 방법 및 주요 면접 내용

- 면접내용 분석방법은 면접조사 시 사전 동의하에 녹음한 내용을 전사한 녹취록과 면접 시 필사한 노트 필기 자료를 중심으로 의미 있는 내용을 찾아 세부 주제별로 범주화하였고, 그 범주들을 위계화 하는 과정으로 연구결과를 도출함
- 면접내용은 크게 3개 영역으로 첫째, 지역아동센터 사업(프로그램)의 만족도 및 요구도, 둘째, 센터 이용 실태 및 이용 시 어려움·문제점·개선이 필요한 부분과 정책적 지원이 필요한 욕구, 그리고 지역아동센터의 발전 방안 등에 대한 의견과 생각을 수렴함
- 마지막으로 참여자의 일반적 사항인 연령, 성별, 거주지역, 센터 이용 기간, 가족형태 등을 살펴봄

[표 4-32] 센터 이용 아동 및 보호자 대상 면접조사 주요 내용

구분	영역	면접 조사 내용
아 동	프로그램 만족도와 요구도	• 센터에서 하는 여러 프로그램 중 가장 재미있고 만족도가 높은 프로그램이 있다면? 우선순위별(선호도별), 만족도가 높은 이유는? - 프로그램이 불만족한 사항이 있다면, 불만족 프로그램의 우선순위 • 센터에서 추가적으로 해줬으면 하는 프로그램이 있다면? 그 이유는?
	이용실태와 어려움 애로사항 등	• 센터 이용 관련 전반적인 실태 - 이용기간, 이용시점, 향후 지속이용 의사 및 언제까지 이용 예정(학년)인지 - 센터와 학교/집 간의 접근성, 교통 편리성 등, 센터를 접하게 된 경로 - 토요일/야간운영 등에 대한 의견 • 센터 다니면서 힘든 점이 있다면? • 센터 이용하면서 어려운 점이나 문제점이 있다면? • 센터 이용 후 집에 가면 혼자 있는 시간이 있나요? • (코로나19상황) 어려웠던 점이 있다면? 힘들었던 점이 있다면? 센터가 어떤 도움을 주었나요?, 향후 동일 상황이 발생하면 센터가 꼭 지원해줬으면 하는 부분은?
	정책적 욕구 및 발전방안	• 센터(교사, 시설환경 등)에 바라는 부분이나 요구하고 싶은 부분이 있다면? • 센터가 지금 현 상태 보다 뭐가 더 바뀌었으면 하나요? • 센터가 나에게 해주었으면 하는 가장 필요한 지원(서비스)은? • 센터에 친구들이 더 많이 올 수 있게 하려면 지역아동센터가 어떻게 되면 좋을까요?
	응답자 특성	• 성별, 연령(학년), 거주지역, 가족형태, 경제적 수준
보 호 자	프로그램 만족도와 요구도	• 센터 프로그램 중 자녀가 가장 재미있어하고 만족도가 높은 프로그램은? 우선순위별(선호도별), 재미있어하고 만족도가 높은 이유는? - 센터에서 하는 프로그램 중 불만족스러운 점이 있다면, 그 이유는? • 센터에서 자녀를 위해 추가/중점적으로 해줬으면 하는 프로그램이 있다면? 그 이유는?
	이용실태와 문제/개선점	• 센터 이용 관련 전반적인 실태 - 이용기간, 이용시점, 향후 지속이용 의사 및 언제까지 이용 예정(학년)인지 - 센터와 학교/집 간의 접근성, 교통 편리성 등, 센터를 접하게 된 경로 - 토요일/야간운영 등에 대한 의견 • 센터 이용 시 어렵거나 힘든 점 혹은 문제점이 있다면? • 센터를 이용하는 자녀가 여전히 혼자 집에 있는 경우가 있나요? • (코로나19상황) 어려웠던 점과 힘들었던 점이 있다면? 센터가 어떤 도움을 주었나요?, 향후 동일 상황이 발생하면 센터가 꼭 지원해줬으면 하는 부분은?
	정책적 욕구 및 발전방안	• 지역아동센터(시설장, 교사, 센터 시설 환경 등등)에 바라는 부분, 개선이 필요한 부분, 요구하고 싶은 부분이 있다면? • 지역아동센터가 지금 보다 더 발전하기 위해서는 어떠한 것들이 변화 혹은 도 차원의 어떤 지원이 필요할까요?
	응답자 특성	• 성별, 자녀 수(연령, 성별, 학년), 거주지역, 가족형태, 취업여부(맞벌이유무), 출생국

나. 결과 분석

1) 면접 참여자의 일반적 현황

- (아동) 면접조사에 참여한 센터 이용 아동은 총 7명으로 남학생 3명, 여학생 4명이고, 학급별로는 초등생 4명(저학년 2명, 고학년 2명), 중학생 3명이었음. 지역별로는 도시 4명, 도농 1명, 농촌 2명이 참여하였음
- (보호자) 면접에 참여한 보호자는 총 8명이고, 지역별로 도시 2명, 도농 3명, 농촌 3명이며, 센터 이용 자녀는 초1부터 고1까지 다양하게 분포되어 있음
- 가족형태별로는 일반 맞벌이가 4명, 다문화 2명, 한부모 1명, 그리고 부모가 장애인인 저소득가정 1명이 참여하였음

[표 4-33] 심층면접조사에 참여한 아동과 보호자의 일반적 사항

구분		지역	성별	연령(학년)	센터 운영주체	센터 이용기간	가족형태	비고
아 동	1	도시	남	초2	개인	2년	한부모	
	2	도시	여	초3	개인	3년	일반/맞벌이	
	3	도시	남	중2	개인	7년	다자녀/맞벌이	
	4	도시	여	초5	법인	4년	다문화	
	5	농촌	남	중1	법인	6년	한부모	
	6	도농	여	중2	협동조합	7년	다자녀/맞벌이	
	7	농촌	여	초6	협동조합	5년	다문화/맞벌이	
보 호 자	1	도농	여	초6, 중2, 고1	개인	5년, 7년, 9년	일반/맞벌이	
	2	도농	남	초4, 초5, 중1	개인	3년, 4년, 6년	취약계층(장애)	
	3	농촌	여	초6	단체	6년	일반/외벌이	
	4	농촌	여	초3	법인	2년	일반/맞벌이	
	5	도농	여	초2	협동조합	1년	일반/맞벌이	귀농
	6	도시	여	초4, 초6	법인	3년, 4년	다문화	
	7	농촌	여	초3, 초 6	단체	2년, 3년	한부모	
	8	도시	여	초5	협동조합	2년	다문화	

2) 주요 결과 분석

- 면접 내용의 분석 결과는 [표 4-34]와 같음. 결과는 크게 센터 사업·프로그램의 만족도, 센터 이용 시 문제 및 개선사항, 지역아동센터 발전을 위한 정책적 욕구, 그리고 코로나 19 관련 등으로 구성하여 내용을 정리함

[표 4-34] 센터 이용 아동 및 보호자 대상 면접조사 분석 결과 요약 내용

영역	상위주제	하위주제
사업·프로그램의 만족도	사회성 향상의 기회 확대	또래친구와 놀 수 있는 공간 사회적 관계 능력을 키울 수 있는 공간
	가정의 경제적 부담 절감	학원비 등 절약으로 가계에 도움 저소득·취약계층을 위한 중요 기관
	돌봄과 체험·야외활동의 만족	돌봄의 중요 기관 부모도 못해주는 다양한 체험 활동
센터 이용 시의 문제 및 개선 사항	성장기맞춤 균형적 식단구성 필요	아동 입맛에 맞지 않은 급식식단
	다양한 프로그램 확대	성별·요구별 맞춤의 다양하고 재미있는 프로그램 구성 필요 자율놀이시간이 상대적으로 많음 학기 중 프로그램의 다양성 필요
	센터 공간 확대 및 차량 지속지원	학년 구분 없는 안전한 차량 지원 필요 아이들의 움직임을 고려해 센터 공간 확장 필요
지역아동센터 발전을 위한 정책적 욕구	진로 활동 및 학습 지도의 전문적 지원 요구	진로 탐색·적성·상담 관련 활동과 프로그램 확대 국·영·수 등 전문교사의 학업지도 필요 중·고생 대상 주요과목별 전문적인 학습지원 필요
	센터 종사자의 근로환경 개선	센터의 종사자 수 확대 및 자원봉사자 연속적 연계 필요 종사자 소진 해소를 위한 지원 필요
	센터 이용 아동 기준의 완화	돌봄 필요한 일반 아동의 센터 이용 확대 필요
	국가와 지자체 지원 확대	체험·야외활동 지원비 확대 센터 시설 개선 및 공간 확보를 위한 지원 필요
	유사 상황 발생 시 바라는 센터의 역할	기초 학습만이라도 센터에서 관리 필요 센터 휴관 일정 사전 공지와 긴급 돌봄 상시 지원

(가) 센터 사업 및 프로그램의 만족도

■ 사회성 향상의 기회 확대

- 특히 농어촌 지역의 경우 넓은 지역에 거주지가 각기 분포되어 있어 학기 중에 학교를 다니는 경우 외에는 동네에서 또래친구 찾기가 어려운 상황. 이에 지역아동센터 이용 시 또래친구와 다양한 프로그램 및 활동 경험과 더불어 사회성을 증진 시킬 수 있는 기회가 되고 있음
- 외동이일 경우 형제자매 관계나 또래관계가 부재하기에 지역아동센터 이용을 통해 사회적 관계 능력 향상 및 협동심·양보와 배려심 등을 경험하고 배울 수 있는 장이 될 수 있음

여기 오면 친구들과 놀 수 있어서 그게 가장 좋아요. 친구들도 있지만 형도 있고 동생들도 있어서 좋아요. 형들이 이것저것 노는 것도 알려주고.. 집에 가면 할머니만 계셔서 심심하거든요..

저희 동네는 시골이어서 아이들이 우리 집 아이들 셋 밖에 없어요.. 또래친구가 없거든요.. 학교 가야 만이 친구들을 만날 수 있는데.. 아동센터 매일 다니면서 친구들과 놀 수 있다고. 좋아해요..(보호자 2)

저희 아이는 외동이여서 사회성 발달 측면에서도 센터 이용에 대한 만족이 있어요. 센터에 가게 되면 친구도 있고 동생과 누나나 형들이 있어서 집에서는 어떻게 해줄 수 없는 또래관계나 특히 사회성 향상에 도움이 되고 또 보고 배우는 것들이 많아서.. 만족해요.(보호자 4)

■ 가정의 경제적 부담 절감

- 다자녀 가정, 다문화 가정, 기초수급 가정 등의 보호자는 지역아동센터에서의 안전 돌봄과 식사(간식) 지원에 대한 만족도가 높으면서 센터의 다양한 프로그램 활동 및 숙제, 영·수 학습 지원 등을 무료로 이용할 수 있음에 대한 고마움이 컸음, 사교육에 대한 경제적 부담을 센터 이용을 통해 절감 및 혜택 받을 수 있음에 대한 만족도 컸음

센터에서 학기 중에는 저녁, 방학 중에는 점심을 챙겨주니 직장 생활하는 것이 한결 수월하고 몸이 좀 편하죠.. 숙제도 센터에서 해결하고 오니 직장생활 바쁜 저에게는 도움이 많이 되요.(보호자 1)

센터를 안 다닌 다면 퇴근할 때까지 아이들을 학원에 돌려야 하는 것도 경제적으로 부담이 크거든요.. 한데 센터에서 이 모든 것을 맡아 주니 저도 좋지만.. 또 아이도 좋아해서 만족해요(보호자 3)

제가 장애인이고 수입이 많지 않아서 저희 같은 취약계층에게는 센터 이용이 경제적으로 많은 도움이 되고, 아이들도 좋아하고, 우리 돈으로 어디 학원이나 제대로 보내기에는 어렵기도 하고 농촌이라서 학원 다니는 것도 차(차량운행)가 없으면 힘들기도 하구요(보호자 2)

■ 가정에서 채워주지 못하는 돌봄과 다양한 체험·야외 활동에 대한 높은 만족도

- 센터를 이용하는 보호자들은 직장생활로 바쁘거나 경제적 부담으로 인해 다양한 체험과 야외 활동에 있어서 역부족한 면을 센터가 대신 채워 주는 것에 대한 만족도가 높았고, 이용 아동 또한 이런 다양한 체험과 활동에 대한 만족도가 높았음
- 캠프활동, 문화유적지 견학, 문화·예술활동, 놀이공원, 힐링캠프 등 다양한 체험과 야외활동은 주로 방학 중에 많이 이루어졌고, 근거리의 도서관, 기관 방문(박물관, 체험관), 등산 등의 야외활동은 학기 중 주말을 이용해 실시되고 있었음

이번 겨울방학에는 센터에서 파자마파티를 하기로 했어요.. 기대 되요.. 그리고 1박 2일 캠프도 간다고 했어요..

센터에서 아이들과 함께 1주일에 2번 정도 동네 가까운 산을 등반하는데.. 아이가 참 좋아해요.. 저는 그런 활동을 해줘야 한다고 생각하면서도 시간 내기도 힘든데.. 센터에서 그런 활동을 해주니 좋더라고요’(보호자 4)

이번 주에는 센터에서 대전에 있는 오 월드를 가요.. 저는 데리고 갈 수 없지만.. 센터에서 아이들과 선생님들이 함께 다녀오니.. 저야 아이들이 다양한 경험을 할 수 있는 기회가 많아서 좋고.. 제가 못해주는 부분들을 센터에서 채워주셔서 좋아요(보호자 2)

방학에는 1박 2일 캠프 활동도 하구요, 장거리 여행도 차 대절시켜 가기도 하구요, 학기 중에는 가까운 도서관, 박물관, 그리고 뮤지컬 관람 같은 것도 해주니 좋아요.. 부모가 해줄 수 없는 부분을 센터에서 커버 해주고 아이들도 좋아해주고..(보호자 6)

(나) 센터 이용 실태와 이용 시의 문제점

■ 성장기 아동의 영양 균형과 입맛 맞춤의 급식 지원 필요

- 지역아동센터가 성장기 아동 입맛 맞춤의 양질의 균형을 고려한 영양가 중심의 식단을 제공하고 있어서 이용 아동과 보호자 모두가 만족해하고 있음
- 한편, 일부 센터의 경우, 급식 조리 담당자가 노인일자리사업의 할머니가 오셔서 음식을 조리하는 경우가 있어 아이들의 입맛에 맞지 않아 맛없음을 토로했고, 보호자 또한 성장기 자녀 대상 센터에서 제공하는 급식과 간식에 대한 관심이 높았으며, 양질의 영양가를 갖춘 식단 제공을 위한 개선이 필요함을 지적함

제가 음식 만들어 주는 것보다 센터에서 주는 급식과 간식이 더 맛있다고 그러네요..(보호자 6)

퇴근 후 아이 데리러 센터를 오고가면서 반찬 등을 봤을 때.. 신경 써서 잘 해주는 것 같더라고요. 아이도 집에서는 편식하는데 센터에서는 주위 친구나 형들 먹는 것 보고 따라 잘 먹더라고요(보호자 4)

센터 급식 조리하는 분이 일자리사업으로 지원되는 할머니가 해서 그런지.. 아이들이 맛이 없다고.. 잘 안 먹고, 안 먹고 올 때도 있어요. 성장기인 아이들이라서 잘 먹어야 할 텐데.. 조리하시는 분을 바꿀 수 있다면 바뀌어서 아이들 입맛에 맞춘 식단으로 구성되어 먹게 해주면 좋겠어요(보호자 7)

■ 다양한 프로그램 확대

- 센터 이용 아동 대비 종사자의 비율이 상대적으로 부족함을 지적하면서 아이들끼리의 자유편이 시간을 많이 갖는 것도 중요하지만, 센터 차원에서의 학년별 및 수준별 다양한 주제의 프로그램과 활동하기를 기대함. 농촌이란 지역특성 상 외부강사 섭외의 어려움으로 다양한 프로그램 운영이 어렵다면, 이에 대한 문제를 도나 지자체가 지원으로 한계 극복의 필요성 제기함
- 방학 중에는 다양한 프로그램들이 운영되고 있음이 보여지는데, 학기 중에는 센터에서 보내는 시간이 2~3시간으로 제한적이긴 하나 틈새 프로그램 및 활동 등을 다양하게 해 줬으면 하는 바램을 나타냄. 학년별, 성별 요구를 반영한 활동 구성을 요구함

방학 중에는 그래도 센터에서 다양한 활동과 프로그램이 진행되는 것 같은데.. 한데,, 학기 중에는 좀 부족한 것 같더라고요,, 학기 중에도 다양한 프로그램들이 운영되었으면 좋겠어요.(보호자 7)

보면, 아이에게 오늘 센터에서 뭐하고 왔어? 라고 질문하면.. 친구들과 자유편 하고 왔다는 이야기를 많이 해요.. 센터 선생님들이 적고 업무가 많다는 것은 알겠지만.. 그래도 아이들끼리의 자유편이 시간이 상당히 있는 것 같아요.. 이 시간은 아이들끼리 노는 것으로 끝나는데.. 아이들끼리 노는 것도 중요하다면 중요한데.. 그래도 센터 차원에서 다양한 프로그램들을 운영해서 많은 것을 경험하고 느꼈으면 하는 바램은 있죠(보호자 1)

저희 아이들이 둘 다 여자아이 인데.. 체육활동으로 축구 밖에 없다는 거예요.. 이것은 남자아이들을 위한 체육이라고 보여지고.. 또 여자아이들은 재미가 없으니.. 안하게 되고.. 그러니 여자아이, 남자아이 성향에 맞는 체육활동, 발레 등과 같은 것도 고려해서 프로그램 운영 해주면...(보호자 7)

■ 센터 공간 확대 및 차량 지속 지원

- 지역아동센터 공간이 보다 넓었으면 하는 요구가 높았음. 식사공간을 치우고 놀이공간을 만들거나 놀이시설 기구(미니 당구대 등)가 있어도 공간 부족으로 배치할 수 없는

등 센터 실내 공간이 보다 넓어졌으면 하는 기대들이 있었음

- 학교 하교 후 센터까지 안전하게 도착할 수 있도록 아동의 학년 구분 없이 차량 이용이 가능할 수 있기를 요구함. 특히 학교에서 센터까지가 아동의 도보로 약 15분이라 하더라도 초등학교 저학년 아동에게는 건널목 건너기 등의 안전에 대한 보장이 필요하기 때문에 차량 운행하는 센터에 선택 시 중요한 요소로 작용하고 있음
- 차량 운행하는 센터의 경우에는 학년 구분 없이 모든 아동 대상 안전을 위해 차량을 지속 지원해 주기를 요구함

센터가 2층에 있는데.. 공간이 조금 더 넓었으면 하고, 리모델링도 아이들이 선호하는 형태로 하면 좋겠다란 생각이 들곤 해요.. 건물자체가 좀 오래되어서.. 미니 당구대가 있는 것 같은데.. 식사할 때는 그곳을 치우고 그 장소에서 먹고, 또 먹고 나면 다시 미니 당구대를 놓더하구요.. 지자체 같은 곳에서 공간 확대할 수 있도록 지원이 되면 좋겠어요(보호자 7)

센터에서 차량 운행을 해주긴 하는데 저의 아이가 초등학교 3학년이 되니 차량 이용이 어렵게 되었어요. 초등학교 3학년이 걸어서 센터까지 약 15분 정도 걸리는데.. 제가 너무 걱정하는 것인지.. 아이가 신호등 보며 건널목도 건너야 하고, 또 또래들과 어울리면 우르르 앞뒤 안보고 뛰기도 하고.. 좀 걱정이 되요.. 센터 차량을 학년 구분 없이 계속 지원해 주면 불안한 마음이 없어질 것 같아요(보호자 4)

(다) 지역아동센터 발전을 위한 정책적 욕구

■ 학년별 맞춤의 전문적 학습·학업 지도 요구

- 지역아동센터 이용 아동의 학년별 구성이 각기 상이하지만, 일반적으로 초등학생 저학년부터 중학생 혹은 고등학생까지 함께 이용하는 경우도 적지 않음. 이에 보호자는 학년별 아동 수준별 맞춤의 전문적인 학습지도가 이루어졌으면 하는 정책적 욕구도 높게 나타남

아이들이 고학년이 되고 중학생이 되니 센터에서 학습지도를 보다 체계적이고 교과목 전문 선생님들이 와서 지도해 줬으면 해요..(보호자 6)

중학교 1학년 입학하는 아이가 있는데 센터를 그만 두려 했거든요.. 한데 센터장님이 이번에 영어 전문 교사 한 명이 파견된다고 하셔서.. 저의 입장에서 아이들 학원 보내기도 경제적으로 힘든데.. 잘 되었다 생각되어 센터 계속 보내고 있어요.. 아무래도 영어 전문 교사라서 믿음이 가고 학원 따로 안 보내도 되고.. 부모 입장에서는 좋아요(보호자 1)

■ 돌봄의 질 향상을 위해 센터 종사자 인력 충원 및 자원봉사자 연속 연계 요구

- 센터 이용 아동 수 대 종사자 수 측면에서 종사자 1명이 담당해야 할 아동의 수가 보호자가 인식하기에도 많고, 종사자는 돌봄 이외 교육, 프로그램 운영 및 추가 행정 업무들도 많아 보였기에 정작 가장 우선시되어야 할 온전한 아동 돌봄과 다양한 프로그램 및 안전 관리 등에 있어 미흡한 점들이 보임을 토로함. 이에 센터 이용 아동들의 질적 돌봄과 개인별·수준별 학습지도 및 다양한 프로그램 운영을 위해서는 종사자 인력 충원이 절대적으로 필요함을 지적함
- 보호자 관점에서 센터 종사자 1명당 담당했으면 하는 아동 수는 약 6명 정도가 적정 수준이라 보았고, 학년별(초등 저학년, 초등 고학년, 중·고생 등), 특성별 세밀한 돌봄과 학습·정서 지원을 위한 전문 인력의 필요성 등을 지적함
- 또한, 센터에서 수행되는 대학생 멘토링 사업은 대학생들이 소수의 아동들과 밀착하여 영어·수학 등 학습 지도에서부터 생활지도, 놀이와 다양한 활동, 진로 관련 내용 등 다차원에서 지원을 해주어 이용 아동과 보호자들의 만족도가 높았음. 그러나 지원 기간이 단기간(6개월) 사업으로 지속적인 사업이 되었으면 하는 요구가 있었음. 무엇보다 센터 아동들 돌보는 종사자 수가 절대적으로 부족한 상황에서 대학생 멘토링 사업이 센터 관리자 입장, 이용하는 아동과 보호자 입장 모두 지속 필요한 사업임이 밝혀짐

대략 보기에 센터 아이들이 41명 정도 되는데 센터 선생님들은 주방에 있는 사람까지 합해 4-5명 정도로 선생님이 적다라는 생각이 들어요. 이러면 많은 아이들을 개별적으로 잘 돌볼 수 있을지.. 걱정이 되고.. 안전 문제도 있을 것 같구요.. 그러니 센터 선생님들의 수를 추가적으로 충원했으면 좋겠어요. 아이 6명에서 7명당 선생님 1명 정도 수준으로요 (보호자 1)

돌봄 지원하는 선생님도 필요하고, 영수 등 전문 교과목 교사도 있으면 좋겠구요. 특히 초등학교 5~6학년과 중학생 아이들 대상으로는 센터 선생님들보다는 별도의 전문지도 교사, 혹은 대학생들이 와서 지도 해주면 좋겠어요.(보호자 2)

저는 대학생들이 와서 해주는 멘토사업이 좋았어요.. 아이들도 좋아했구요.. 한데 아이들과 함께하는 기간이 너무 짧아요.. 1년 내내 지속적으로 대학생 멘토사업이 연계성 있게 실시되면 좋겠어요.. 아이들이 수학, 영어도 배워오고, 다양한 활동도 함께 해주고, 진로 측면에서도 배우는 것이 많은 것 같더라고요(보호자 7)

■ 진로 활동 및 학습 지도의 전문적 지원 요구

- (진로탐색·적성·상담 관련 활동과 프로그램 확대) 진로 탐색, 진로 상담, 기질 및 적성 검사 등 진로 관련 활동과 프로그램 확대의 필요성을 제기했고, 진로 전문교사가 파견되어 정기적으로 다양한 프로그램을 운영해 주기를 요구함. 특히 초등학교 고학년과 중학생 자녀가 있는 보호자들은 자녀들의 진로에 대한 관심이 컸고, 이에 대한 체계적인 활동과 전문적인 상담 지원을 지역아동센터에서 다양하게 지원해 주기를 요구함. 아동의 기질·성향 관련 검사에서부터 전문 진로관련 기관이나 전문가가 센터를 방문하여 지원하여 진로 탐색이 지속되었으면 하는 바램을 토로함
- (국·영·수 등 전문교사의 학업지도 필요) 학년별, 수준별 학습지원과 지도에 있어 센터 종사자 이외 전문교사가 1주일에 2-3차례 방문하여 지도해주기를 요구함
- (중·고생 대상 주요교과별 전문적인 학습지원 필요) 센터 이용아동이 초등학교생부터 중·고등학교생까지 포괄적일 경우 중·고생만 대상으로 하는 전문 학습지도의 필요성을 나타냄

사춘기 자녀가 있는 부모들은 진로에 대해 고민이 많아요. 이런 고민을 센터에서 함께 해주면 좋겠어요. 진로 관련 전문가가 센터 방문해서 정기적으로 아이들의 진로와 적성을 찾아주고 고민하고 체험할 수 있는 기회와 활동들이 많으면 좋겠어요(보호자 1)

센터에서 초등학교생과는 별도로 중·고생을 대상으로 국·영·수에 대한 전문 학습 지도를 해주는 전문 교사가 1주일에 2-3차례 오셔서 지도해주면 좋겠다란 생각을 했어요..(보호자 2)

센터에서 진로 프로그램과 활동도 확대 주었으면 하는 바램과 부모에게 털어 놓지 못하는 고민들을 센터 선생님들이 상담해주고 부모와 공유해주었으면 하는 바램도 있죠. 사춘기로 아이들이 예민해서 어떻게 아이들에게 접근해야할지.. 고민도 되고 힘들기도 하고,, 시간도 없어서 이런 부분을 센터에서 채워주면 좋겠는데..(보호자 6)

■ 센터 종사자의 근로환경 개선 필요

- 개인별·특성 맞춤 촘촘한 아동 돌봄을 위해서, 그리고 다양한 프로그램과 사업 운영을 위해서 센터 종사자의 인원 충원이 시급하고 지원해주는 자원봉사자 연계 사업도 지속성이 있어야 함을 지적함
- 방학동안의 프로그램과 활동들을 보면, 오전부터 오후까지 하루 종일 아이들과 함께하

는 센터 선생님들의 신체적·정신적 에너지 소진이 우려되고 이런 에너지 소진은 결국 아이들에게 어떻게 해서든 영향을 미치므로 소진된 에너지를 충전할 수 있는 기회와 지원이 필요함을 토로함

저희는 캠프활동으로 재미있게 즐기는 데 센터 선생님들은 이것도 일이라서 긴장하고 챙기며 프로그램 운영 하느라 힘들 것 같아요.. 이런 소진에 대한 충전 기회가 있는지.. 연가나 휴가는 있는지.. 항상 센터에 계시는 것 같아서요..(보호자 4)

충전의 기회나 지원이 필요할 것 같아요.. 쉼이나 힐링을 할 수 있는.. 센터별로 공식적으로 쉴 수 있는 날이 있었으면 좋겠고, 센터 선생님들간의 단합대회라든지 이런 것도 하루 정도 모든 것을 내려 놓고 쉴 수 있는 기회가 있으면 좋겠어요.. 센터 선생님들이 버텨줘야 결국은 저도 아이 맡기고 일할 수 있는 것 같아요 (보호자 2)

- 캠프활동이나 다양한 야외활동 시 아동과 보호자는 만족스럽고 좋지만, 활동과 사업을 이끄는 센터 종사자 입장에서는 하나부터 열까지 업무의 지속으로 에너지 소진이 우려 되기에 에너지와 분위기 전환을 위한 충전시간(보상 휴가, 힐링 타임, 단합대회 등)과 소진 예방(역량강화 등)을 위한 다양한 지원과 방안 모색이 필요함을 지적함

■ 센터 이용 아동 기준의 완화

- 일반 아동들의 방과 후 돌봄 공백이 있음에도 불구하고 지역아동센터는 저소득·취약 계층 아동 우선으로 지원되고 있어서 맞벌이 일반가정 아동의 센터 접근성이 제약적 임에 대한 불만이 있음
- 지역아동센터 이용 시 우선아동과 일반아동으로 구분되어 다자녀, 다문화, 저소득 및 취약계층 아동에 대한 우선순위는 지역아동센터 이외 많은 사업과 기관에서 혜택이 주어지는 반면, 맞벌이 가구의 일반아동은 절실한 돌봄도 적시에 지원받지 못하고 방치되고 있다는 아쉬움을 토로함. 일반 아동도 센터를 적극적으로 이용할 수 있는 기회를 마련해 주기를 요구함

저의 경우 일반 아동이라 해서 센터 이용하기 까지 약 6개월간을 대기했어요.. 다문화, 다자녀, 한부모, 저소득 계층 아동들을 우선적으로 이용하게 해야 한다고하는데.. 저희같이 맞벌이 가정의 경우 돌봄이 정말 필요한데..우선 아동이 아니라고 센터 이용에서 배제되거나 기회가 적다는 것은 세금을 충실히 내는 입장에서 속상해요. 돌봄이 정말 필요한 아동에게는 센터 이용의 문이 언제든지 열려 있으면 좋겠어요(보호자 5)

■ 국가와 지자체 지원의 확대 필요

- 체험 및 야외활동 소요 비용은 후원금을 통해 많은 부분을 충당하고 있음. 센터차원에서 후원금 모으는 것도 힘들고, 모은 후원금은 항상 부족하며 다양한 체험과 활동을 온전히 이용함에 있어서는 제약적임. 이에 지자체와 국가 차원의 체험과 활동에 필요한 지원금 확대가 필요함
- 또한 노후 된 센터의 시설 및 협소한 공간의 확대를 위해 개선비용도 센터 차원에서 자체 해결하기에는 한계가 크므로 지자체와 국가차원의 지원이 필요하다고 지적함

제가 센터 운영위원회 회원이거든요.. 센터에서 다양한 활동을 하고 싶지만 운영비 부족으로 후원금을 모으고 그 후원금을 보태서 아이들 놀이공원도 데려가고 차도 대절시키고 하는데 항상 비용이 부족해요.. 지자체나 국가에서 일정 정도 지원해 주면 좋겠어요 (보호자 2)

센터의 노후화된 시설과 공간 자체가 협소한 센터 대상의 시설 보강 지원 같은 것이 국가 및 지자체 차원에서 지속해주면 좋겠어요..(보호자 3)

(라) 코로나19 유사 상황 발생 시 센터의 역할

- 코로나19로 기초학습 저하, 핸드폰 이용 증가 등 악영향 발생. 방지하기 위해 지역아동센터의 긴급돌봄이 지속 유지와 기초 학습 관리를 센터에서 일정부분 지원해 주었으면 하는 기대가 있었음
- 방역을 위해 센터 휴관 일정의 사전 공지로 자녀 돌봄 공백이 발생하지 않도록 해야 하고, 센터가 오전 시간만이라도 운영하여 아이들을 관리·지도해주기를 요구함

갑자기 센터 휴관 알림으로 아이들 돌봄이 힘들었어요. 미리 휴관 일정들을 공지하여 할머니든, 저든, 아빠든 아이들을 돌볼 수 있도록 해야지.. 그렇지 않고 갑자기 센터 이용 못한다고 하면.. 난감하고 아이들은 아이들대로 부모 없이 지내야 하고..(보호자 4)

온라인 학습으로 진행되는 수업이 얼마나 아이들이 집중하겠어요. 기초학력이 많이 떨어졌다는 것이 느껴지더라구요. 센터에서 최소한 오전만이라도 아이들의 기초학습을 지속 관리해 주었으면 해요(보호자 3)

실제로 센터에서 코로나 걸린 경우는 거의 없어요. 센터가 긴급 돌봄만이라도 지속적으로 운영하면 좋겠어요(보호자 7)

3. FGI 조사 개요 및 결과 분석

가. 조사개요

1) 조사 목적

- 지역아동센터에 종사하거나 센터와 직접적인 관계가 있는 현장 실무자들 관점에서 지역아동센터 운영 관련 전반적인 경험 실태와 센터 운영의 어려움·문제점·개선이 필요한 부분, 지원이 필요한 정책적 욕구에 대한 다양한 의견을 심층적으로 면밀하게 파악하고자 했음
- 또한, 현장 실무자 입장에서 지역아동센터 운영·이용에 대한 주요 이슈, 전북도 차원의 정책 방향과 내용 도출, 타지자체의 정책 지원 사례 전복 도입 가능성 진단 등 전복의 지역아동센터 발전 방안을 모색하기 위한 다양한 의견을 수렴하고자 했음

2) 조사 참여대상자 섭외 및 조사방법

- 조사 참여자 섭외는 지역아동센터전북지원단의 컨설턴트 명단에 있는 센터 시설장들과 14개 시·군 지역아동센터 협의회 및 연합회 등의 협조를 얻어 본 연구의 목적과 내용 및 조사의 필요성을 전달하고 조사 참여 협조 요청 후 동의한 종사자들을 중심으로 진행함
- 이외 FGI에 참여한 종사자에게 전복지역 지역아동센터 주요 현안과 쟁점사항 등 지역아동센터 발전 방안에 대한 다양한 의견과 생각을 폭넓게 제시해 줄 수 있는 지인들을 추가적으로 추천 받아 진행함
- 면접조사에 참여하기로 동의한 대상자들에게 전복지역 지역아동센터 발전 방안 모색이란 큰 틀의 연구 주제에 대해 생각할 시간을 가질 수 있도록 했으며, 면접 방법은 개방형 질문 문항들을 토대로 참여자들의 생각과 의견에 대해 심도 있는 내용으로 인터뷰를 진행함
- 면접방식은 반 구조화된 질문지를 토대로 평균 1시간 정도 면접을 실시하였으며, 면접

이후 추가 답변 요청을 위해 전화통화 등을 통해 검토하고 보완함

3) 인터뷰 자료 분석 방법 및 주요 인터뷰 내용

- 인터뷰 종료 이후 녹음된 내용은 모두 전사하여 녹취록으로 작성하여 검토함. 녹취 자료와 인터뷰 시 노트 필기한 자료 등을 반복적으로 읽으면서 공통적으로 나타나는 주요 주제들을 구분 및 범주화하고, 더 큰 주제로 묶는 작업 등을 통해 인터뷰 결과를 최종 정리함
- 주요 질문은 관련 선행연구 및 설문조사 내용을 기초로 센터 운영 실태와 어려움, 지역 아동센터의 주요 현안과 쟁점, 그리고 정책적 욕구와 발전 방안 등으로 구성함

[표 4-35] 현장실무자 대상 FGI조사 주요 내용

영역	주요 내용
센터 운영실태 및 어려움 등	• 센터 운영 이용 전반의 실태 - (이용 아동 및 종사자 현황) 정원/현원, 과거 비교 이용 아동수 추이, 학교급별/성별/가정형 태별/경제상황별 현황과 추이 등 - (프로그램 현황) 어렵고/힘든 부분/전문성 필요, 아동의 프로그램 선호도, 추가적 필요한 프로그램, 급식지원의 어려움 등 - (결연협약현황) 민/관지원, 연계기관 및 상황 - (재정현황) 정부보조금, 추가지원금, 지자체지원금, 지출현황, 처우문제, 역할분담문제 등 • 센터 운영 시 겪고 있는 어려움/애로사항 및 정책적으로 지원이 필요하거나 바라는 부분
주요 현안 및 쟁점	• 전북 지역아동센터의 주요 현안(이슈) 및 쟁점사항이 있다면? • 지역아동센터의 중요한 업무·기능·역할·특수성은 무엇이라고 생각하십니까? - 센터만의 고유하거나 중요한 기능은 무엇이라고 생각하는가? - 지역사회 중추적 돌봄 역할 자리매김 위해 우선적 필요 사항은? • 지역아동센터가 유사 돌봄기관과 차별화 되는 점은 무엇이라고 생각하십니까? - 방과후아카데미, 다함께돌봄센터 등과 차별점(강점, 한계점 등)
정책적 욕구 및 발전 방안	• 전북지역 지역아동센터의 발전을 위해 개선해야 할 점이나 지원정책이 있다면? • 중앙-전북도-지원단 전달체계의 현안과 개선사항이 있다면? • 전북도 차원에서 가장 우선적으로 바라는 지원정책이 있다면? • 타 시도 지역 우수사례 및 타 지자체 비교 전북도가 개선해야 할 사항이 있다면?
응답자 특성	• 성별, 연령, 근무경력, 지역, 센터 규모(현원), (센터)운영주체

나. 결과 분석

1) 조사 참여자의 일반적 현황

- FGI조사에 참여한 센터 종사자 및 관련 기관의 현장 실무자는 총 18명임
- 지역아동센터 전북지원단 현장 실무자 3명, 시·도농 및 군 단위지역의 지역아동센터 시설장 11명, 그리고 아동복지교사 2명, 지자체 사업 담당 공무원 2명 등이 참여함

[표 4-36] FGI조사 참여자의 일반적 사항

지역	성별	소속	근무	비고	지역	성별	소속	근무	비고
전주	남	지원단	약 3년	1차	시	여	시설장	법인/16년	3차
전주	여	지원단	약 3년		시	여	시설장	개인/5년	
전주	여	지원단	약 3년		시	여	시설장	법인/13년	
시	남	시설장	개인/16년	2차	군	여	시설장	법인/16년	4차
시	여	시설장	개인/12년		군	여	시설장	조합/18년	
시	여	시설장	법인/19년		도농복합	여	시설장	개인/13년	
도농복합	남	시설장	법인/11년		도농복합	여	시설장	조합/16년	
도농복합	여	지자체 관계자	2년	5차	군	여	아동복지교사	7년	6차
시	여	지자체 관계자	1년		시	여	아동복지교사	8년	

2) 주요 결과 분석

- 면접내용의 분석 결과는 [표 4-37]과 같음. 결과는 크게 3개 영역인 센터 운영 실태 및 애로사항(어려움), 주요 현안 및 쟁점, 지역아동센터 발전을 위한 정책적 욕구 등으로 구성하여 그 내용을 정리함

[표 4-37] FGI조사 결과 분석 요약 내용

영역	상위주제	하위주제
운영 실태 및 애로 사항	입소아동 감소 반면, 특별배려 아동 증가	최근 아동의 수 감소 체감화 이용아동의 중고생 비율 증가 추세 장애·다문화·경계선 등 특별배려가 필요한 아동 증가
	아동 수요 맞춤 서비스지원의 한계	양질의 급식 지원의 어려움 문화·체험·야외 활동비용의 부족
	센터 공간의 불안정성 및 시설의 노후화	임대료 부담과 공간의 불안정성, 협소한 공간과 시설노후화
	센터 종사 인력 부족	행정 및 회계 업무의 과중 많은 아동수 대비 상근 종사자 부족(높은 아동 비율)
주요 현안 및 쟁점	지역아동센터의 편견과 차별 인식개선 노력 필요	지역아동센터 부정적 인식과 낙인감 여전히 큼 일반아동 이용의 조건 완화로 이용률 확대
	통학 운행차량 동승자(의무화)법 시행, 인력 확보의 어려움	차량운행 동승자 의무화로 센터 돌봄 공백 발생 동승자 인력 확보의 어려움
	센터의 내실화 및 공공성 확보의 한계	시군 담당 공무원의 빈번한 교체
		운영주체 전환을 통한 공공성 확보의 한계
지역 아동 센터 발전을 위한 정책적 욕구	센터 종사자의 처우 및 근로여건 개선	아동 정원조정 및 상근 종사자 인력 충원 센터 운영비와 종사자 인건비의 현실화
	센터의 물리적 환경 격차 해소	임대료 지원 및 유휴 공간 제공 노후시설 기능보강 지원
	센터의 돌봄서비스 질적 강화	아동대상의 전문급식업체 운영 아동 개인별 사례관리 강화 및 정서프로그램 확대 지역적 특성 반영한 다각적 지원 필요
	형식적 공공성 확보에서 내용적 공공성 확보 강화	센터 운영 등 내용적 측면에서의 공공성 확보 필요 센터 현장상황 중심의 평가체계로의 개편, 엄격한 행정 지도감독 필요

(가) 센터 운영 실태 및 애로사항

■ 입소아동 감소 반면, 특별배려아동 증가

- (최근 입소아동의 수 감소 체감화) 센터 종사자 및 시설장은 최근 들어 새롭게 입소하는 아동 수가 급감했다는 것을 실감하며, 향후 3~4년 후면 입소아동이 지금보다 더 감소하여 폐원하는 센터들이 생길 것이라고 전망하고 있음. 1~2년 전만 해도 입소 대기아동이 많았으나, 최근에는 입소하는 아동이 없어 6학년 초등 졸업 후 중학생까지 지속 연계하여 센터를 이용하고 싶다고 하면 이용할 수 있도록 받아주는 상황임
- (이용아동의 중·고생 비율 증가 추세) 보통 중·고생이 되면, 센터를 졸업함과 동시에 퇴소하거나 학습을 위해 학원 때문에 센터 이용이 어렵게 되어 기피하는 경향이 높으나 최근에는 지역아동센터를 이용하는 중·고생이 증가하고 있음. 이에 초·중·고등학생 전반의 아동을 돌보는 센터도 지속 증가하고 있어서 초등학생과 중·고생 구분 및 중·고생 맞춤형 프로그램 운영 과 센터 운영 시간대 등에 대한 고민들이 많음
- (장애·다문화·경계선 등 특별배려가 필요한 아동 증가) 지역아동센터에 코로나19 이후 장애 및 다문화, 경계선지능(느린 학습자) 아동들이 증가하고 있는 추세. 그러나 다문화·장애·경계선 아동을 위한 별도의 (특성화)프로그램이나 인력 지원이 부재하여 함께 돌봄을 받는 (일반)아동들에게 상대적으로 관심과 돌봄의 공백이 발생하는 상황

정말 작년까지도 입소 아이들 대기가 있었어요.. 한데.. 올해 들어 입소아이가 전혀 없는 거예요. 저 출산하는데.. 그 바람이 이제 센터에까지도 오는 것 같아요.. 초등 1학년생 중 센터에 입소하겠다는 아이가 없다는 것.. 그 만큼 아이들이 없다는 거죠..

아이들이 없어요. 아마도 한 2~3년 후에는 00시에도 센터 정원을 채우지 못해서 폐원한다는 소리가 여기저기서 들릴 것 같아요.

작년부터 저희 센터에도 중학생이 올해 4명이나 있어요. 초등학생과 함께 중학생 프로그램 운영은 힘들어요. 학습 측면에서도 그렇고 초등학생과 중학생이 한 공간에 있으면 서로 불편하고 무엇보다 초등학생들이 주눅이 들구요.. 그래서 어떻게 분리하여 센터를 운영할 수 없을지 부모님들과 회의도 하고 해서 센터를 7시가 아닌 8시까지 운영하기로 결정했어요.. 초등학생들은 저녁 6시 경에 보내고 그 이후 8시까지는 중학생 중심으로 프로그램을 진행하는 것으로요.. 앞으로는 중·고등생 비율이 점차 증가할 것으로 보여요.. 그래서 센터 운영이나 프로그램 운영에 대한 자침 등이 있다면 도움이 될 것 같아요

코로나19 이후 다문화아동과 경계선아동들이 부쩍 늘었어요.. 이 아이들을 돌보거나 지원하려면 한정된 인력으로는 힘이 부치고.. 전문성도 떨어지고.. 관련 전문성을 갖춘 인력들이 지원되었으면 좋겠어요. 지원단에서 지원해주는 느린 학습자 관련 프로그램이 정말 도움이 되고 있어요.. 특별배려가 필요한 아이들 대상의 프로그램 지원 확대와 종사자를 위한 안내 매뉴얼 같은 지침이 있었으면 좋겠어요

■ 아동 수요 맞춤 서비스 지원의 한계

- (몇몇 센터 내 양질의 급식지원 어려움 발생) 센터(시설장)가 아동에게 양질의 급식을 지원하고 싶어도 여건상 어려움이 발생하고 있음. 즉 운영비 취약으로 급식도우미 인력을 구하기 어렵고, 특히 농촌지역은 관련 인력이 부재한 경우가 대부분임. 노인일자리사업 연계 도우미 지원도 한계가 있으며, 센터장 및 생활복지사가 급식업무 담당 시 아동 돌봄의 공백 발생. 도시락 및 민간급식업체 이용 시에는 아동 맞춤 식단이 아닌 경우가 대부분으로 아동 선호와 입맛에 맞지 않은 식단으로 급식의 질과 양이 떨어지며, 매년 혹은 분기별로 도시락 및 민간 급식업체 선정하는 것도 어려운 상황
- (문화·체험·야외 활동비용의 부족) 센터는 생활·보호, 학습·특기적성, 정서지원 이외에도 센터는 문화·체험·야외 활동을 의무적으로 해야 하며, 이용아동들이 가장 선호하고 기대하는 프로그램이라 할 수 있음. 그러나 문화·체험·야외 활동비용이 다른 프로그램 비용 보다 상대적으로 많이 소요되고 운영비의 높은 비율을 차지하고 있음. 이에 센터 이용 아동들의 수요를 전부 맞춰줄 수 없는 상황이며 체험활동 시에도 항시 부족한 운영비용으로 어려움이 많은 상황
- 이외 영역별 프로그램 운영 또한 보조금으로 추진되고 있어서 외국어, 체육활동 등 양질의 프로그램 실행이 어렵고, 공모사업과 후원금 등의 의존도가 높은 상황

아이들 급식 지원도 어려움이 많아요.. 우리 지역은 개별적으로 해결해야 하는데.. 보통 도시락 업체나 민간 급식센터를 이용하는데.. 처음에는 잘 나오다가 시간이 흐를수록 아이들이 잘 먹지 않는 음식이나...양이나 질이 떨어지는 것이 확실하게 보이죠.. 업체 선정도 어렵고, 또 회계 투명성 상 감사 같은 것도 심한데.. 급식 업체를 아예 지자체에서 선정해서 주면 좋겠다란 생각도 해요. 그래서 저희센터는 1년 단위 계약을 하지 않고 분기별로 나눠서 업체를 선정하고 그러는데.. 그래도 만족스럽지는 않죠

센터에서 진행되는 프로그램 중 아이들과 부모가 좋아하는 프로그램이 문화·체험활동과 야외/캠프 활동인데.. 운영비가 부족하다 보니... 후원금 등으로 채워 써야 하는데... 힘들죠.. 아이들 요구 수준에 맞추고 싶으나... 재정적으로 부담이 많죠..

■ 센터 공간의 불안정성 및 시설의 노후화

- (임대료 부담 및 협소한 공간과 시설의 노후화) 센터들의 높은 비율이 건물임대료에 부담을 느끼고 있었으며, 매년 증가하는 임대료를 자부담으로 운영하기에 어려움을 겪고 있음. 임대료가 저렴한 건물 내에 센터가 있는 경우 공간이 협소하거나 시설이 노후화되어 있어 아동의 놀이·활동 공간이 부족하고 안전에 문제가 발생할 가능성이 높게 나타남
- (공간의 높은 불안정성) 센터는 건물이용에 대한 전·월세 비용을 부담하고 있음에도 건물주가 언제든지 건물을 비워달라고 하면 비워줘야 하는 상황으로 지역아동센터 공간에 대한 불안정성을 항상 갖고 있음. 이에 정부가 직접 설치·운영·지원하는 다함께돌봄센터와 비교 시 지역아동센터 공간도 임대료 지원이나 지자체의 유휴 공간 등을 무상으로 제공해 줘야 한다는 등의 요구가 높게 나타남

센터 운영비에 센터 임대료 비용은 포함되어 있지 않기에 자부담으로 해결해야 해서 부담이 많이 가죠. 그러다 보니 저희 센터 옆 공간이 비어 있어서 아이들을 위해 공간을 확대하고 리모델링도 하고 싶으나 재정적으로 부담이 커서..

센터 임대료도 부담이지만 건물주가 아이들 때문에 시끄럽다고 여기서 나가라고 할까봐 매일 건물주 눈치 보며 신경 쓰죠.

임대료를 매달 걱정하다 보니 처음 시작한 이곳이 노후화되어 있어서.. 계단도 높고, 시설 측면에서도 오래되어서.. 아이들 안전 부분이 걱정되는 부분도 없지 않아요.. 다함께돌봄센터처럼 정부에서 신설할 때부터 공간도 제공해주고 리모델링도 지원해주면 좋겠어요. 돌봄기관이란 것은 거의 유사한데.. 아니 똑같은데.. 지원의 기준이 이렇게 차이가 난다는 것은.... 지자체의 유휴공간이나 임대료라도 지원해 주면 좋겠어요

■ 센터 종사 인력의 부족

- (센터 종사자들의 업무 과중) 센터 시설장과 생활복지사는 아동 돌봄이 가장 중요한 업무임에도 센터의 전반적인 운영, 프로그램 기획·운영, 아동관리, 급식과 간식 준비, 지역자원 연계, 차량운행, 아동복지교사 및 사회복지행정위원 등 인력 교육 및 관리, 그리고 행정업무, 회계업무 등 많은 일들을 해야 하기 때문에 정작 중요한 아동 돌봄을 온전히 해내기 어렵다고 토로함
- (많은 아동 수 대비 상근 종사자 부족, 높은 아동비율) 센터 종사자 배치기준을 보면, 30인 미만의 경우 2명(시설장1, 생활복지사1)이고, 30인 이상은 3명(시설장1, 생활복지

사2)이나, 아동의 온전한 돌봄 지원과 더불어 급·간식 지원, 차량운행, 프로그램 운영, 행정과 회계 업무, 장애인·다문화·경계선 등 특별배려가 필요한 아동이 증가하는 상황에서 돌봄 서비스의 질적 제고를 위해서는 종사자의 인력 충원이 필요한 상황

센터 운영도 어렵지만 행정업무도 많고 또 회계업무는 왜 이리 어렵고 시간도 많이 걸리는지.. 이런 일들은 상근 종사자들이 해야 하지 아동복지교사 등에게는 시킬 수 없는 거니까..

아동복지교사나 연계 지원 사업을 통해 오는 종사자들, 사회복지요원은 본인들 맡은 일만 끝나면 더 이상 센터 업무나 일을 지원해주지 않아요.. 그러니 센터 인력은 시간제나 자원봉사자 추가 지원이 아닌 상시근무자 인력이 필요해요

정작 아이들의 돌봄을 책임지고 촘촘하게 지원해줘야 하는데.. 돌봄이 아닌 다른 업무들이 더 많아 서 아이들의 개개인별 맞춤 사례관리나 돌봄 및 상담 등에 소홀해지는 경우가 많아요. 지역아동센터의 주요 업무 중 하나가 사례관리인데.. 다른 업무들 때문에 시간도 여력도 안 되요..

(나) 주요 현안 및 쟁점

■ 지역아동센터의 편견과 차별 인식개선 노력 필요

- (지역아동센터에 대한 부정적 인식과 낙인감 여전히 큼) 센터는 이용아동 선정 시 저소득 및 취약계층 등 돌봄이 필요한 아동을 우선적으로 중시하는 기관이기에 부모와 친구들 및 이웃들로부터 지역아동센터는 못사는 아이들이 가는 곳이라는 낙인과 차별이 여전히 사람들 인식 깊이 박혀 있었음. 이에 센터를 이용하려는 아동과 부모들은 센터 선택 및 이용 전 주저함과 망설임을 갖게 되고, 센터 이용 후 초등 고학년으로 갈수록 보다 민감하게 낙인감과 무력함, 부끄러움, 소심함, 거짓말 등을 경험하고 있음
- (일반아동 이용의 조건 완화) 반면, 센터 이용아동 선정기준이 현재는 우선 돌봄 아동 50% 이상으로 구성하고 일반아동은 50% 범위 내에서 등록할 수 있도록 되어 있어 과거에 비해 일반 맞벌이가정의 아동이용이 완화되었지만, 여전히 일반아동 이용 비율에 대한 확대에 대한 필요성이 언급되고 있음. 일반아동 비율 확대는 저소득층 이용 지역아동센터에 대한 낙인을 해소 하고, 보편적 돌봄 기관, 지역사회 내 아동 모두가 돌봄을 받을 수 있는 기관으로의 인식 개선에 도움 될 것으로 전망함

돌봄 기관들 중 지역아동센터는 가장 마지막까지 보류했다가 오는 곳인 것 같아요. 초등돌봄, 다함께돌봄, 지역돌봄공동체 등등 여기저기 다 다녀 온 후 가장 마지막으로 저희 센터를 선택지 상에 올려 놓고 고민하는 것 같더라고요.. 그리고 부모가 아이들에게도 여기는 다른 (지역아동)센터와는 다른 곳이야.. 하며 아이의 맘도 달래는 것을 보고.. 아직도 센터 인식과 낙인감이 크다는 것을 느끼죠

한번은 초5년 아이인데.. 분명히 부모는 센터 갔다고 하는데.. 아이가 도착 안해서 센터 밖에서 살피보니 아이가 친구들에게 센터 다니는 것을 보여주지 싫어서 센터 주위를 몇 바퀴 돌다 몰래 들어오는 것을 보게 되었어요.. 저학년들은 아직 인식이 없는데.. 고학년만 되도..센터 간다고 안해요.. 학원 간다고 아이들에게 말하고.. 아이들이 센터 들어가는 것을 숨기기 위해 주위를 배회하다 몰래 들어오는 것 같더라고요

센터의 낙인감을 해소하기 위해서는 일반아동의 비율을 높이면 자연스럽게 해소될 것 같아요... 학교 초등돌봄교실도 누가나 다 돌봄 받을 수 있는 기관이지만 내부차원에서는 우선적으로 취약계층·저소득 가정 자녀를 받아주고 있는 것과 같이.. 센터도 모든 아동 돌봄 기관이지만 선정은 내부적으로 우선 아동을 배려하여 선정하고 그러면 인식이 차츰 바뀌지 않을까요..

■ 통학 운행차량 동승자(의무화)법 시행, 인력 확보의 어려움

- (차량운행 동승자 의무화로 센터 돌봄 공백 발생) 통학차량의 동승자 의무화(세림이법 확대 시행)로 지역아동센터들이 많은 어려움을 겪고 있었음. 즉 29인 이하 지역아동센터의 경우, 법정종사자 2명 모두가 차량 운행(운행자, 동승자)에 투입될 수밖에 없기에 센터에 남아 있는 아동들의 돌봄 공백이 발생한다는 한계를 지적함
- (동승자 인력 확보의 큰 어려움) 열악한 재정으로 차량 동승자 인력 인건비를 감당하기는 불가능이고, 사회복지무요원이나 노인일자리사업 등의 인력을 지원 받아 동승자 인력을 매우려 하나 노인일자리 사업을 통한 거동이 불편한 노인 인력을 지원받을 경우 노인 사고 위험성이 더 높고, 노인일자리(2월~12월)와 사회복지무요원 지원사업의 기간 또한 제한적 이어서 지속 지원 및 이용하기에도 한계가 큰 상황

당장 차량 운행 시 동승자가 의무적으로 있어야 하는데.. 센터에 인력이 없어요...제가 차량운전하고 생활복지사 선생님이 동승자로 차량 뛰게 되면 센터에 오는 아이들은 누가 돌봐줘요? 센터 오는 아이들 누가 맞아주고요? 동승자 인력을 채용해 쓸 수 있는 조건을 만들어 주지도 않고..

지자체에서 노인일자리 지원 사업과 연계하여 어르신들보고 동승자로 함께 하라 하는데.. 어르신들이 매번 차 오르락 내리락 하다 더 다치고 골병들어요..아이들 안전에도 어르신 안전에도 더 문제가 생기지 않을까요? 인력을 지원해준다면 좀 더 젊은 분들로 해서 지속적으로 장기간 일을 지원해 줄 분들로 해주셨으면 좋겠어요

사회복무요원들도 근무기간이 있어서..지속적으로 지원해주는 것도 어렵구요.. 노인일자리 사업도 지원 기간이 있기는 똑같구요.. 차량운행도 힘들거 같아요..

■ 센터의 내실화 및 공공성 확보의 한계

- (시군 담당 공무원의 빈번한 교체) 각 시·군의 지역아동센터 사업 담당 공무원들이 빈번한 인사이동으로 자주 교체되고 있음. 이로 인해 지역아동센터 사업의 업무 공백이 발생하고 사업에 대한 공무원의 낮은 이해도로 센터 사업 추진력이 낮고, 전문성과 연속성 부족으로 지역 센터 및 지원단간의 연계와 교류도 미흡한 상황. 이에 지역아동센터 사업에 대한 주요 현안과 쟁점 사항들이 잘 파악되지 않고 중앙단위의 사업 안내 지침 이외의 지역적 특성 맞춤형의 센터 개선 및 발전이 더딜 수밖에 없는 상황
- (운영주체 전환을 통한 공공성 확보의 한계) 지역아동센터의 공공성 확보를 위해 운영주체가 개인인 시설을 법인 혹은 사회적 협동조합으로 전환할 수 있도록 장려하고 있음. 그러나 개인시설이 법인 및 사회적 협동조합으로 전환하기 위해서는 각종 행정 업무에 대한 시간 소요가 많기에 담당 인력 지원이 필요하고, 전환에 대한 동기 부여나 인센티브 등이 필요하나 이와 관련된 지원은 부재한 상황. 이에 개인시설이 자체적으로 복합한 행정작업을 밟아 나가기에는 어려움이 많음. 또한, 1조합 多 센터 운영의 사회적 협동조합 전환이 아닌 1조합 1센터로 전환하는 방식으로 정책 의도와 다르게 진행되고 있어서 외형적 운영주체만 바뀌었을 뿐 공공성을 확보했는지에 대한 의문이 생김

개인시설이 사회적 협동조합으로 전환하려니 내용도 어렵고, 또 시설장과 생활복지사 2명에서 관련 행정업무를 맡아 진행시키기에는 일이 너무 많고, 그렇다고 관련 담당 인력 지원도 안 해주고, 센터 공간 확보나 시설환경도 개선하기 위한 재정적 부분도 좋지 못해서.. 저는 그만두려구요.. 제 나이가 40대만 되도 고민을 좀 하겠는데..

개인시설을 공공성 강화라는 목적으로 법인화, 사회적 협동조합으로 운영 주체를 전환하라고 장려하고 있지만 1조합 1센터로 전환하고 있는데.. 이게 무슨 의미인가 싶어요..

운영주체가 개인에서 사회적협동조합으로 외형적으로 전환되었다고 공공성이 확보되었다고 보는 것 보다.. 사실 운영주체가 개인이여도 센터를 정말 알차게 운영하시는 센터장들도 많거든요...단지 운영주체가 개인이라고 법인화나 사회적 협동조합으로 전환하라고 하는 것은 좀 아닌 것 같아요.. 제 생각에는 실질적으로 센터 운영이나 프로그램의 질 등을 표준화하여 관리할 수 있는 등의 센터 운영에 대한 내용 부분이 더 중요하고 이런 부분을 관리 감독하는 것이 진정한 공공성 확보가 아닌가 싶기도 해요..

(다) 지역아동센터 발전을 위한 정책적 욕구

■ 센터 종사자의 처우 및 근로여건 개선

- (센터 이용아동 정원 조정이나 상근 종사자 인력 충원 필요) 센터 이용아동의 수가 지속적으로 감소한다는 예견된 현상과 함께 센터의 아동 정원 기준(19인 이하는 15인 이하로, 29인 이하는 22인 이하로)이 조정될 필요성이 제기됨. 또한 센터의 과중한 업무 처리와 종사자 수 대비 높은 아동 수 비율을 해소하기 위해, 그리고 돌봄 서비스의 질적 제고를 위해 센터 종사자 인력 충원의 요청이 높게 나타남
- (센터 운영비와 종사자 인건비의 현실화) 정부 보조금 지원으로 지역아동센터가 운영되고 있기에 운영비가 열악한 상황. 후원금 및 시설장의 자부담 지원까지 포함해도 센터 운영비가 부족한 상황임. 센터 종사자 인건비 또한 사회복지업무에 종사하는 근로자 중 가장 낮은 임금과 처우를 받고 있는 상황이면서 인건비 예산 마련이 어려워 인건비 가이드 마련조차 미루어지고 있는 상황

아이들이 센터에 오지 않아요.. 정원 채우기가 어려워지는 상황이에요. 저출산이 원인이니 센터의 정원도 줄이는 방향으로 변경되어야 할 것 같아요 이런 논의가 협회 차원에서도 이미 진행되고 있기도 하구요. 19인 이하 센터는 15인 센터로, 29인 이하 센터는 22인 센터로요..

모든 것을 다 떠나서 보조금에서 운영비와 인건비 분리가 필요하구요. 인건비의 현실화가 필요해요. 아마 사회복지업무에 종사하는 근로자 중 저희가 제일 낮은 상황일겁니다. 호봉제도 10년이 상한선으로 15호봉까지 해달라고 해도.. 아직까지는 무리인 것 같구요. 여기 센터장들이 대부분 14년, 15년이 넘는데..

센터 운영비도 추가 지원이 필요해요. 여기 선생님들 시간외 근무해도 저희가 챙겨드릴 수 없는 상황이고. 업무는 많은데.. 아동복지교사는 아동만 담당하고 다른 일들은 일체 도와주지 않거든요..

■ 센터 간 물리적 환경의 격차 해소 필요

- (임대료 지원 및 유휴 공간 제공) 지역아동센터의 높은 비율이 전·월세 임대료를 부담하고 있으나 임대료는 센터 운영비에서 이용할 수 없기에 개인 자부담으로 혹은 후원금으로 채워야 하는 큰 부담감을 가지고 있었음. 또한, 센터 시설공간에 있어서 언젠가는 이사 가야 한다는 불안정성도 컸음. 이에 지자체 차원에서 지역아동센터에 유휴 공간 지원 및 무상 시설 제공 등 자원 공유와 활용할 수 있도록 하는 지원에 대한 수요가 높게 나타남

- (노후시설 기능 보강 지원) 센터의 공간과 시설 개보수에 대한 자부담으로 시설이 노후화되어 있는 곳이 많고 새롭게 인테리어 등을 하고 싶어도 재정적 부담으로 추진하기 어려운 상황. 한편 기존 기능보강지원 사업 선정의 어려움과 제약 사항 등이 많음. 이에 지역아동센터 노후시설의 보강 등을 위한 다각도의 지원 필요성과 요구가 제기됨

여기 센터가 이 건물에서 12년째 임대료를 주고 사용하고 있는데 임대료를 올린다고 말할까 무섭고, 시끄럽다고 여기 빼달라고 하면 지금의 돈으로 어디로 이사 가야 할지도 막막하고 항상 불안해요

보조금에서 임대료나 월세 지원은 안 되고 개인 자부담으로 해결해야 하는데.. 후원금도 한계가 있고해서 임대료 지원만 해줘도 훨씬 저희 입장에서는 많은 도움이 되죠

우리 건물이 아니기 때문에 여기저기 손보는 것도 자유롭지 않고, 가지고 있는 금액에서 공간을 마련하다보니 여기저기 낡고 오래된 곳들이 있죠. 그런다고 해서 기능보강 지원 사업을 쉽게 따올 수도 없는 것이고.. 한 3년 전인가 열심히 준비했다가 떨어지고 나니 이젠 그런 정성도 없어지네요

■ 센터의 돌봄 서비스 질적 강화

- (아동대상의 전문급식업체 운영) 급식도우미 지원을 통한 급식지원, 도시락과 민간 급식업체를 통한 급식지원 등은 여러 측면에서 어려움이 발생하여 센터 아동에게 양질의 급식 제공에 한계가 큼. 이에 성장기 아동만을 위한 균형 잡힌 양질의 급식을 준비하고 제공하는 아동급식업체를 지자체에서 직접 운영하거나 전문기관에 위탁하여 운영할 필요 있음
- (아동 개인별 사례관리 강화 및 정서프로그램 확대) 지역아동센터가 타 돌봄 기관과의 주요 차별점 중 하나가 아동 개인별 사례관리가 이루어진다는 점임. 센터 이용아동의 높은 비율이 저소득 및 취약계층으로 가족기능의 취약성과 동시에 복잡한 욕구들을 필요로 하기 때문에 건강하게 성장할 수 있도록 아동 개개인별 통합적이고 예방적인 사례관리와 관찰 모니터링이 필요함. 그러나 센터 종사자들의 업무 과중으로 사례관리가 형식적으로도 이루어지기 어려운 안타까운 상황. 또한 센터 이용아동의 가족기능을 강화하는 프로그램, 정서지원 프로그램, 부모교육, 부모와의 상담과 모임 등 부모의 참여와 관심 부족, 전문성의 부족, 종사자들의 업무 과다 등 다양한 이유로 잘 실천되지 못하고 있는 상황
- (지역적 특성을 반영한 다각적 지원 필요) 지역아동센터는 지역 물리적 환경과 여건 특성 등을 반영한 다양한 지원들을 필요로 함. 도농과 농촌의 경우, 예체능과 문화 등을

접하기 힘든 곳으로 문화예체능 관련 다양한 프로그램을 운영 할 수 있도록 분야별 외부강사 인력풀이 구축되었으면 하는 바램과 외부 강사 인건비 비용 지원에 대한 수요가 높게 나타남. 또한, 농촌지역은 센터 이용 아동의 거주지가 넓게 분포되어 있어 차량 운행이 필수적이며, 광범위한 차량 운행에 따른 비용 지원과 차량 동승자 등의 인력 확보에 대한 요구가 높게 나타남

아이들에게 양질의 급식을 제공하기 위해서 지자체가 아동 대상의 전문급식업체를 운영하여 지원해 주면 좋겠어요. 아이들 중심의 식단과 영양가 및 선호 등을 고려해서요... 그럼 회계적으로도 투명해질 수밖에 없고, 먹는 아이들에게도 좋고, 센터 운영하는 저희들도 어려움이 줄어들 것 같아요..

지역아동센터의 주요 기능 중 하나가 사례관리인데.. 사실상 형식적인 사례관리조차 하기 힘들어요.. 아이들은 많으나 저나 선생님들은 다른 행정이나 이런 업무들 하기 바빠서 실질적인 사례관리가 잘 안 되고 있어요.. 저소득이나 취약계층 가정을 들여다보면 가족 기능이 정말 취약하고 이러한 취약성이 세습되지 않도록 도와줘야 하는데.. 시간을 갖고 보다 전문적으로 사례관리 할 수 없어서.. 이를 위한 고민과 대책이 필요할 것 같아요. 예를 들어 드림스타트와 연계를 하는 방법도 있구요

부모교육이나 부모참여 회의 등을 센터에서 개최해도 다들 먹고 살기 힘들어서 제대로 참석하거나 하는 부모가 드물어요. 가족관계 증진 프로그램이나 가족기능을 강화하기 위해 여러 고민도 하고 다양 하게 추진해봐도 잘 안 나오시는 부모는 안 나오죠.

센터가 시골에 있다 보니 외부강사 섭외도 어렵고,, 우리 센터만 보고 하루에 1-2시간 하려고 이 먼 곳으로 잘 오시지도 않고.. 아이들에게 이것저것 보여도 주고 체험도 시켜주고 활동도 시켜주고 싶 지만 프로그램 운영비 자체가 열악해서... 그래서 시골 센터 3-4개가 함께 한 강사를 하루 초빙해서 3-4개 센터를 돌게 한 적도 있는데.. 워낙 강사 섭외가 어려워요.. 그러니 지자체나 지원단에서 분야 별 외부강사 인력풀 같은 것을 만들어 주었으면 좋겠다란 생각도 들구요

■ 형식적 공공성 확보에서 내용적 공공성 확보 강화

- (지역아동센터 운영 등 내용적 측면에서의 공공성 확보 필요) 지역아동센터 운영주체 전환을 통한 공공성 확보의 의구심과 외형만 바꾸는 형식적 공공성 확보에 대한 문제점 및 한계점을 지적함. 한편, 개인 시설이라 하더라도 공공성과 투명성을 확보하며 지원 서비스도 질적으로 높은 지역아동센터들도 많기 때문에 지역아동센터 운영 전반에 대한 내용적 측면의 질적 제고와 더불어 공공성 확보를 위한 지원 방안 모색을 강조함
- (센터 현장 상황 중심의 평가체계로의 개편, 엄격한 행정지도감독 필요) 내용적 측면의 공공성 확보를 위해서는 우선적으로 평가체계를 센터의 역동성과 운영현장을 반영한 내용 중심으로 개편될 필요가 있음을 지적함. 또한 지자체 차원에서 형식적인 행정지도 감독이 아닌 지도감독의 확실한 기준들을 안내·제시하여 확실하고 엄격하게 지도감독

을 실시해야 함을 언급함. 또한, 지자체에서 지역아동센터에 대한 행정지도감독만이라도 확실하고 엄격하게 점검된다면, 그리고 행정지도감독 이후 후속조치에 대한 개선사항들도 확실하게 점검한다면, 개선사항들이 실행되어 지역아동센터의 공공성 확보는 보다 빠르게 추진될 수 있을 것임을 지적함

저도 협동조합을 생각해 보기도 했거든요. 그런데 알면 알수록 엄두가 안 나고.. 주위에서 협동조합으로 전환한 센터들을 보면 1조합 1센터더라구요. 그럼 의미가 없죠.. 겉으로 보이는 외형적 공공성 강화보다는 저는 내면적인 공공성 강화가 더 중요한 것 같아요.. 외형만 바꾸면 뭐해요.. 속은 이전과 똑같은데...

센터 내면적 공공성 확보를 위해서는 제가 보기에 지자체에서의 행정지도감독만 엄중하게 하면 그것만으로도 효과가 있을 거예요. 형식적인 행정지도감독이 아닌 센터의 역동들을 볼 수 있는 평가기준을 새롭게 만들어서 그 평가기준만 잘 준수하면 내면적으로 공공성과 투명성 등을 확보할 수 있도록 만드는 작업들이 중요한 것 같아요. 그려면 센터 운영 등에 대한 많은 것들을 잘 파악하고 있어야 하겠죠

제가 알기로 경북인가 충북인가는 지자체의 행정지도감독으로 질적으로 열악한 센터들을 다 골라냈다는 이야기를 들어요. 저희 지역도 아마도 그런 철저하고 엄격한 행정지도감독이 실질적으로 이뤄진다면 아마도 센터들간의 격차가 많이 나지 않고 서비스의 질도 같이 올라갈 것 같아요. 그러기 위해서는 지자체에서도 많은 관심과 노력 등이 있어야 하지 않을까요

4. 소결

가. 설문 조사 결과 분석

1) 아동 대상 설문조사

- 전북지역 내 지역아동센터를 이용하고 있는 아동 대상 설문조사를 실시하였으며, 최종 365부에 대한 결과를 분석함. 조사결과 중 주요 결과를 중심으로 소결하고자 함
 - 지역별로 도시권 34.3%(125명), 도농복합권 29.7%(108명), 농촌권 36.0%(131명)로 나타남
 - 이용하고 있는 지역아동센터 설립유형을 보면, 순수개인 45.8%(167명), 법인/단체 27.9%(102명), 협동조합 26.3%(96명)이었음
 - 학교급별로는 초등 저학년 34.3%(125명), 초등 고학년 48.9%(178명), 중·고등 16.8%(61명)임
 - 성별로는 남학생 49.7%(176명), 여학생 50.3%(178명)임

- (이용 시작 연령) 센터를 처음 이용하기 시작한 연령을 보면, 초등학교 입학과 동시에 이용하는 비율이 가장 많았고, 초등 2학년, 3학년 순으로 많았음. 학교급별로 구분해 보면, 초등 저학년일수록 학령 전 비율과 8세 시작 비율이 높았음
- 이는 지역아동센터를 처음 이용하는 연령이 과거에 비해 점차 빨라지고 있는 것으로 볼 수 있어서 지역아동센터가 돌봐야 하는 아동의 연령 범위가 넓어졌다는 것을 의미하며 이에 대한 세부적인 지원방안 및 다양하고 다차원적인 프로그램 모색이 요구됨
- (이용 기간/횟수) 센터 이용 기간이 평균 약 3.6년이었고, 주당 평균 이용 횟수는 5일로 사실상 방과후 돌봄의 중추적인 기능을 하고 있는 것으로 나타남. 특히, 지역아동센터 입소 우선순위 대상이 취약계층 아동이 정원의 50%로 설정되어 있는 바, 전라북도 돌봄 복지 측면에서 이를 더 두텁게 지원할 수 있는 방안 마련이 필요해 보임. 예를 들어, 돌봄시간 연장이 고려될 필요가 있고, 이를 위해서 종사자들이 교대가 가능하도록 인건비 또는 지원인력 보충 등이 있을 것임
 - 이용시간을 살펴보면 학기 중에는 방과 후 지역아동센터에 등원하여 오후 6시에 하원하는 경우가 많았고, 방학중에는 학교 등원시간과 같이 아침 9시부터 6시까지 머무르고 있는 것을 볼 수 있음
 - 지역아동센터 하원 후 아동 100명의 60명꼴로 성인 보호자가 함께 있었고, 40명은 하원 후에도 돌봄 공백이 추가적으로 발생하며, 세부적으로 1시간 21.4%, 3시간 10.7%, 2시간 8.2%였음
 - 전적으로 지역아동센터만 이용하는 경우는 응답자의 약 40%를 차지하는 것으로 나타남. 특히, 아동의 연령이 증가할수록 그리고 농촌권으로 갈수록 평균을 상회함
- (이용 계기) 처음에 지역아동센터를 다니게 된 계기는 '부모님의 권유'가 71.9%를 대다수를 차지하였음. 이와 같은 응답은 도시권에서 상대적으로 더 높았고, 초등 고학년 그룹에서 더 높게 나타남. 이는 초등 저학년은 학교 방과후 돌봄을 이용하지만, 초등 고학년의 경우 방과 후에 돌봄 공백이 나타나며, 지역아동센터가 이러한 공백을 메우는 역할을 하고 있다고 볼 수 있을 것임. 도시권의 경우 특히 맞벌이가정이 더 많고, 사교육으로 메우기에는 부모의 부담에 한계가 있기에 도드라지는 것으로 볼 수 있음. 즉, 지역아동센터 이용 여부의 결정은 주로 부모에 의해서 결정되는 것으로 볼 수 있음. 따라서 지역아동센터의 사업의 방향 고려 시 아동과 함께 부모의 정책욕구 및 요구도를 집중적으로 살펴볼 필요가 있겠음

- (가장 도움 된 프로그램) 지역아동센터 프로그램 중 자신에게 가장 많은 도움을 준 프로그램은 ‘캠프/체육활동 등 야외활동’이 22.4%로 가장 높았고, 다음으로 취미/특기활동, 친구들과 놀고 지내는 것이 각각 17.0%로 높게 나타남. 이러한 응답결과는 응답자특성별로 큰 차이 없이 유사하였으나, 다만 학교 급별로 구분해서 보면 중·고등학생의 경우 국·영·수 등의 교과학습지도와 문화체험 활동이 도움이 많이 된 것으로 나타남
 - 중·고등학생의 계속 이용 사유는 공부에 도움을 받을 수 있다는 응답이 상대적으로 높게 나타남
- 협소한 시설에서 이용 연령이 다양하기 때문에 사실상 모든 대상의 욕구를 동시에 충족 시키는 것은 사실상 어려울 것으로 사료됨. 이에 대한 지원방안 모색이 필요한데, 예를 들어 연령별 구분 수업을 할 수 있게 인력지원이나 아니면 지역아동센터별로 연령특화 센터로 구분하여 운영하는 것도 고려될 필요가 있을 것임
- (센터를 이용 장/단점) 지역아동센터를 다니면서 가장 좋은 점은 ‘친구들과 함께 놀 수 있어서 좋다’고 응답하였음. 다음으로 예체능, 문화체험 등 집에서 못하는 활동을 경험할 수 있어서 좋다, 다양한 프로그램이 있어서 재미있다 등으로 나타남. 반면, 싫은 점에 대해서는 공부양이 많아서 싫다는 응답이 가장 높았음. 사실상 아동의 관점에서는 지역아동센터가 학교 수업 후 친구들과 함께 다양한 프로그램과 놀이, 문화체험을 즐기는 것이 가장 좋은 것으로 보임. 이는 지역아동센터의 차별화전략을 수립 시 고려되어야 할 부분일 것임. 물론 지역아동센터 이용의 주된 결정권을 가지고 있는 부모의 관점이 더 우선시 될 수 밖에 없겠지만 충분히 함께 검토될 필요가 있음
 - 아동의 이용 만족도는 매우 높고, 계속 이용 의향률도 81%로 나타남. 계속 이용 의향 사유도 센터에 오면 체험활동이 재미있고, 친구와 놀 수 있다는 응답이 가장 많았음
- (시설/환경 평가) 지역아동센터의 시설/환경에 대한 아동의 평가를 살펴보면, 전체평균 4.40점(5점기준)으로 높은 수준이었음. 세부항목별로는 ‘냉·난방 설비에 대한 평가’가 가장 높은 반면, ‘설 수 있는 공간’에 대한 평가가 4.01점으로 가장 낮게 나타남. 이는 가장 기본적인 시설설비 요건은 충족되었지만, 공간적인 측면에서는 지원방안 마련이 필요되는 부분이라 할 수 있음. 특히, 설 수 있는 공간에 대한 만족도는 초등 저학년이거나 중·고등학생에 비해 초등 고학년의 만족도가 가장 낮았음. 그 이유를 생각

해보면 중·고등학생은 형/누나이기에 공간 확보가 수월할 수 있고, 초등 저학년은 어린 동생이기에 공간 확보가 수월할 수 있는 가운데, 끼인 연령인 초등 고학년의 경우 형/누나에게 치이고, 동생들에게 양보하는 샌드위치적 위치에 있기 때문일 수도 있음

- 지역아동센터 이용 만족도 및 이용 영향 평가 모두 높은 수준으로 나타났지만, 초등 고학년의 만족도와 이용 영향 평가가 다른 학년급에 비해 가장 낮았음
- 이는 지역아동센터가 협소한 공간에 다양한 아동의 연령층이 대상이기 때문임. 따라서 효율적인 공간 마련을 위한 시설 개보수 비용 지원이나 연령 특화 지역아동센터의 재분류 등이 필요하다고 할 수 있을 것임
- (이용 영향 평가) 지역아동센터에 다니면서 얼마나 변화되었는지에 대해 전체평균 4.15점(5점기준)으로 다소 높은 수준이었음. 세부항목별로는 센터에 다니면서 친구관계 증진을 가장 큰 긍정적 변화로 인식하였음(4.40점). 다음으로 자신감이 많이 생겼고(4.20점), 나의 일을 스스로 하게 되었다(4.18점)고 평가하였음. 한편, “급/간식을 먹으면서 건강해졌다(4.15점), 공부를 잘하게 되었다(4.03점), 미래에 대한 꿈이 생겼다(3.90점)” 등의 경우 전체평균 이하로 나타남
- 이에 급·간식 지원, 학습지원, 진로지도 항목에 대한 고민이 필요함. 지역아동센터의 특화성을 찾기 위해서는 부족한 부분을 모두 메울 수 있는 방향으로 설계할 것인지, 특화된 장점을 더욱 부각시키는 방향으로 설계할 것인지에 대한 고민이 필요함
- 급·간식지원에 관해서는 아동의 기본적 욕구이자 아동의 건강한 성장에 필수적 지원요소이기 때문에 이에 대한 지원은 적극적인 지원 방안 마련이 요청됨. 이용 아동 연령이 다양한 만큼 연령별 욕구를 최대한 고르게 반영할 수 있는 식단, 그리고 지역별, 기관특성별로 편차 없는 급식의 질이 보장 될 수 있는 방안 모색이 요구됨

2) 보호자 대상 설문조사

- 본 연구는 지역아동센터 이용의 전반적인 현황과 구체적인 실태 및 개선이 필요한 과제(정체성과 공공성 확보 및 서비스 질적 개선 등), 필요 지원에 대한 욕구 등을 파악하여 전북도 차원에서의 지역아동센터 발전 방안에 대한 근거를 마련하고자 하였음

- 이를 위해 전라북도 14개 시·군에 분포되어 있는 지역아동센터의 이용 대상자별 관점에서 지역아동센터 사업에 대한 만족도와 중요도 분석을 통해 지역아동센터 기존 사업의 요구도 및 우선순위 등을 도출하고자 하였음
- 이를 위해 전북도 내 지역아동센터를 이용하고 있는 아동의 보호자를 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 조사 수행 결과 최종적으로 195부를 확보하여 결과 분석을 실시함. 조사결과 중 눈여겨볼 결과들을 중심으로 소결하고자 함
 - 조사에 참여한 보호자 195명의 일반적 특성을 살펴보면 다음과 같음
 - 지역별은 도시권 25.6%, 도농복합권 37.4%, 농촌권 36.9%로 나타남
 - 자녀가 이용하고 있는 지역아동센터 설립유형을 살펴보면, 순수개인 41.0%, 법인/단체 27.7%, 협동조합 31.3%였음
 - 자녀의 학교급별로는 초등 저학년 39.5%, 초등 고학년 45.3%, 중·고등 15.3%로 나타남
 - 가족형태로는 양부모가정 51.8%, 다양한가정(한부모/다문화/조손) 48.2%임
- (지역아동센터 하원 후 자녀 보호상태) 자녀가 지역아동센터에 다녀온 후 자녀의 돌봄·보호 상태를 파악해본 결과, 돌봄공백이 없는 경우는 75.0%, 25%는 집에 혼자 있거나, 성인 보호자 없이 형제/자매끼리만 있는 돌봄공백 상태가 발생하는 것으로 나타남
 - 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적이 무엇인지 살펴본 결과, 응답자의 59.8%가 '방과후 보호자 부재' 때문이라고 응답
 - 특히, 가족형태에 따라 유의한 차이가 나타남. 양부모가정의 경우 돌봄공백이 있는 경우가 18.3%에 그친 반면, 다양한가정의 경우 돌봄공백 비율이 32.2%로 거의 2배(1.8배)에 가까운 것으로 나타남
- 지역아동센터가 돌봄공백을 상당수 매우는데 기여를 하고 있으나, 그럼에도 불구하고 다양한가정의 경우 돌봄공백이 발생하고 있어 이에 대한 지원 방안 마련이 필요함
 - 희망하는 지역아동센터 운영 일수를 보면, 도시권과 도농권 그리고 다양한가정일 경우에 희망하는 운영일 수가 상대적으로 더 길게 나타남
- (지역아동센터의 기능) 지역아동센터의 가장 중요한 기능은 무엇이라고 생각하는지에 대해, 응답자의 35.6%가 '생활지도(일상생활/위생·건강관리/급식지도 등)'라고 응답함

였음. 다음으로 ‘안전지도(생활안전/귀가지도/안전교육 등)’ 19.6%, ‘학습지원(숙제/교과학습지도)’ 16.5%, ‘인성/사회성교육’ 10.3% 등의 순으로 나타남

- 보호자의 관점에서 지역아동센터는 ‘일상생활지도’와 ‘안전한 돌봄’을 주된 기능으로 생각하며, 이에 대한 만족도 역시 높게 나타나고 있고(만족률 95.4%), 지속 이용 의향률도 97.4%에 달함
- 만족하는 이유로는 ‘자녀를 안전하게 돌봐주어서’ 49.5%로 가장 높았고, 다음으로 ‘프로그램이 유익하고 좋아서(21.4%)’, ‘아이가 좋아해서(15.9%)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 돌봄기관 선택 시 고려하는 사항 역시 학교성적을 올릴 수 있는지 보다는 좋은 프로그램이 있고, 아이가 원하는 기관을 우선 고려하는 것으로 나타남
- 이렇듯 지역아동센터에 대한 보호자의 인식이 돌봄수행기관이라는 이미지가 굳어져 있으며, 만족도 역시 높게 나타나고 있는바, 새로운 특화모델을 개발하기보다는 돌봄기능 강화와 다양한 프로그램 개발 등을 장점으로 더욱 부각하고 강화할 수 있는 방향으로 발전되어야 할 것이며, 이에 대한 적극적인 지원이 요구됨
 - 연령별로 구분했을 때는 도시권 또는 중·고등학교 자녀 보호자의 경우 돌봄기능도 중요하지만, 상대적으로 사교육비 부담 감소 차원의 국·영·수 공부에 도움을 원하는 비율이 높아 이러한 특성을 함께 녹여내는 것을 추가적으로 고민되어야 할 것임
 - 현재 지역아동센터의 개선 필요사항으로 아동-교사비율 감소(돌봄기능 강화), 프로그램 다양화, 시설환경개선 등이 높게 나타남. 센터유형별로는 순수개인은 시설·환경개선필요, 법인/단체는 아동-교사비율 감소, 협동조합은 프로그램 다양화에 대한 요구사항이 상대적으로 높은 경향을 보임
- 따라서 돌봄기능 강화하며 교사-아동비율을 낮출 수 있도록 인력지원과 낙후된 시설·환경 개선 및 개보수비 지원 등 다양한 지원 방안이 고려될 필요가 있음
- (정책 평가) 현재 이용하고 있는 지역아동센터 전반에 대한 보호자 평가를 살펴보면, 지역아동센터 전반에 대한 만족도는 5점을 기준으로 4.55점으로 높은 수준으로 나타남. 하지만 상대적으로 ‘거리적 접근성(3.79점)’, ‘학습/놀이 도구 충분성(4.32점)’ 항목에서는 전체평균에 미치지 못하는 것으로 나타남. 거리적 접근성의 평가는 차치하더라도 지역아동센터의 돌봄기능과 프로그램 중요성을 강화하기 위해서는 다양한 교구/기구 마련에 대한 지원이 강화될 필요가 있을 것임
- (코로나19 기간 돌봄 현황) 코로나19 상황에서 첫째, 자녀의 ‘지역아동센터 이용 시간’

에 변동이 있었는지 살펴보면, 66.3%가 코로나19와 상관없이 지역아동센터를 이용했던 것으로 나타남. 둘째, '자녀의 학교 온라인 학습지도'는 어떻게 이루어졌는지 살펴보면, 41.9%가 지역아동센터에서 이루어진 것으로 나타남. 셋째, 자녀의 점심식사 해결 방식에 대해 살펴본 결과, 44.6%가 지역아동센터 급식으로 점심식사를 해결한 것으로 나타남

- 특히, 가족형태별로 다양한가정의 경우 코로나19 기간에 지역아동센터 의존 경향이 상대적으로 더 높았음. 그리고 도시권의 경우 상대적으로 도농권과 농촌권보다는 코로나 영향이 더 크게 받았기 때문에 지역아동센터를 이용하지 못한 비율이 많았고, 이때 집에서 혼자 보내는 시간이 상대적으로 가장 길게 나타남
- 코로나19 기간 동안 지역아동센터는 중추적인 역할을 수행했으나, 도시권 또는 다양한가정의 아동 돌봄 공백(사각지대)이 상대적으로 더 크게 발생함. 따라서 코로나 19와 유사한 팬데믹 상황에 미리 대비하여 돌봄공백이 발생하지 않도록 준비하는 방안도 중·장기적으로 수립될 필요 있음

3) 지역아동센터 사업(프로그램)의 요구도 분석

- 지역아동센터 사업(프로그램) 중 더욱 강화해야할 부분과 재고해야할 부분을 구분하여 사업의 우선순위를 결정하기 위해 'Borich 요구도' 및 'The Locus for Focus 모델' 분석을 실시함. 이와 같은 분석방법은 '현재 수준(만족도)'과 '기대/목표 수준(중요도)'의 차이를 분석단위로 우선순위를 구분하여 '최우선 순위군(HH)'과 '재고 필요군(LL)'을 구분하는 것이 주된 목표임
 - 이를 위해 아동과 보호자를 대상으로 지역아동센터 프로그램 5대 영역의 세부 프로그램에 대한 만족도와 중요도를 분석단위로 활용함
- 먼저 아동의 요구도를 분석한 결과, HH분면(집중관리군)으로 분류된 항목을 보면, 캠프·여행(문화), 관람·견학(문화), 안전교육(안전), 예체능활동(특기적성), 놀이(성장권리) 등 5개로 나타남

- 다음으로 보호자의 요구도 분석 결과를 보면, 아동상담(정서지원), 아동정서지원(정서지원), 인성·사회교육(성장권리), 자치회/동아리(성장권리), 위생·건강관리(생활), 급식지도(생활), 일상생활관리(생활), 예체능활동(특기적성), 안전의무교육(안전), 생활안전지도(안전), 숙제/교과학습(학습), 견학/여행(문화) 등 12개로 나타남
- 아동과 보호자에서 공통적으로 HH분면으로 분류된 항목은 더욱 집중관리 강화해야 한다는 것에는 이견이 없으나, 다만 LL분면으로 분류된 항목이라 할 수 있음. 아동의 LL분면(재고 필요) 분류 항목을 보면 아동상담(정서지원), 인성·사회교육(성장권리), 위생·건강관리(생활), 교과학습지도(학습), 숙제지도(학습) 등 5개 항목인데, 이것들은 보호자의 HH분면으로 분류된 항목이기도 함
- 아동의 관점에서는 상담과 같은 정서지원의 중요성을 인지하기는 어렵지만, 성인의 보호자 관점에서는 매우 중요한 사항이라고 할 수 있을 것임. 또한, 아동의 관점에 있어서 지역아동센터란 국영수 교과목 지도나 숙제지도 같은 학습기능 측면보다는 재미있고 다양한 프로그램을 통해 친구들과 즐겁게 놀 수 있는 곳으로 단순하지만 비교적 명확한 욕구라고 할 수 있기 때문임. 따라서 전라북도 지역아동센터 발전방안을 모색할 때, 이에 대한 충돌지점에 대한 충분한 고민을 통해 계획될 필요가 있음

[표 4-38] 지역아동센터 프로그램에 대한 요구도 분석 결과(아동-부모)

Quadrant		세부프로그램(영역)	
		아동	보호자
1사분면 (HH)	중요도↑/필요도↑ (집중관리)	캠프·여행(문화), 관람·견학(문화), 안전교육(안전), 예체능활동(특기적성), 놀이(성장권리)	아동상담(정서지원), 아동정서지원(정서지원), 인성·사회교육(성장권리), 자치회/동아리(성장권리), 위생·건강관리(생활), 급식지도(생활), 일상생활관리(생활), 예체능활동(특기적성), 안전의무교육(안전), 생활안전지도(안전), 숙제/교과학습(학습), 견학/여행(문화)
2사분면 (LH)	중요도↓/필요도↑ (지속유지)	적성·진로교육(특기적성), 자치회의·동아리(성장권리)	적성·진로교육(특기적성), 부모교육(정서), 부모소모임(정서), 부모/가족상담(정서), 물적/인적/관련기관연계(지역사회연계)
3사분면 (LL)	중요도↓/필요도↓ (재고 필요)	아동상담(정서지원), 인성·사회교육(성장권리), 위생·건강관리(생활), 교과학습지도(학습), 숙제지도(학습)	센터홍보(지역사회연계)
4사분면 (HL)	중요도↑/필요도↓ (유지관리)	급식지도(생활)	행사참여활동(문화)

4) 지역아동센터 이용 만족도에 대한 결정요인 분석

- 지역아동센터 이용자의 만족도에 영향을 미치는 요인을 살펴보기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였음
- 먼저 아동의 이용 만족도에 긍정적 영향을 미치는 요인들을 살펴본 결과, 아동이 체감하는 이용효과가 좋을수록, 지역아동센터 시설·설비 상태가 좋을수록, 놀이나 취미활동을 위한 교구 등 환경구성이 우수할수록, 지역아동센터 프로그램 5대 영역 중 학습/특기·적성/성장·권리 등의 교육영역 만족도가 높을수록 전반적 만족도가 증가하는 것으로 나타남
- 다음으로 보호자의 이용 만족도에 긍정적 영향을 미치는 요인들을 살펴본 결과, 보호자가 체감하는 이용효과가 좋을수록, 교사에 대한 믿음과 신뢰 등 관계형성이 좋을수록 전반적 만족도가 증가하는 것으로 나타남
- 아동과 보호자의 만족도에 공통적으로 영향을 미치는 요인은 지역아동센터를 이용함으로써 얻게 된 ‘이용효과’라 할 수 있음. 아동에게 있어서 이용효과란 센터에 다니면서 교우관계가 좋아지고, 자신감이 생기며, 미래에 대한 꿈을 갖게 되는 등의 효과를 체감했을 때 만족도가 증가한다고 볼 수 있음. 보호자의 경우 지역아동센터에 자녀를 보내면서 양육부담이 감소하고, 사교육비가 감소되며, 보호자의 사회활동을 돕는 역할로서 효과성을 느낄 때 만족도가 증가한다는 것임
- 따라서 이러한 내용의 이용효과를 궁극적으로 달성하기 위해서 지역아동센터 사업의 운영 프로그램이 체계적으로 수립될 수 있도록 사업발굴과 지원이 필요할 것임. 이러한 이용효과 달성을 위해서는 대표적으로 예를 들어, 친구들과 다양한 프로그램을 통해 놀이 활동을 할 수 있는 충분한 교재·교구 지원, 지역아동센터의 환경 개선을 위한 개보수비 지원, 그리고 지역아동센터가 보호자의 돌봄 기대를 충족할 수 있도록 인력지원 등이라 할 수 있을 것임
- 이러한 아동과 보호자의 만족도를 높이기 위한 노력들이 이루어질 때, 타 지원사업과 지역아동센터 사업 기능의 충돌을 방지하고, 지역아동센터만의 고유한 기능을 확보하여 전북지역 내에서 돌봄지원에 대한 중추적인 기능을 할 수 있을 것으로 사료됨



[그림 4-44] 지역아동센터 이용 만족도에 대한 결정요인(아동-부모)

나. 심층면접조사 결과 분석

■ 센터 사업 및 프로그램에 대한 만족도

- 지역아동센터 이용아동과 보호자는 센터 이용을 통해 우선적으로는 안전한 돌봄 기능에 대한 만족도가 가장 컸고, 부가적으로 방학기간의 점심과 학기 중의 저녁식사 지급에 대한 만족도도 높게 나타남. 다음으로 또래관계 및 센터 내 형·동생들과의 사회적 관계 향상에 대한 만족, 저소득 및 취약계층 보호자는 경제적 부담에 대한 경감의 만족, 가정에서 못해주는 다양한 체험과 활동을 센터에서 지원해주는 것에 대한 만족도가 크게 나타남

■ 센터 이용 시 문제 및 개선사항

- 아동 입맛과 선호에 맞지 않는 급식지원의 문제, 성별과 아동 요구에 맞지 않은 프로그램 내용, 아동들끼리만 함께하는 자율놀이시간이 많다는 점 및 학기 중 한정적인 프로그램 운영 등에 대한 불만족이 컸고, 보다 다양한 프로그램 구성에 대한 요구도가 높게 나타남. 그리고 센터 공간의 협소함 등을 지적함. 이에 프로그램 내용을 다변화시킬 수 있도록 지자체와 전북지원단 차원에서의 다양한 지원 방안 모색이 필요하고, 센터 공간이란 물리적 환경과 여건을 개선시키기 위한 지원책 마련이 필요함

■ 센터 발전을 위한 수요자 관점에서의 정책적 욕구들

- 초등 고학년과 중·고등학생 대상의 진로 탐색·적성·상담 관련 보다 전문적인 활동과 프로그램 운영 확대, 국·영·수 등 체계적인 학습지도를 위한 전문교사 지원 확대를 요구함. 또한, 아동 수 대비 종사자 인력 추가 충원과 대학생 멘토링 사업의 지속적인 연계 및 종사자 소진에 대한 해소 지원의 필요성을 언급함. 무엇보다 맞벌이가정의 아동 돌봄 공백 해소를 위해 지역아동센터의 일반아동 이용비율 확대를 요구하면서 센터에서 추진하는 문화·체험·야외활동에 대한 지원 비용 확대, 센터시설 개선과 공간 확보를 위한 국가와 지자체의 지원 확대 등을 요구함

다. FGI조사 결과 분석

■ 센터 운영 실태 및 애로사항

- 최근 들어 센터 입소아동 수 급감에 대한 우려, 센터 이용아동의 중고생 비율 증가세, 코로나19 이후 다문화·장애 및 경계선 아동 등 특별배려가 필요한 아동의 수가 증가하는 반면, 이들을 위한 별도의 프로그램 지원이나 인력 지원이 없는 상황. 이에 지자체와 전북지원단 차원에서 중고생과 다문화·장애·경계선 아동 대상별 맞춤 프로그램 발굴 및 지원 확대와 더불어 관련 전문 인력 충원에 대한 고민이 필요함. 그리고 양질의 급식지원의 어려움, 아동·보호자의 수요가 높은 문화·체험·야외 활동의 비용부족, 센터 임대료 부담과 공간의 불안정성, 센터공간의 협소함과 시설의 노후화, 그리고 센터 업무 부담의 가중, 센터 이용아동 수 대비 상근 종사자 부족에 따른 어려움을 지적함

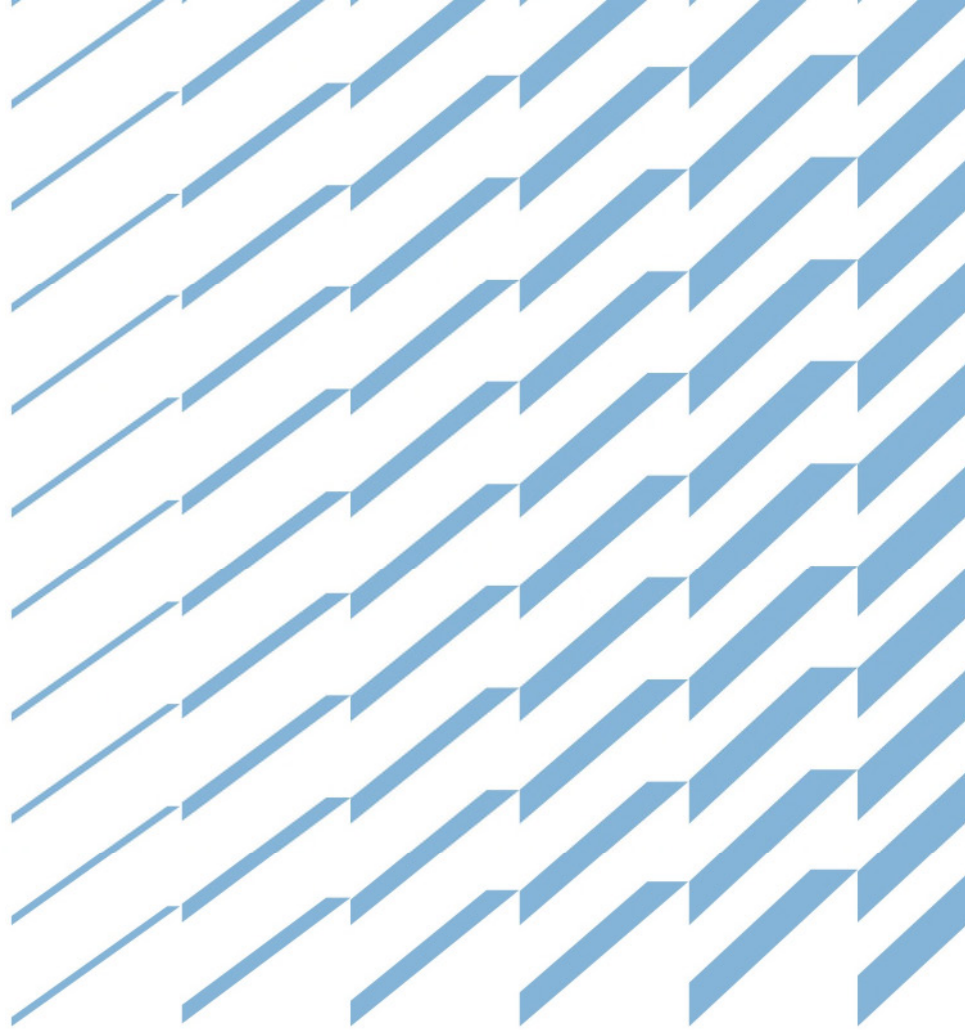
■ 지역아동센터 운영 시 주요 현안 및 쟁점사항들

- 지역아동센터에 대한 편견과 차별 등 부정적 인식과 낙인감은 여전히 큰 반면, 일반아동의 이용조건 완화에 대한 필요성은 높게 나타나, 이제 지역아동센터가 저소득·취약계층 아동이용 중심에서 돌봄이 필요한 모든 아동과 가정이 이용할 수 있는 보편적 돌봄 기관으로 진화할 시기임을 나타내주고 있음

- 운행차량의 동승자 의무화에 따른 센터의 돌봄 공백과 동승자 인력 확보의 어려움, 센터 상근 종사자 대비 센터 이용아동의 높은 비율 등을 해소하기 위해서는 상근종사자의 인력 충원이 절실하며 동승자 인력 확보를 위한 현장의 특성을 반영한 실질적인 인력 추가 지원 모색이 필요함. 한편, 시군의 지역아동센터 사업 담당 공무원의 빈번한 교체에 따른 업무공백 발생, 사업에 대한 낮은 이해도와 전문성 및 연속성 부족에 따른 여러 문제들, 그리고 운영주체 전환을 통한 공공성 확대의 한계점들을 해결하기 위해서는 운영주체란 외형 전환의 형식적 차원을 넘어 센터 운영에 대한 내용적 측면을 변화시킬 수 있도록 운영의 현장을 반영한 평가체계 기준 등을 변경하고 담당 공무원들의 사업 이해도 제고와 역량 강화를 위한 교육·네트워킹·정보교류 등의 기회를 마련해야 할 것임

■ 센터 발전을 위한 운영자 관점에서의 정책적 욕구들

- 아동 수 감소에 따른 센터 정원 조정 필요, 돌봄서비스의 질 향상을 위한 상근 종사자의 인력 충원과 센터의 운영비·인건비의 현실화, 그리고 센터 임대료 지원 및 지자체 차원에서 휴 휴 공간 제공, 노후시설 기능보강을 위한 지원 확대 등이 필요하다고 지적함
- 양질의 균형적인 급식 제공을 위해 지자체 차원의 아동 전문급식업체 (위탁)운영, 아동 개인별 사례관리 강화와 정서·가족관계 증진 프로그램 확대 및 도시·도농·농촌 등 지역적 특성들을 반영한 다양하고 세부적인 지원 사업 확대, 그리고 장기적인 시간이 소요되는 운영주체 전환을 통한 공공성 확보에서 센터 운영 내용 측면의 공공성 확보 노력이 필요하고 이를 위해서는 시군 지자체의 현장 상황 중심의 평가체계 기준 개편을 통한 엄격한 행정지도감독 등의 노력이 필요함



제5장

전북 지역아동센터 발전 방안

1. 주요 결과 및 정책적 함의
2. 전북 지역아동센터 발전을 위한 세부 추진과제(안)



제 5 장 전북 지역아동센터 발전 방안

- 본 연구는 첫째, 지역아동센터의 최근 정책동향 및 타 지자체의 사례분석, 둘째, 전북 지역아동센터 운영 및 이용 전반의 현황분석, 셋째, 전북 지역아동센터 이용 아동·보호자 및 현장 실무자 대상 설문 및 면접조사와 FGI조사를 통해 구체적인 운영·이용 실태 및 개선이 필요한 과제(정체성과 공공성 확보 및 서비스 질적 개선 등), 지원이 필요한 정책적 욕구 등을 파악하여 전북도 차원에서의 지역아동센터 발전 방안에 대한 근거를 마련하고자 하였음
- 이에 본 장에서는 지금까지 도출된 주요 결과 내용에 대한 요약과 전북 지역아동센터의 발전 방안을 위한 정책적 함의를 도출하고 이를 토대로 전라북도 지역아동센터 발전을 위한 정책 추진방향과 세부 과제(안)를 제시하고자 함

1. 주요 결과 및 정책적 함의

가. 지역사회 인구·환경 변화 맞춤의 지역아동센터 역할·기능 재정립 필요

■ 포용적 돌봄과 종합적인 아동복지 지원을 위한 법적·제도적 기준 개선 필요

- 센터 이용 아동·보호자 대상의 면접조사와 현장실무자 대상의 FGI 조사 분석결과, 지역아동센터는 못사는 아이들이 가는 곳이라는 낙인과 차별이 여전히 많은 사람들의 인식에 깊이 박혀 있음을 알 수 있었음
- 센터 이용아동 보호자는 돌봄 기관 선정 시 지역아동센터를 우선순위에서 가장 후순위로 두고 선택하고, 지역아동센터 이용 전에 주저함과 망설임을 나타내며, 마지막으로 찾는 돌봄 기관으로 나타났으며, 센터 이용 아동은 고학년과 사춘기로 접어들수록 지역아동센터를 주위 친구들에게 학원이나 공부방이라는 용어로 대신하여 명명하고 지역아동센터 이용에 대한 부끄러움, 거짓말 등을 할 수 밖에 없는 상황을 초래하고 있

었고, 지역아동센터 종사자들은 지역아동센터 낙인에 대해 민감하게 반응하는 보호자와 아동을 옆에서 지켜볼 수밖에 없는 안타까움을 토로함

- 한편, 돌봄이 무엇보다도 절실하게 필요한 일반 맞벌이가구의 보호자는 지역아동센터 이용아동 선정 기준(우선 돌봄 아동 50% 이상으로 구성)에 대한 불평등함과 불만을 토로하며 돌봄이 필요한 아동과 보호자 누구나가 이용할 수 있는 지역아동센터로의 전환이 시급함을 지적함
- 이에 지역아동센터에 대한 낙인과 차별을 해소하면서, 돌봄이 절실히 필요한 맞벌이가구의 일반가정 아동의 돌봄 공백도 함께 해소하기 위해서는 첫째, 지역아동센터 이용아동의 기준을 완화하고 둘째, 타 돌봄 기관과 차별되면서 지역아동센터만의 경쟁력이라 볼 수 있는 저소득 가정과 취약계층 아동에 대한 우선적 돌봄도 병행하는 포용적 돌봄으로 전환하기 위한 개선 노력이 필요함

■ 지역아동센터 이용아동 감소 반면, 중·고생과 특별배려아동의 비율 증가세

- 지역아동센터 현장실무자 FGI 조사 분석 내용과 전북 지역아동센터 이용아동 현황 분석 결과, 전북지역의 저출산 현상과 더불어 최근 입소하는 아동 수가 감소하고 있고, 향후 3~4년 후에는 입소 아동이 급감하여 폐원 위기의 센터들이 속출할 것임을 현장 실무자들은 전망하고 있었음. 이에 현 센터 이용 아동 정원에 대한 조정과 지자체 단위별 저출산에 따른 아동 인구감소 추세 분석 및 센터 이용 아동 수요조사를 정기적으로 실시하여 센터 수급 관리가 필요한 것으로 나타남
- 한편, 지역아동센터 입소 아동은 지속 감소 추세를 보이거나, 중·고생 비율과 장애 및 다문화, 경계선지능(느린 학습자) 아동 등 특별배려가 필요한 아동들은 증가 추세를 보이고 있음. 즉 2021년 12월 기준 지역아동센터 통계조사보고서에 의하면, 전북 총 294개 지역아동센터 중 약 71.1%인 209개 센터가 초·중·고생이 함께 이용하는 혼합형 센터로 나타난 반면, 단 2개소만이 중·고생 전용 지역아동센터였음.
- 또한, 전북 지역아동센터 이용 아동 총 7,341명 중 초등생 6,050명, 중학생 941명, 고등학생 151명으로 중·고생의 지역아동센터 이용률이 약 15%(1,092명)이나 최근 점진적 증가 추세를 보이고 있음. 그리고 2021년 기준 총 294개 센터 중 약 75.9%에

해당하는 223개소에 다문화가정 아동이 이용하고 있고, 전북지역 전체 출생아(7,475명) 중 다문화 출생아 비중이 2021년 기준 6.7%(502명)로 전국 평균(5.5%) 보다 높고, 전남(7.6%), 제주(7.0%) 다음 순으로 높게 나타나 전북지역에서 다문화가정 아동이 지역사회의 주요 인적 자원으로 성장 발달할 수 있도록 지역아동센터의 기능과 역할이 중요함을 알 수 있음

■ 부처별 다양한 돌봄 기관과 차별화된 지역아동센터만의 역할·기능 등의 정체성 확립 필요

- 저출산, 여성의 경제적 참여율 향상 등으로 사회적으로 아동 돌봄에 대한 높은 수요에 대응하기 위해 부처별(복지부, 여가부, 교육부 등) 아동 돌봄 지원 사업과 관련 기관들이 양적으로 확대되고 있음
- 부처별 돌봄 기관들이 돌봄을 확대 지원하고 있음에도 연령대 편중, 이용 대상 중복, 돌봄 내용 중복과 다양한 필요 돌봄 내용들 중 일정부분에만 돌봄 내용이 국한되어 있어 방과 후 아동 돌봄 공백과 사각지대는 여전히 해소되지 않고 있음
- 지역아동센터는 전국적으로 수행하고 있는 지역사회 내 중추적인 아동 돌봄 기관으로 다양한 돌봄 기관들의 양적 확대로 지역아동센터만의 차별성과 특징을 지니고 있지 못한다면, 수요자(이용아동과 보호자)로부터 선택되지 못하고 지역사회 내에서 자리매김하기가 어려울 것임. 이에 지역아동센터 발전과 지속 유지를 위해서는 여타 돌봄 기관들과의 차별화 및 전문화된 지역아동센터만의 정체성 확립이 시급함
- 지역아동센터만이 가지고 있는 주요 차이점 중 하나가 아동 개인별 촘촘한 사례관리, 즉 아동 욕구 사정에 따른 개개인별 통합적이고 예방적인 사례관리와 모니터링, 그리고 이용아동의 가족기능 강화를 위한 아동과 부모(가족) 상담, 정서지원, 전문적인 교육 지원 등이라 할 수 있음. 따라서 센터 아동 수 대비 상근 종사자 인력 부족과 다양한 업무 과중으로 사례관리가 형식적으로 이루어지지 않도록 종사자 인력 충원, 아동·보호자(가족) 지원을 위한 인력·자원·네트워크 구축 운영 필요
- 지역아동센터는 또한, 가정과 비슷한 소규모 환경에서 가정 역할을 대신하면서 부모역할도 보완하고 있고, 가장 근접거리에서 아동과 가정을 지속 관찰하며, 지역 자원과 연계하여 돌봄 아동의 생활과 삶을 통합적으로 지원한다는 점이 타 돌봄 기관들과 큰

차이점이라 할 수 있음. 이에 지역아동센터는 지역사회 내 저소득 및 취약계층 아동을 위한 돌봄은 기본적으로 제공하면서 보호·지지 체계, 사회적 안전망 기능을 포함해야 함

나. 지역아동센터의 돌봄 지원서비스 질적 강화를 위한 다차원적 노력 필요

■ (인력 부분) 지역아동센터 업무과중 분담과 종사자의 처우·근로 환경 개선 필요

- 지역아동센터 종사자 배치 기준을 살펴보면, 30인 미만의 경우 2명, 30인 이상은 3명으로, 안전한 돌봄 지원에서부터 급·간식 지원, 차량운행, 5대 기본영역의 프로그램 기획·운영, 행정 및 회계 업무, 사례관리, 그리고 장애인·다문화·경제선 등 특별배려 아동 돌봄까지 적은 수의 종사자가 다중 업무를 가지고 있음. 이에 센터 종사자들의 과중한 업무를 부분적으로 해소하기 위해서는 자원봉사자 및 시간근무제 인력 추가 충원과 더불어 상근 종사자의 인력 충원이 필요함
- 지역아동센터는 정부 보조금으로 인건비 및 운영비가 지원되고 있으나, 여타 돌봄 기관 대비 인건비 및 운영비 지원이 열악한 상황임. 또한, 전북 도내 센터의 약 40% 이상이 시설 임대료를 부담해야 하고 임대료는 후원금 및 시설장의 자부담으로만 가능하기 때문에 시설장의 재정 부담은 보다 가중됨. 무엇보다 지역아동센터 종사자들의 처우 및 근로환경은 사회복지업무에 종사하는 근로자 중 가장 낮은 임금과 처우로 인건비의 현실화 및 호봉제 마련이 시급한 것으로 나타남. 그 외 지역아동센터 종사자들은 지속적인 다중 업무로 에너지 소진이 우려되기에 에너지와 분위기 전환을 위한 충전시간(보상 휴가, 힐링 타임, 단합대회 등)과 소진 예방(역량강화 등)을 위한 다양한 지원 방안 모색이 필요함

■ (시설환경 부분) 센터의 공간 안정화 및 시설 노후화 기능 보강사업 확대 필요

- 센터 운영 현황 분석 및 종사자 FGI 분석결과, 전북지역 내 지역아동센터의 약 48% 이상이 건물 임대료 부담과 더불어 건물주가 언제 건물을 비워달라고 할지 등에 대한 센터 공간에 대한 불안정성을 갖고 있었음

- 또한, 지역아동센터의 약 62% 이상이 건물 준공 된지 20년이 지난 오래된 건물로 조사되었고, 임대료가 특히 저렴한 건물 내에 있는 지역아동센터는 공간이 협소하여 놀이·활동 공간이 부족하고 시설의 노후화로 시설 안전 문제의 발생 가능성이 높게 나타남. 지역아동센터는 노후화된 시설 곳곳을 인테리어나 수리하고 싶어도 재정적 부담과 정부·지자체 차원에서 지원하는 기능보강사업 선정의 어려움으로 제약 사항이 컸음
- 한편, 다함께돌봄센터는 센터 설치에서부터 정부 차원에서 시설비용과 공간 등이 지원되고 있음. 이에 지역아동센터도 다함께돌봄센터와 동일하게 정부와 지방자치단체 차원에서 유휴 공간을 제공받아 활용 할 수 있도록 관련 지원책과 노후화된 센터 시설 및 협소한 공간 확대를 위한 시설 기능보강 지원 사업 확대가 필요함

■ (센터 운영) 지역아동센터의 공공성 확보 강화 방안 마련 필요

- 지역아동센터 운영 주체 전환을 통한 공공성 확보의 문제와 한계점이 지적되면서 지역아동센터 운영 전반에 대한 내용적 측면의 공공성 확보의 필요성이 강조됨
- 지자체 차원의 연령별·지역특성별 공립형 지역아동센터 운영 모델 확대 추진, 센터의 역동성과 운영 현장을 반영한 평가체계 지표 개편, 그리고 도와 지자체 차원에서의 행정지도 감독의 확실한 기준 마련 및 이에 대한 안내·제시와 더불어 엄격하게 지도감독을 실시할 필요 있음. 무엇보다 행정 지도감독 이후 후속 조치에 대한 개선 사항을 확실하게 점검·실행하도록 한다면 지역아동센터의 내면적 차원의 공공성 확보는 보다 빠르게 추진될 것으로 보임
- 또한, 지역아동센터는 운영주체 중 개인시설이 차지하는 비중이 높기 때문에 개인시설을 사회적 협동조합으로 전환시켜 제대로 운영할 수 있게 한다면 협동조합 자체만으로도 공공성(거버넌스 형성, 민주적 운영, 예산의 투명성 등)을 담보할 수 있음. 즉, 지역아동센터와 시설장 대상 사회적 협동조합에 대한 이해 제고, 사회적 협동조합 준비 과정에서부터 법인 설립 및 인가받는 진행 단계별, 그리고 인가 받은 이후에도 센터가 제대로 운영 및 안정화될 수 있도록 지속적인 지원·관리가 필요한 것으로 나타남. 운영 주체만 전환되는 무늬만 협동조합인 지역아동센터는 협동조합 운영 체제를 제대로 갖추지 못한다는 점 때문에 공공성을 담보하지 못하기 때문에 이런 문제점들을 보완하기 위한 정책적 지원 노력이 필요함

■ (지원 서비스) 지역아동센터의 지원 서비스 내실화 강화

- 지역아동센터는 지역적·물리적 환경과 여건을 고려한 아동종합복지 서비스 지원이 필요함. 도농과 농촌지역의 경우, 예체능과 문화·여가 관련 인프라가 부족하여 문화·예체능 관련 다양한 주제의 프로그램 기획 및 운영에 어려움이 큼. 이에 문화·예체능 및 여가 관련 분야별 외부강사 인력풀이 구축되어질 필요 있음
- 특히, 농촌지역은 지역적 특성상 지역아동센터 이용 아동의 거주지가 넓게 분포되어 있어 차량 운행이 필수적임. 이에 지역아동센터 차량 운행비용 지원과 차량 운행 시 아동의 안전과 보호를 위한 차량 동승자의 인력 확보에 대한 요구가 높게 나타남
- 그리고 급식도우미 지원을 통한 급식 지원, 도시락과 급식업체를 통한 급식지원 등은 여러 측면에서 문제점과 어려움이 발생하고 있어 센터 아동에게 급식제공 방법의 어려움과 한계가 큼. 이에 성장기 아동만을 위한 균형 잡힌 양질의 급식을 준비하고 제공하는 아동 급식업체를 지자체에서 직접 운영하거나 전문기관에 위탁하여 운영하는 방안 모색이 필요함
- 마지막으로 캠프 체험 및 다양한 야외활동 등에 소요되는 비용 부담이 지역아동센터 운영 재정상 어려움이 큰 것으로 나타남. 이에 지자체와 국가 차원의 센터 이용 아동을 위한 체험과 야외활동 등에 필요한 지원금 확대가 필요한 것으로 나타남

■ 인력 규모와 예산 확대를 통한 지역아동센터 전복지원단의 역할과 기능 확대 필요

- 지역아동센터 시도지원단의 주요 업무와 역할을 보면, 첫째, 지역아동센터 운영 관련 직접적인 지원, 둘째, 전복 지역사회 기반의 결연과 협약을 통한 인적·물적·재정적 자원 발굴 및 연계, 셋째, 지역아동센터 시설장 및 종사자 대상 다양한 교육 지원, 넷째, 지역 특성 맞춤형 사업 발굴 및 지원, 마지막으로 지역아동센터 지원사업의 평가·지도·점검 및 센터 시설 운영에 대한 컨설팅 등 다양한 업무를 수행하도록 규정되어 있음
- 이에 전복 14개 시군별 지역아동센터의 운영을 현장에서 직접적으로 지원하는 지역아동센터 전복지원단이 기능과 역할을 충실히 수행할 수 있도록, 그리고 역할·기능을 강화할 수 있도록 인력 규모 및 예산 확대가 필요한 것으로 나타남.

- 또한, 전북지원단은 홈페이지를 활용하여 지역 민간자원 연계 및 성장 지원을 위한 플랫폼 구축·운영이 필요하고, 시군별 지역아동센터 협의체와의 연계·협력을 통해 지역아동센터의 공공성 강화 및 센터 프로그램(지원서비스)의 질 향상과 센터들의 운영 내실화와 안정성 도모할 수 있도록 홍보, 정보관리, 자원 개발 및 연계 지원 등을 위해 노력해야 함

2. 전북 지역아동센터 발전을 위한 정책 방향

- 전라북도 지역아동센터 발전 방안 모색을 위해 전북지역의 지역아동센터 운영·이용 실태 및 정책적 수요 관련 주요 연구 결과와 정책적 함의들을 토대로 4개의 정책방향을 토대로 14개의 세부 정책과제(안)를 제시하고자 함

■ (정책방향 1) 지역아동센터의 정체성 확립 강화

- 2004년 아동복지법 개정과 더불어 법제화된 지역아동센터 이외 저출산·여성의 경제참여율 증가 등의 이유로 아동 돌봄에 대한 높은 수요에 대응하기 위해 온종일돌봄체계를 구축하면서 각 부처별로 돌봄 기관과 지원 사업들이 양적으로 확대되고 있음
- 이에 돌봄 기관간의 아동모집에 대한 경쟁과 오랜 기간 전국적으로 지역사회의 주요 돌봄 기능을 책임지던 지역아동센터의 위상이 흔들리고 있음. 그리고 지역아동센터와 새롭게 추진되고 있는 돌봄 기관간의 지원에 있어서의 차별과 불평등함 및 다양한 비교의 문제들이 지속적으로 발생하고 있음
- 지역아동센터가 향후에도 지속적으로 지역사회 내에서 돌봄의 중추적인 역할과 주요 돌봄 기관으로 확실하게 자리매김하기 위해서는 여타의 돌봄 기관들과 차별화되고 전문화된 지역아동센터만의 역할과 기능을 재정립하고 정체성을 확고하게 확립할 필요 있음

- 이를 위해 지역아동센터는 소규모 정원 중심의 아동 개인별 지속적인 밀착 관리, 돌봄을 기본으로 한 교육·문화·정서지원·지역사회 연계를 통해 아동 개인 특성별·욕구별·가정여건별 집중 사례관리, 가정과 부모의 역할을 보완하는 사회적 가정 역할과 기능을 강화하여 지역사회에서 아동이 건전하고 전인적으로 성장할 수 있도록 종합적인 복지 서비스를 제공한다는 점에서 여타 돌봄 기관들과의 차별화 및 전문화를 지향해야 할 것임
- 본 연구결과들을 종합해보면, 지역아동센터에서 중요하게, 그리고 전문적으로 다뤄야 영역별 프로그램으로 아동 대상의 상담·정서지원·사례관리, 가정의 취약성 보완을 위해 부모교육, 부모 소모임 참여 제고, 부모·가족 대상의 상담, 지역사회 자원 연계 등 정서적 지원 영역이 도출되었음. 이에 보다 전문적인 아동상담과 사례관리를 할 수 있는 종사자 역량 강화, 관련 전문 인력 추가 지원 및 아동·부모(가족) 대상의 정서적 지원 프로그램 연계 확대 등이 필요함

■ (정책방향 2) 지역 특성별 차별화 지원

- 지역아동센터는 지역적 물리적 환경과 여건을 고려한 아동복지서비스 지원을 필요로 함. 도농과 농촌지역의 경우, 예체능과 문화·여가 관련 인적 및 물적 인프라가 부족하여 문화·예체능 관련 다양한 프로그램 기획 및 운영에 어려움이 큼. 이에 문화·예체능 및 여가 관련 분야별 외부강사 인력풀이 구축되어야 함
- 한편, 지역아동센터 사업은 중앙지침에 의해 사업이 이루어지는 중앙 사업으로 지역에서 할 수 있는 것은 지역적 특성을 반영한 도시·도농·농촌형 맞춤형의 모델 개발이 필요함

■ (정책방향 3) 지역아동센터의 공공성 확보

- 지역아동센터는 지역별·운영 주체별·종사자 역량 등에 따라 센터 이용아동에게 지원되는 복지서비스의 내용과 질의 격차가 크게 발생함. 따라서 보다 전문적이고 역량 있는 종사자 확보를 위해 사회복지시설 종사자들과 동등한 인건비 기준을 적용하여 지역아동센터 종사자들의 처우와 근로환경 개선이 시급하고, 분야별 종사자의 역량 강화도 필요함

- 그리고 지역아동센터의 공공성 확보를 위해서는 지자체 차원의 공립형 지역아동센터 확대 추진, 센터의 역동성과 운영 현장을 반영한 평가체계 개편과 도와 지자체 차원에서 행정지도감독의 확실한 기준들을 안내·제시하고 엄격하게 지도감독을 실시할 필요 있음
- 마지막으로 지역아동센터 아동복지서비스의 질은 프로그램 운영에서 판가름 나기 때문에 지역아동센터의 열악한 재정 상태로 양질의 다양한 프로그램 기획 및 운영 할 수 있도록 프로그램 운영에 대한 기반 환경 조성 및 재정적 확대 지원이 필요함

■ (정책방향 4) 지역아동센터 발전을 위한 기반 조성

- 전북 지역아동센터 발전을 위한 기반 조성을 위해서는 타 돌봄 기관과 지역아동센터 간의 시설 등에 대한 물리적 환경에 대한 격차 해소, 성장기 아동을 위한 양질의 급식 지원을 위한 전문 업체 운영, 종사자 인력(상근 및 기간제 등) 추가 배치, 그리고 센터 이용아동 선정의 기준 완화 등이 마련되어야 할 것임

[표 5-1] 전북 지역아동센터 발전을 위한 정책방향과 세부 추진과제(안)

정책 방향	세부 추진 과제(안)
지역아동센터의 정체성 확립 강화	특별배려가 필요한 아동 대상 지원 확대
	아동·가족 전문 심리상담 및 정서지원 프로그램 확대 지원
	지역아동센터 위기·취약 아동 보호안전망 구축 운영
지역 특성별 차별화 지원	도농 및 농촌지역 순회 강사 지원(교육·예체능·특기·진로·적성)
	지역기반의 5개 영역 프로그램별 인적·물적 인프라 DB구축 및 협력체계 운영
지역아동센터의 공공성 확보	지역아동센터 종사자 인건비 현실화(경력 인정 호봉제 도입)
	시군별 공립형 지역아동센터 설치 지원 사업
	행정지도감독의 명확한 기준 마련 및 지자체의 행정지도감독 강화
	지역별 우수 지역아동센터 만들기 종사자 간담회 지원 사업
지역아동센터 발전을 위한 기반 조성	지역아동센터의 임대료 지원 및 환경개선·기능보강 사업 확대
	아동 맞춤형 공공급식업체 설치·운영
	종사자 배치기준 조정 및 지자체 단위의 정기적 수요조사 통한 센터 수급 관리
	이용아동 선정기준 완화 관련 조례 내용 개정

3. 전북 지역아동센터 발전을 위한 세부 추진과제(안)

1

지역아동센터의 정체성 확립 강화

1 - 1

특별배려가 필요한 아동 대상 지원 확대

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터를 이용하는 중·고생의 비율이 점진적으로 증가하고 있고, 코로나19 이후 장애 및 다문화, 경계선지능(느린 학습자) 아동 등 특별배려가 필요한 아동들도 증가 추세 보이고 있음
- 2021년 12월 기준 전북 전체 294개 지역아동센터 중 약 71.1%가 초·중·고생이 함께 이용하는 혼합형 센터이면서, 중·고생의 지역아동센터 이용률이 약 15%(1,092명)로 나타났고, 향후 중고생의 이용률이 보다 증가할 것으로 전망됨
- 또한, 전북 지역아동센터 중 약 75.9%에 다문화가정 아동이 이용하고 있고, 지역아동센터의 약 34.4% 정도에 장애아동이 이용하고 있어서 지역아동센터는 인력 부족이라는 문제점 해결과 동시에 다문화아동과 장애아동 대상으로 보다 전문성 갖춘 프로그램 운영 및 다양한 지원책 마련이 필요한 것으로 나타남
- 코로나19 이후 경계선지능에 대한 의심 및 진단 받은 아동 이용이 지역아동센터 내에서 보다 증가 추세를 보이고 있음. 경계선지능 아동의 증가 추세는 비단 지역아동센터만의 주요 현상이 아니라 아동복지시설 전반적으로 증가 추세를 보이고 있고, 경계선지능 아동에 대한 문제들이 다양하게 발생하고 그에 대한 심각성을 인식하고 있음에도 경계선지능 아동에 대한 치료 및 지원 등 대책마련이 거의 방치 수준인 것으로 나타나고 있음
- 경계선지능 아동 돌봄 및 보호에 대한 매뉴얼 부재, 경계선지능에 대한 종사자들의 전문성 부재, 교육 지원 및 관련 프로그램 부재, 지원서비스에 대한 정보 부재 등
- 경계선지능 의심 아동 대상 (종합)심리검사 지원 및 맞춤형 개입 필요, 센터 입소아동 대상 체크리스트

검사 의무화 필요

- 종사자의 역량강화 및 프로그램 접근성 강화, 경계선지능 아동을 위한 인력배치 현실화 필요

[1] 장애아동 대상 시간제 특수교사 추가 배치

■ 사업개요

- 사업목적 : 장애아동에 대한 전문성을 갖춘 특수교육 인력 추가 배치로 지역아동센터에서의 장애 아동에 돌봄 지원서비스 질적 향상
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 사업대상 : 지역아동센터 이용 장애아동
- 사업비 : 15,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)
- 사업규모 : 특수목적형(장애아동) 지역아동센터와 장애아동 이용 센터 총 20개소
- 사업기간 : 1년간 시범사업 운영 이후 지원대상자와 지원회기 등 변경 개선
- 사업내용
 - 시군별 지역아동센터 파견 장애아동 지도 아동복지교사(특수교사) 채용
 - ※ 2021년 기준 101개소 센터에 장애아동이 이용하고 있음
 - 지역아동센터 내 장애아동 전담 지원
 - 주 3일, 일 4시간 월 60시간 미만 (시간제 교사 기본월급 약 70만원선)

[2] 경계선지능 아동 대상의 「나답게 크는 아이 지원 사업」 지자체 예산 확대 지원

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터에 경계선지능 아동의 증가세에 맞춰 경계선지능 아동 대상의 학습 지원 및 인지 능력 강화, 정서·사회적 적응력 향상 프로그램 지원
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군 지방자치단체, 지역아동센터 전북지원단
- 사업대상 : 지역아동센터 이용 경계선 지능 아동

- 사 업 비 : 12,000천원 (도비 40%, 시·군비 60%)
- 사업규모 : 센터 10개소
- 사업기간 : 2024년 2월 ~11월(약 10개월) 시범사업 운영 후 지원 추가 확대
- 사업내용
 - 지역아동센터 방문하여 느린학습 아동 5명 대상, 주 5일, 1일 4시간 현장교사(디딤돌교사) 파견
 - 느린학습 아동 지원 파견 교사 10명 인건비
 - ※ 2022년 전북지원단에서 사회복지공동모금회 복권기금으로 20개소 지역아동센터, 96명의 느린 학습 아동 지원(전주 8개소, 익산 3개소, 군산 2개소, 완주 3개소, 고창 2개소 참여)

[3] 다문화 아동 대상의 '자녀성장지원 프로그램(다재다능)' 가족센터와 연계 추진

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터 이용 다문화아동의 사회성, 리더십 개발 등을 위해 부모-자녀관계 향상, 사회성 발달 및 진로 코치
- 사업주체 : 시군별 지역아동센터
- 협력주체 : 지역별 가족센터(구 다문화가족지원센터), 지역아동센터 전북지원단
- 사업대상 : 지역아동센터 이용 다문화아동
- 사업내용
 - 다재다능 프로그램(자녀성장지원사업)은 다문화가정 자녀의 자아정체성 확립, 사회성과 리더십 향상 증진 등을 위한 가족센터(여성가족부) 지원 사업으로 다문화 아동의 성장 지원
 - 세부프로그램
 - 대상자 발굴(지역아동센터 이용 다문화아동 연계)
 - 초기면접(자녀상담, 부모상담), 사정·평가(위기유형과 수준별 개입·연계 프로그램 판정)
 - 심리치료 및 상담(자녀 대상 심리상담, 심리치료 등)
 - 사회성발달(역량강화) 프로그램
 - 미래설계(진로설계) 프로그램

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터 이용 아동들 중 심리정서·행동 등 복합적인 문제를 보이는 아동대상 전문 심리검사 및 상담 지원 등이 필요한 사례가 상당 수 있음. 그러나 지역아동센터 차원에서는 아동 상담 및 관련 정서지원 프로그램 기획·진행에는 전문성이 취약하고 전문 심리상담 기관을 연계하여 아동을 관리하기에는 센터 재정의 열악성으로 어려운 상황
- 특히 조손가정, 한부모가정(부자가정), 다문화가정, 폭력가정 등이 도시지역보다 농촌 지역에 보다 높은 비율로 나타나고 있었고, 농촌지역의 경우 전문 심리상담 관련 기관 부재로 연계 또한 어려운 것으로 나타남
- 이에 지역아동센터 이용아동 중 심리·정서 및 문제 행동을 보이는 아동을 관리하기 위해 전문 심리·상담치료, 심리검사, 아동상담 및 가족상담과 더불어 정서지원 프로그램 지원하는 사업의 필요성이 크게 나타남

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터 아동의 심리·정서·행동 등 복합적인 문제 해결
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 협력주체 : 지역아동센터 전북지원단
- 사업대상 : 심리·정서·행동 등의 문제를 보이는 센터 이용아동
- 사업비 : 10,000천원
- 사업규모 : 1명 당 5회기 내외 지원, 연 20명
- 사업기간 : 1년간 시범사업 운영 이후 지원대상자와 지원회기 등 변경 개선
- 사업내용

- 지역아동센터 전복지원단과 민간 전문아동심리상담 기관들과 업무협약
- 시군별 지역아동센터에서 전복지원단을 통해 신청·접수 → 민간 전문아동심리상담 기관은 심리정서행동의 어려움을 겪는 아동과 가족 대상 전문 상담치료 및 정서지원 프로그램 실시
- 종합 심리검사, 미술치료, 놀이치료, 모래치료, 아동상담, 부모상담, 성격검사 및 다양한 정서 프로그램

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터에서의 아동돌봄서비스는 단순한 돌봄과 보호 차원을 넘어 아동 개인별 특성에 부합한 성장 발달 및 가정환경을 고려한 맞춤형 돌봄이면서 전인적인 성장도모하는 종합적인 복지서비스임. 지역아동센터는 가정과 비슷한 소규모 환경에서 가정의 역할을 대신하면서 일부 부모의 역할도 보완하고, 근접거리에서 아동과 가정을 지속 모니터링하며, 지역 자원과 연계하여 돌봄 아동의 생활과 삶을 통합적으로 지원한다는 점이 타 돌봄 기관들과 큰 차이점이라 할 수 있음
- 또한, 지역아동센터는 지역사회 내 저소득 및 취약계층 아동을 위한 돌봄 및 보호체계 기능을 함으로써 지역사회 내 저소득 및 취약계층 아동을 최일선에서 지역 밀착형으로 상시적 관찰·접근으로 아동 지원과 더불어 아동을 매개로 가족의 취약성을 보완 지원할 수 있는 사례관리 기능을 가지고 있음. 지역아동센터의 사례관리라는 역할과 기능은 사전에 아동의 행동·발달적 문제와 함께 사회적 문제를 예방할 수 있고, 취약계층 아동의 건강한 심리·정서적 및 신체 발달 도모와 더불어 가족의 안정적 기능을 지원함으로써 지역사회 내 아동의 보호체계 개념을 실현할 수 있음
- 지역아동센터의 사례관리는 시설장과 생활복지사가 다중 업무를 진행하면서 사례관리를 담당하는 방식으로 사례관리의 질에 있어서 미흡한 부분들이 많음. 이에 개별 지역아동센터 차원의 사례관리 차원을 넘어 공적체계를 중심으로 혹은 지역사회 내 관련 기관들간의 연계 체계를 통해 사례관리를 실시할 수 있는 방안 모색이 필요함

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터 위기 및 취약아동 지역자원 연계로 보호안전망 구축, 아동과 가족의 건강한 성장 도모, 공평한 출발기회 보장
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 협력주체 : 지역아동센터 전북지원단, 시군별 지역아동센터 연합회
- 사업대상 : 지역아동센터 이용 위기 및 취약아동
- 사업비 : 약 10,000천원
- 사업규모 : 전북 권역 중 2개 권역, 연 4회 실시
- 사업기간 : 1년간 시범사업 운영 이후 지원대상자와 지원회기 등 변경 개선
- 사업내용
 - 시군별 지역아동센터 연합회와 전북지원단이 주체가 되어 사례관리위원회 구축
 - 사례관리위원회 구성 : 지역 내 지역아동센터 종사자, 학교, 지자체 공무원, 장학사, 병원, 전문상담치료 기관, 전북지원단, 청소년지원기관, 학계 등으로 구성
 - 사례관리위원회 역할과 기능
 - 지역아동센터별 사례관리 아동 사례 제시
 - 아동사례 직·간접적 자원 연계와 지원 체계 마련
 - 아동사례 자원 연계와 지원 체계 점검 및 사후관리에 대한 논의
 - 센터별 사례관리 아동에 대한 슈퍼비전
 - 센터 종사자 역량강화

■ 추진배경 및 필요성

- 도시 소외지역, 도농지역 및 농촌지역 소재의 지역아동센터는 예체능·문화·교육 및 특기 적성 관련 인적·물적 인프라 취약과 프로그램 외부 강사 인력 확보의 어려움 등을 겪고 있음. 즉 지역적 환경과 여건 특성상 양질의 다양한 양질의 프로그램 운영에 한계가 커서 센터 이용아동 및 보호자 수요 맞춤형의 프로그램 기획 및 운영이 어려운 상황임
- 이에 양질의 다양한 프로그램 운영을 위해 분야별 전문 외부 강사 인력을 선정하여 도시 소외지역, 도농 및 농촌지역 소재 지역아동센터에 우선 배정하고, 예산 범위 내에서 프로그램 전문 순회 강사를 지원하는 사업 추진이 필요함

■ 사업개요

- 사업목적 : 도시 소외지역, 도농·농촌지역 소재 지역아동센터의 문화·예술·예체능 및 교육·특기·적성 등 분야별 양질의 프로그램 운영 도모, 지역 간 프로그램의 질 격차 완화
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 협력주체 : 지역아동센터 전북지원단(분야별 프로그램과 순회강사 선정 및 사업추진)
- 사업대상 : 도시 소외지역과 농촌지역 지역아동센터
- 사업기간 : 여름방학(7~8월), 겨울방학(1~2월) 중심 시범사업 운영 후 추가 지원 확대
- 사업비 : 40,000천원 (도비 40%, 시군비 60%)
 - 권역별 프로그램 2개 분야, 순회강사 2명씩 총 6명의 인건비와 교통비

- 사업규모 : 권역별(동북권, 동남권, 서남권) 묶음 지원, 권역별 4개소씩 12개소 지원
- 사업내용
 - 지역별 프로그램 내용 수요 파악 후 수요내용을 반영한 프로그램 운영을 위한 순회강사 선정
 - ※ 지역아동센터전북지원단 : 수요파악, 프로그램 구성, 순회강사 선정·관리(인건비, 교통비 지급) 등
 - 권역별 (동북권, 동남권, 서남권) 여름·겨울방학 기간 2개 프로그램 운영
 - 수요조사 결과를 바탕으로 수급 계획 수립, 소외지역에 순회 강사 우선 배치

2 - 2

지역기반의 5개 영역 프로그램별 인적·물적 인프라 DB구축 및 협력체계 운영

■ 추진배경 및 필요성

- 도농 및 농촌지역에 소재한 지역아동센터는 아동 대상 다양한 프로그램들을 양질로 실시하고 싶어도 지역사회 내 프로그램 관련 외부강사와 시설과 기관 등의 인프라 부재로 도시지역에 소재한 지역아동센터와의 프로그램 격차가 발생하고 있음
- 이에 지역아동센터의 프로그램 질 제고를 위해 지역기반의 인적·물적 자원 및 인프라 구축을 통해 관련 정보를 쉽고 빠르게 제공 받고, 검증된 전문적인 인적·물적 자원과 인프라를 수월하게 연계·활용할 수 있는 방안 모색 필요

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터의 양질의 프로그램 운영 활성화, 지역별·운영주체별 프로그램 질의 격차 완화, 전북 지역아동센터 프로그램의 질 상향평준화
- 사업주체 : 지역아동센터 전북지원단
- 사업대상 : 시군별 지역아동센터 종사자
- 사업내용
 - 지역아동센터 전북지원단은 기본 5대 영역별 지역기반의 필요 자원에 대한 수요 조사

- 수요분석을 토대로 전북지원단은 기본 5대 영역별 지역기반의 활용 가능한 인적·물적 자원 및 인프라 구축
 - (인적 자원 구축) 초·중·고 특성별 교육(학습)지원 강사, 예체능 강사, 코딩강사 등
 - (물적 자원 및 인프라 구축) 저렴하게 25인승 버스대절 가능 기관, 시군별 도서관, 체육시설(체육관, 수영장), 놀이시설(놀이터, 키즈카페), 자연학습장, 캠핑장, 스키장, 자연휴양림, 숙박시설 등
- 인적 및 물적 구축된 자원은 지역아동센터 전북지원단 홈페이지에 정보 공개
- 매년 지역아동센터 전북지원단은 인적 및 물적 인프라 업데이트

3

지역아동센터의 공공성 확보

3 - 1

지역아동센터 종사자 인건비 현실화(경력 인정 호봉제 도입)

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터의 시설장과 생활복지사는 사회복지시설 종사자임에도 법적 기준인 여타 사회복지시설 종사자들과 동등한 인건비 기준을 적용받지 못하고 있는 상황
- 또한, 2023년부터 정부보조금에서 지역아동센터의 인건비와 운영비가 별도로 구분되어졌고 호봉제가 일부 적용되기 시작되었으나 실질적인 경력에 대한 온전한 반영은 예산상의 문제로 여전히 미흡함
 - 서울, 인천, 제주, 충남, 대구 등 호봉제 처우 개선이나 전북, 전남, 광주 등은 최저임금 수준
 - 생활복지사 평균급여(기본급) 서울 273.5만원, 인천 247.8만원인 반면, 전북 223.6만원(21년 12월 준)
- 이에 「사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률」에 근거하여 지역아동센터 종사자들도 사회복지사 인건비 가이드라인을 적용하여 급여가 정당하게 지급되어질 필요가 있음

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터 이용 아동에 대한 질 높은 돌봄서비스 제공 및 종사자들의 고용안정성 제고와 더불어 지역아동센터의 공공성 강화
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 사업대상 : 지역아동센터의 종사자(시설장, 생활복지사)
- 사업비 : 약 9억 (도비 30%, 시군비 70%)
- 사업규모 : 공립·법인·조합 대상(지역아동센터 125개소, 센터 종사자 320명)
- 사업내용
 - 단일임금(기본급+수당체계) 원칙 적용 운영
 - 연도별·운영주체 대상별 단계적 확대 지원 ※ '24년 단일임금 70%, '25년 단일임금 100%
 - 개인별 경력 산정 및 호봉 확정, 센터 시설 모니터링 실시로 보완 완료, 시설별 운영 규정에 반영하도록 안내
 - 시군별 단일임금 적용에 따라 미지급되는 처우개선비 등 시군별 예산의 지급 기준(안) 준수 협조

3 - 2

시군별 공립형 지역아동센터 설치 지원 사업

■ 추진배경 및 필요성

- 전라북도는 특히 지자체에서 운영하는 공립형 지역아동센터가 타 시도 대비 상대적으로 개소수가 적은 상황. 특히 지역아동센터는 신고제로 운영되고 있어서 개인이나 법인 누구나가 지역아동센터를 설치할 수 있고 시설장 자격조건도 허용적이라는 장점에 지역아동센터의 공공성 확보에 어려움이 큼
- 이에 지역아동센터의 공공성 확보와 강화를 위해서 시군 지자체에서 직접 운영 및 위탁 운영하는 공립형 센터의 설치·운영의 양적 확대가 필요함. 그리고 기존 운영 센터들이 공립형으로 전환될 수 있는 방안 모색도 필요함

■ 사업개요

- 사업목적 : 지자체의 직접적인 운영 및 위탁운영 등을 통해 지역아동센터의 양질의 아동복지서비스 지원 체계 확립, 지역아동센터의 공공성 확보와 강화
- 사업주체 : 전라북도
- 사업대상 : 14개 시·군
- 사업기간 : 2024년 ~ 2028년
- 사업비 : 8억 원(도비 30%, 시군비 70%)
- 사업규모 : 3개소
- 사업내용
 - 공모를 통해 공립형 지역아동센터 설치 희망 시군을 선정하여 센터 설치비 지원
 - ※ 개소별 최소 2억에서 최대 3억 이내
 - 공모 선정 순위 (1순위) 지역 내 공립형 지역아동센터가 없는 시군
(2순위) 저소득·취약계층 아동이 밀집되어 있고 지속적인 이용 아동의 수요가 높은 곳

3 - 3

행정지도감독의 명확한 기준 마련 및 지자체의 행정지도감독 강화

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터의 운영 내용에 대한 공공성을 확보를 위해 지자체의 행정지도감독 강화는 중요한 역할을 함. 즉, 지역아동센터의 운영 내용 변화와 개선을 위해서 행정지도감독의 명확한 기준 마련이 필요하고, 행정지도감독의 명확한 기준과 평가지표는 센터 현장의 상황을 반영한 사항이어야 할 것임
- 그리고 지자체 차원의 지역아동센터에 대한 관심과 세심한 관여가 요청되며 행정지도감독 시 지자체 역할에 대한 명확한 기준과 센터에게 명확한 행정지도감독의 기준을 제시하여 보다 엄격하게 행정지도감독이 이루어질 수 있도록 해야 함

- 또한, 지역아동센터에 대한 평가와 감독 강화 이외 모니터링과 코칭도 병행하여 지역아동센터간 격차 완화 및 아동복지서비스 질을 전반적으로 상향평준화 시켜야 할 것임
- 지역아동센터의 회계의 투명성, 센터 종사자 인력에 대한 공익성, 센터 내용에 대한 공개성, 그리고 아동복지서비스에 대한 공공성 추구

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터의 회계 투명성과 운영의 공공성 강화
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 협력주체 : 지역아동센터 전복지원단
- 감사대상 : 14개 시군에 소재한 지역아동센터 전체
- 행정지도감독 기준(평가지표) 작성
 - 지역아동센터 전복지원단의 지역아동센터 컨설팅트 의견 반영 행정지도감독 기준(평가지표) 분야별 마련
 - 타 지자체 지역아동센터 지원단 및 현장전문가 의견 반영 행정지도감독 기준(평가지표) 확정
- 감사 내용과 방향
 - 시설 운영 및 정부보조금·후원금 집행 실태 등 행정과 예산·회계 전반에 대한 적정성
 - 센터 관련 법령, 예규, 지침 및 규정 등에 대한 준수사항
 - 센터 종사자 채용과 인력 운영 및 복무에 대한 전반적 감사
 - 시설·안전관리 등 시설 전반에 대한 사항, 아동관리 및 급식 실태, 운영 프로그램 전반에 대한 사항 등

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터 아동복지서비스의 양적 및 질적 수준은 센터별·지역별·종사자 역량별 등

에 따라 그 격차가 크고 매우 다양하기 때문에 지역사회 내 지역아동센터들이 함께 성장하기 위한 적극적인 지지와 연대가 무엇보다 중요하다고 볼 수 있음

- 즉, 지역아동센터간 네트워크 강화와 더불어 종사자간의 정서적지지, 정보 공유, 자원과 프로그램 공유, 그리고 센터 운영에 대한 서로간의 코칭 등이 병행되어질 때 지역사회 내 지역아동센터의 아동복지서비스 수준이 상향 조정될 것임

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터 운영의 공공성 강화, 아동복지서비스의 질 제고
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 협력주체 : 지역아동센터 전북지원단
- 사업대상 : 시군별 지역아동센터 종사자
- 사업비 : 약 30,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)
- 사업규모 : 지역별 지역아동센터 5개소 이상 형성된 종사자 모임, 10개 팀, 팀 당 300만원 지원
- 사업내용
 - 지역별 지역아동센터 5개소 이상으로 형성된 간담회 모임 공개모집
 - 간담회 관련 사업계획서 내용을 토대로 간담회 모임 지역별 총 10개 팀 선정
 - 연간 총 4회 (3개월에 1회 이상 간담회 개최)
 - 종사자 모임 : 지역사회 내 지역아동센터의 주요 현안과 발전 방안 모색에 대한 정기적인 논의, 센터 프로그램 및 사업과 지역자원 등에 대한 정보 공유
 - 종사자 전문교육 : 수요가 높은 분야별 역량 강화 및 전문성 확보를 위한 전문 교육 진행
(예시) 행정·회계 교육, 평가 및 시스템 교육, 아동특성별 지도교육, 청소년이해교육, 사례관리 등
 - 종사자 소진 예방 프로그램 : 심리·정서 및 신체적으로 소진에 대한 에너지 충전 및 힐링을 위한 공연 및 문화 체험, 1박2일 힐링 캠프 등 진행

■ 추진배경 및 필요성

- 전북지역 지역아동센터의 약 50% 가까이가 센터 건물 유상임대료 임대료를 지불하고 있음. 센터 건물 임대료는 정부보조금에서 사용하지 못하기 때문에 시설장 개인의 자부담이나 후원금으로 채워야 하여 센터의 열악한 재정운영 상 많은 어려움이 있음
- 한편, 보건복지부에서 추진하는 또 다른 돌봄 사업인 다함께돌봄센터의 경우, 중앙과 지자체 주도로 신규 500세대 이상 주택단지 내 설치가 의무화되어 있고, 센터 설치 시 리모델링비가 개소 당 5천에서 최대 1억 원, 기자재비가 개소 당 2천에서 최대 4천만 지원해주는 등 지역아동센터와 설치 지원 등과 비교 문제가 발생하고 있음
- 그리고 지역아동센터 중 약 62% 이상이 건물 준공 된지 20년이 지난 오래된 건물로 시설이 노후화되어 있어 아동의 놀이·활동 공간 부족과 안전 문제가 발생할 가능성이 높게 나타남. 한편, 기존 지원되고 있는 기능보강사업의 선정의 어려움과 제약 사항 등으로 센터의 노후 시설 개보수 및 환경 개선을 위한 지원 확대가 필요함

[1] 지역아동센터 임대료 지원 사업

■ 사업개요

- 사업목적 : 지역아동센터의 건물 임대료 지원으로 지역아동센터 임대료 부담의 어려움 해소, 안정적인 시설 공간 확보 및 서비스의 질 향상
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 사업대상 : 전·월세 임대료로 어려움을 겪고 있는 지역아동센터
- 사업기간 : 2024년 1월 ~12월

- 사 업 비 : 720,000천원 (복권기금 20%, 도비 20%, 시군비 60%)
- 사업규모 : 30개소(14개 시·군)
- 사업내용
 - 지역아동센터 선정 후 매월 임대료 20만원씩 12개월 지원
 - 임대료 지원 센터 선정 시 우선순위 사항
 - 임대료 부담액, 시설 운영 기간 및 상태 등 고려 월세 부담액이 상대적으로 높으면서 여건이 열악한 시설
 - 센터 이용아동 수가 많고 기초수급자 및 차상위 계층 이용아동 비율이 높은 센터

[2] 지역아동센터 환경개선 및 기능보강 사업 확대

■ 사업개요

- 사업목적 : 전북 도내 지역아동센터의 노후시설물 개보수, 센터 환경 개선 및 장비 보강 지원 등을 통해 지역아동센터의 쾌적하고 청결한 환경 조성 도모
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군 지방자치단체
- 사업대상 : 지역아동센터
- 사업기간 : 2024년 1월 ~ 12월
- 사 업 비 : 82,000천원 (도비 40%, 시군비 60%)
- 사업규모 : 5개소(14개 시·군)
- 사업내용 : 노후 시설물 개보수, 센터 환경개선을 위한 리모델링, 장비 보강 등

※ 2023년 전라북도 지역아동센터 환경 개선 지원 사업

- 사업비 : 410,000천원(국비 50%, 도비 20%, 시·군비 30%)
- 사업규모 : 25개소(14개 시·군) / 개소 당 약 16,400천원

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터는 급식도우미 지원을 통한 급식지원, 도시락/급식업체를 통한 급식지원 등은 급식 지원에 대한 방식에서 다양한 문제점과 어려움이 발생하고 있음
- 이에 지역아동센터 이용아동에게 양질의 급식 제공에 한계가 있고 급식의 양과 질의 편차가 크게 나타남
 - 급식 도우미 인력 채용의 어려움
 - 아동 맞춤 식단을 운영하는 도시락 및 급식업체 선정의 어려움 등
- 성장기 아동만을 위한 균형 잡힌 양질의 급식을 준비하고 제공하는 아동 전문 급식 업체를 지자체에서 직접 운영하거나 전문기관에 위탁하여 운영할 필요 있음

■ 사업개요

- 사업목적 : 양질의 급식 지원으로 이용아동의 성장 발달 도모, 종사자들의 급식관련 업무 부담 해소, 급식의 질과 양 향상과 급식 관련 회계의 투명성 강화
- 사업주체 : 전라북도
- 협력주체 : 전주시 엄마의 밥상 지원 사업과 협력
- 사업대상 : 전주지역 지역아동센터
- 사업기간 : 2024년 2월 ~11월(약 10개월) 시범사업 운영 후 지원 추가 확대
- 사업규모 : 전주시 69개소 센터
- 사업내용
 - '엄마의 밥상' 사업은 전주시에서 2014년부터 8년 넘도록 소외계층 아동·청소년 300여명에게 매일 아침 따뜻한 도시락 전달

- 엄마의 밥상을 사업을 맡은 지정업체(전북외식산업)와 협력하여 전주시 지역아동센터 급식 연계 지원
- 전주시 소재 지역아동센터 급식지원 운영을 통해 타 시군으로 사업 확대 방안 모색

4 - 3

센터 종사자 배치기준 조정 및 지자체단위의 수요조사 통한 센터 수급 관리

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터의 신고제 방식은 센터의 공공성 저하, 지역별 아동 수 변화에 대한 낮은 대응력 등에 문제를 초래하고 있음
- 저출산 기조와 맞물려 센터 입소 아동의 수가 감소 추세를 보이고 있고, 여타 돌봄 기관들의 양적 확대와 교육부의 늘봄학교 운영이 2025년부터 확대되는 정책방향에 맞춰 시군별 지역아동센터의 개소 수 확대·조정을 지자체 단위의 정기적인 수요조사를 통해 정비가 필요함
- 또한, 지역아동센터 돌봄의 질 향상을 위해 종사자 배치 기준이 조정될 필요가 있음

■ 사업개요

- 사업목적 : 종사자 배치기준 조정 및 센터 수급관리로 지역사회 내 중추적인 돌봄 기관 지속 유지
- 사업주체 : 전라북도, 14개 시·군
- 협력주체 : 지역아동센터 전북지원단
- 사업내용
 - (지역아동센터 종사자 배치기준 조정)

아동 정원	(기존)종사자 배치		(변경) 종사자 배치 기준
30명 이상	3인	→	4인
20 - 29인 이하	2인	→	3인
10 ~ 19인 이하	2인	→	3인

- (지역단위의 지역아동센터 수급 관리)

- 지역아동센터 이용아동 수요 조사 정기적 실시로 지역별 수요 파악
- 지역아동센터 이용아동 수요 맞춤의 신고 지역아동센터 진입 관리

4 - 4

이용아동 선정기준 완화 관련 조례 내용 개정

■ 추진배경 및 필요성

- 지역아동센터 이용아동 선정 기준 시 저소득 및 취약계층 아동에 대한 우선지원이 필요하나 맞벌이 가구 증가에 따른 돌봄 수요 대응을 위해서 일반아동에 대한 돌봄 공백 해소에 대한 적극 대응도 불가피함. 무엇보다 지역아동센터의 낙인감 해소를 위해 이용아동 선정에 대한 기준 완화 또한 필요함. 즉 지역아동센터에서 50% 이상을 우선보호아동으로 유지해야 한다는 선정 기준을 완화하여 운영하여 맞벌이 가구의 돌봄 수요 충족 및 선택적 돌봄에서 보편적 돌봄으로의 전환으로 지역아동센터에 대한 차별과 부정적인 인식 개선을 위해 제도적 내용의 변경 노력 필요

■ 사업개요

- 사업목적 : 전북 지역아동센터 발전을 위한 법적·제도적 기반 마련
- 사업주체 : 전라북도
- 사업내용
 - 전북 지역아동센터 지원 조례에 대한 내용 추가 보완 변경

서울특별시와 인천광역시 조례 예시

제5조(이용의 대상)

지역사회 내 모든 아동은 센터를 이용할 수 있다.

다만, 생활환경 및 가정상황 등으로 지역사회의 보호와 지원이 필요한 아동은 센터를 우선적으로 이용할 수 있다.

참 고 문 헌

REFERENCE

- 강지원, 홍성민, 이정은, 김성오, 김예슬, 안영. (2020a). 사회적협동조합 모형을 활용한 지역아동센터 공공성강화 선도모델 시범사업 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
- 강지원, 최혜진, 손호성, 황안나, 김예슬. (2020b). 지역아동센터 성과관리 개선방안. 보건복지부·한국보건사회연구원
- 강지원·조동훈·손호성·김성아. (2018). 우수 지역아동센터 선정 개선 방안 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
- 김수연. (2014). 지역공동체 돌봄플랫폼으로서 지역아동센터 활성화 방안. 경북여성정책개발원
- 김수연. (2018). 경상북도 지역아동센터의 지역사회 연계 활성화 방안. 경북여성정책개발원
- 남승연. (2017). 경기도 지역아동센터 발전방안 연구. 경기도가족여성연구원
- 박노동. (2013). 지역아동센터 운영 실태분석 및 개선방안에 관한 연구. 대전발전연구원
- 박선권. (2019). 지역아동센터 지원사업의 현황과 과제. 국회입법조사처
- 보건복지부. (2022). 2022 지역아동센터 지원사업 안내
- 보건복지부. (2021). 2020년 12월 기준 지역아동센터 통계조사보고서
- 보건복지부. (2022). 2021년 12월 기준 지역아동센터 통계조사보고서
- 송이은. (2017). 서울시 지역아동센터 공공성 강화 및 내실화 방안 마련 연구. 서울시여성가족재단
- 송이은. (2021). 지역아동센터 공공성 확대 방안. 서울시여성가족재단
- 이예진. (2021). 인천광역시 지역아동센터 운영 활성화 방안. 인천여성가족재단
- 장창수 외. (2018). 대전시 지역아동센터 발전방안 연구. 대전세종연구원
- 정익중 외. (2017). 지역아동센터 돌봄서비스 개선방안 연구. 보건복지부·이화여자대학교
- 조대연. (2009). 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안 탐색. 교육문제연구, 35, 165-187
- 하정화, 박금식, 권채련, 김기만, 김진호, 문동민, 이미옥, 이선희. (2013). 부산지역 지역아동센터 운영 프로그램 개발. 부산여성가족개발원
- 황진구. (2013). 지역아동센터 이용아동의 만족도 변화에 관한 연구. 한국청소년정책연구원
- 홍나미, 정익중 (2019). 지역아동센터의 공공성 확대를 위한 시론. 사회복지연구, 50(3), 5-31.

Study on Satisfaction Analysis and Development Strategies of Local Children's Centers in Jeollabuk-do

Juyeon Lee · Jihoon Choi

1. Study Objectives and Methods

- The central and local governments are expanding the quantifier number of similar childcare institutions and services to overcome the low birth rate. In this regard, it is necessary to establish the identity of local children's centers, which have been the mainstay of local community childcare institutions for about 20 years, and to devise measures to firmly establish their position within the commonality of childcare support institutions.
- This study aims to first analyze recent policy trends of local children's centers and cases of other local governments. Second, to analyzes the overall status of local children's centers' operation and utilization in Jeonbuk. Third, it identifies specific circumstances and improvement tasks (such as securing identity and publicness and improving service quality) and necessary policy demands through surveys and interviews with children, guardians, and practitioners in the field through FGI.
- The study aims to establish the identity of local children's centers at the Jeonbuk level, secure their publicness, and develop plans for their advancement.
- The research methodology involved a review of related policy research reports, academic papers, and prior studies as well as a comprehensive analysis of the

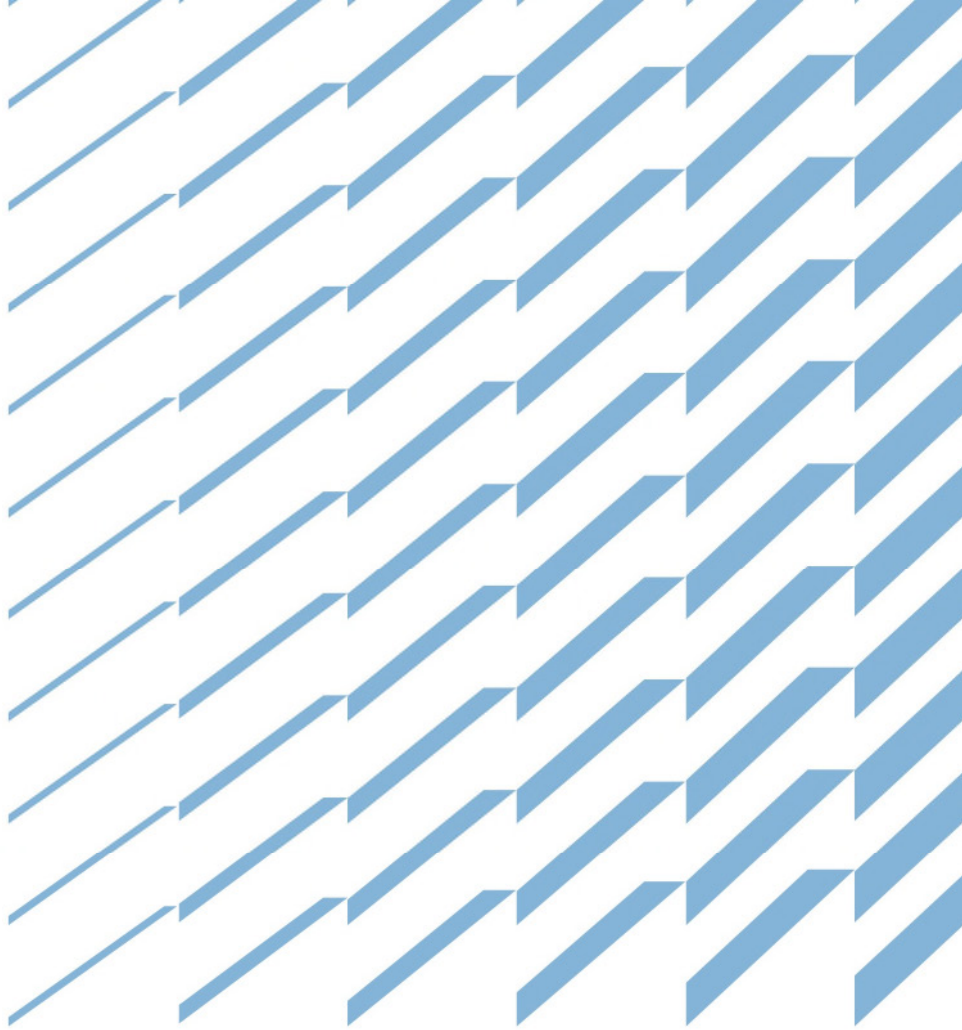
local children's centers' overall status of operation and utilization using statistical reports and the national statistics portal. In addition, the Jeonbuk Regional Child Center's usage status, a survey was conducted targeting children and guardians who use the center (365 children and 195 guardians). Interviews were also conducted with seven child users and eight guardians. Furthermore, an FGI was conducted with practitioners on-site at the regional child center and related organizations.

2. Conclusion and Policy Suggestion

- This study suggests several measures to establish the identity of local childcare centers, solidify their central role in child welfare support, and reposition their roles and functions.
- First, there is a need to ease legal and institutional standards for inclusive care and comprehensive child welfare support. Second, it is necessary to expand customized program support that reflects the increasing trend of middle and high school students and special needs children (multicultural children, children with disabilities, children with borderline intellectual functioning, etc.). Third, to establish the identity and functions unique to local childcare centers different from various childcare institutions run by different ministries expansion plans public local childcare centers are needed. Next, to enhance the quality of childcare support services at local child centers, it is necessary to improve employees' workload, working conditions, and compensation and to expand additional support for facility reinforcement projects due to the stabilization of the center's space and aging facilities. Efforts to secure and strengthen the center's public nature as well as efforts to expand the role, function, and scale of the Jeonbuk support team for local child centers are also necessary.

Key Words

Local Children's Centers, Satisfaction Analysis, Development Strategies



부록

1. 전북 지역아동센터 이용 만족도 및 요구도 조사_(아동용)
2. 전북 지역아동센터 이용 만족도 및 요구도 조사_(보호자용)



1. 전북 지역아동센터 이용 만족도 및 요구도 조사 : 아동용 설문지

ID

전북 지역아동센터 이용 만족도 및 요구도 조사 (아동용)

안녕하십니까? 여러분은 지금 지역아동센터에 다니고 있지요?

이 설문조사는 현재 다니고 있는 지역아동센터가 어떻게 해야 여러분에게 더 건강하고 행복하게 성장할 수 있도록 도움을 줄 수 있는지를 알아보기 위한 것입니다.

여러분이 응답한 내용은 선생님이나 부모님, 그리고 친구들이 절대 알 수 없으며, 옳고 그름이 없습니다.

걱정하지 말고 여러분의 있는 그대로의 생각과 의견을 대담해 주기를 바랍니다.

조금 힘들고 귀찮더라도 끝까지 응답해 주세요. 감사합니다. ☺

전라북도

Jthink 전북연구원

○ 조사수행기관 : 전북연구원 (Tel : 280-7159, Fax : 286-9206)

I 응답자 특성

※ 해당하는 항목에 표시(✓)해 주십시오..

센터 지역	① 전주	② 군산	③ 익산	④ 청음	⑤ 남원	⑥ 김제	⑦ 완주
	⑧ 진안	⑨ 무주	⑩ 장수	⑪ 임실	⑫ 순창	⑬ 고창	⑭ 부안
성 별	① 남자	② 여자	연 령		_____세		
학 년	① 초등학생 1~3학년		② 초등학생 4~6학년		③ 중학생		④ 고등학생

II 센터 이용 현황

※ 해당하는 항목에 표시(✓)해 주십시오..

문 1. 여러분은 지역아동센터를 처음 몇 세 때부터 다니기 시작했나요? ()세

문 2. 여러분이 지역아동센터에 다닌 기간은 얼마나 되나요? 약 ()년 ()개월

문 3. 여러분은 1주일에 몇 번 정도 지역아동센터에 나오나요? 1주일에 보통 ()번

문 4. 지역아동센터에 오는 시간과 센터에서 집에 가는 시간은 어떻게 될까요?

항 목	학 기 중	방 학 중
(1) 지역아동센터에 보통 몇 시쯤에 오나요?	()시 ()분	()시 ()분
(2) 지역아동센터에서 보통 집/학원가기 위해 몇 시쯤에 나오나요?	()시 ()분	()시 ()분

문 5. 지역아동센터를 처음 어떻게 해서 다니게 되었나요?

① 내가 다니고 싶어서 ② 부모님(가족)이 다니라고 해서 ③ 친구들과 같이 다니자고 해서
④ 학교 선생님의 권유로 ⑤ 지역아동센터 선생님의 권유로 ⑥ 기타()

문 6. 여러분이 지역아동센터 이외의 현재 다니고 있는 곳을 모두 표시(✓)해 주세요.

① 지역아동센터만 다님 ② 병과후학교 ③ 초등학교복교실 ④ 학원(태권도, 피아노, 영어 등)
⑤ 방과후청소년아카데미 ⑥ 기타()

문 7. 지역아동센터에서 집에 왔을 때, 부모님(어른)이 집에 계시지 않는 시간은 몇 시간 정도 됩니까?

① 없음 ② 하루에 1시간 정도 ③ 하루에 2시간 정도 ④ 하루에 3시간 이상

- 1 -

III 센터 프로그램 만족도와 중요도

문 8. 지역아동센터에서 하고 있는 프로그램들에 대해 여러분은 얼마나 만족하고 있나요? 해당칸에 표시(✓)해 주세요.

센터 프로그램 내용	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1) 친구들과 급식과 간식 먹는 것	①	②	③	④	⑤
2) 위생과 건강지도, 일상생활지도 해주는 것	①	②	③	④	⑤
3) 생활안전지도, 안전귀가 및 안전교육 활동 하는 것	①	②	③	④	⑤
4) 알림장 확인, 숙제지도, 학교준비물 챙기기 도와주는 것	①	②	③	④	⑤
5) 국·영·수 등 학습지도(개인별)를 해주는 것	①	②	③	④	⑤
6) 취미활동(쿠키만들기 등), 특기활동(미술, 체육, 음악) 하는 것	①	②	③	④	⑤
7) 미래의 나의 꿈과 직업 등 진로/적성을 찾아주는 것	①	②	③	④	⑤
8) 예절교육과 인성교육 해주는 것	①	②	③	④	⑤
9) 동아리활동, 아동자치회의 운영 활동하는 것	①	②	③	④	⑤
10) 친구들과 함께 놀고 지내는 것	①	②	③	④	⑤
11) 영화, 연극, 박물관 견학 같은 문화체험 활동 하는 것	①	②	③	④	⑤
12) 캠프, 여행, 체육활동 등 야외 활동 하는 것	①	②	③	④	⑤
13) 선생님께 고민을 이야기하고 상담 받고, 문제 해결하는 것	①	②	③	④	⑤

문 9. 지역아동센터에서 나를 위해 꼭 해줬으면 하는 가장 중요한 프로그램은 무엇입니까? 해당하는 칸에 표시(✓) 해주세요.

센터 프로그램 내용	전혀 중요치 않다	중요치 않다	보통이다	약간 중요하다	매우 중요하다
1) 현재보다 센터에 더 오랜 시간을 보내는 것	①	②	③	④	⑤
2) 토요일/일요일/공휴일에도 센터에 올 수 있는 것	①	②	③	④	⑤
3) 친구들과 급식과 간식 먹는 것	①	②	③	④	⑤
4) 위생과 건강관리 지도하는 것	①	②	③	④	⑤
5) 생활안전지도, 안전귀가 및 안전교육과 활동 하는 것	①	②	③	④	⑤
6) 알림장 확인, 숙제지도, 학교준비물 챙기기 도와주는 것	①	②	③	④	⑤
7) 국·영·수 등 학습지도(개인별)를 해주는 것	①	②	③	④	⑤
8) 취미활동(쿠키만들기 등), 특기활동(미술, 체육, 음악) 하는 것	①	②	③	④	⑤
9) 미래의 나의 꿈과 직업 등 진로/적성을 찾아주는 것	①	②	③	④	⑤
10) 예절교육과 인성교육 해주는 것	①	②	③	④	⑤
11) 동아리활동, 아동자치회의 운영 활동하는 것	①	②	③	④	⑤
12) 친구들과 함께 놀고 지내는 것	①	②	③	④	⑤
13) 영화, 연극, 박물관 견학 같은 문화체험 활동 하는 것	①	②	③	④	⑤
14) 캠프, 여행, 체육활동 등 야외 활동 하는 것	①	②	③	④	⑤
15) 선생님께 고민을 이야기하고 상담 받고, 문제 해결하는 것	①	②	③	④	⑤

↳ 문 10. 위 네모(□) 안에 있는 센터 프로그램 내8(1번~15번) 중 여러분에게 가장 많은 도움을 준 프로그램은?
가장 도움된 것부터 우선순위를 정해서 ()에 번호를 넣으세요. 1위(), 2위(), 3위()

Ⅳ 센터 이용 평가 및 요구도

문 11. 지역아동센터에 다니면서, 가장 **좋은 점**은 다음 중 무엇이라고 생각하나요? 해당되는 번호에 표시(✓)해 주세요

- | | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| ① 늦은 시간까지 혼자 집에 있지 않아도 된다 | ② 예체능, 문화체험 등 집에서 못하는 활동을 경험할 수 있다 |
| ③ 급식과 간식을 먹을 수 있다 | ④ 친한 친구들과 함께 놀 수 있다 |
| ⑤ 학교숙제나 준비물을 챙겨주시고 관심 가져 준다 | ⑥ 공부 지도로 학교성적이 오르고 자신감이 생겼다 |
| ⑦ 다양한 프로그램이 있어서 재미있다 | ⑧ 좋은 점 없다 |

문 12. 지역아동센터에 다니면서, 가장 **싫은 점**은 다음 중 무엇이라고 생각하나요? 해당되는 번호에 표시(✓)해 주세요

- | | |
|----------------------------|----------------|
| ① 숙제, 문제풀기 등 공부량이 많다 | ② 지저분한 아이들이 많다 |
| ③ 형/누나, 언니/오빠가 괴롭히고 힘들게 한다 | ④ 선생님이 무섭다 |
| ⑤ 시끄러워서 집중하기 힘들다 | ⑥ 싫은 점 없다 |

문 13. 여러분이 다니고 있는 지역아동센터의 시설과 환경에 대한 질문입니다. 여러분의 생각에 해당되는 칸에 표시(✓)해 주세요

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 센터는 여름에 시원하다	①	②	③	④	⑤
2) 센터는 겨울에 따뜻하다	①	②	③	④	⑤
3) 공부에 필요한 책, 학습지 등이 잘 갖춰져 있다	①	②	③	④	⑤
4) 놀이나 취미활동 할 수 있는 도구들이 많이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 책상, 공부방, 바닥이 깨끗하다	①	②	③	④	⑤
6) 센터 화장실이 깨끗하다	①	②	③	④	⑤
7) 아플 때나 쉬고 싶을 때 쉴 수 있는 공간이 있다.	①	②	③	④	⑤
8) 센터 오고 가는 길과 교통이 편리하다	①	②	③	④	⑤

문 14. 지역아동센터 이용에 대해 얼마나 만족하고 있는지를 알아보는 문항입니다. 여러분의 생각에 해당되는 칸에 표시(✓)해 주세요

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 지역아동센터에 다니는 것이 좋다	①	②	③	④	⑤
2) 나와 처지가 비슷한 친구가 있다면, 센터에 같이 다니자고 말하고 싶다	①	②	③	④	⑤
3) 센터에 다니면서 내가 필요로 하는 것을 얻을 수 있었다	①	②	③	④	⑤
4) 지역아동센터에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 앞으로도 계속해서 지역아동센터를 다닐 것이다.	①	②	③	④	⑤

↳ 14-1) 위 바로 5) 문항에서 ④와 ⑤번에 응답한 친구만! 지역아동센터를 지속 이용하고 싶은 이유는 무엇인가요?

- | | | |
|-------------------|------------------|-------------------|
| ① 친구들과 함께 놀 수 있어서 | ② 급식과 간식이 맛있어서 | ③ 다양한 체험활동이 재미있어서 |
| ④ 편안하게 쉴 수 있어서 | ⑤ 공부에 도움을 많이 주셔서 | ⑥ 기타() |

문 15. 센터에 다니면서, 여러분이 얼마나 변화되었는지에 대한 질문입니다. 잘 읽고, 같거나 비슷한 곳에 표시(✓)해 주세요

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 센터에서 급식과 간식을 먹으면서 건강해졌다	①	②	③	④	⑤
2) 센터에 다니면서 공부를 잘하게 되었다	①	②	③	④	⑤
3) 센터에 다니면서 친구들과 사이좋게 지낼 수 있게 되었다	①	②	③	④	⑤
4) 센터에 다니면서 자신감이 많이 생겼다	①	②	③	④	⑤
5) 센터에 다니면서 나의 일을 스스로 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
6) 센터에 다니면서 미래에 대한 꿈이 생겼다.	①	②	③	④	⑤

2. 전북 지역아동센터 이용 만족도 및 요구도 조사 : 보호자용 설문지

ID			
----	--	--	--

전북 지역아동센터 이용 만족도 및 요구도 조사(보호자용)

안녕하십니까? 전라북도 출연 연구기관인 전북연구원은 전라북도와 함께 '전북지역 지역아동센터 사업의 만족도 및 발전 방안'을 마련하기 위한 연구를 수행 중에 있습니다.

본 설문조사는 지역아동센터의 프로그램과 서비스 질 전반에 대해 진단하고 지역아동센터 발전을 위한 개선 사항을 도출하는데 목적이 있습니다.

여러분의 의견과 필요로 하는 지원 사항이 정책에 반영될 수 있도록 **계시된 문항들에 대한 선생님의 생각을 그대로 답변하여 주시기를 부탁드립니다.** 기입한 개인정보를 비롯한 모든 내용은 **연구 자료로만 활용**되며, 기입한 모든 내용은 **통제처리 되어 비밀이 보장(통계법 33조)**됩니다. 본 조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.



〈조사수행기관 : 전북연구원〉

• 연구책임 : 이주연 연구위원 • 조사담당 : 최지훈 전문연구원 (063-280-7159)

〈담당부서 : 전라북도 여성가족과 아동보호팀〉

I 센터 이용 현황 ※ 해당하는 항목에 표시(✓)해 주십시오.

문 1. 귀댁 자녀가 지역아동센터에 다닌 지 얼마나 되었습니까? 약 (년) (개월)

문 2. 지역아동센터는 1주일에 며칠 정도 이용합니까? 1주일에 보통 (일)

문 3. 지역아동센터에 다녀와서 귀댁 자녀는 주로 누구와 어디에 있습니까?

- ① 집에서 혼자 지낸다 ② 집에서 아이들끼리만 지낸다 ③ 집에서 보호자(어른)가 돌본다
④ 학원에 간다 ⑤ 기타()

문 4. 자녀를 지역아동센터에 보내는 목적은 무엇입니까? 1순위: (), 2순위: ()

- ① 방과 후 아이를 보살펴줄 보호자가 없어서 ② 사교육비 부담을 덜기 위해 ③ 또래친구와의 사회성 발달을 위해
④ 예체능 교육을 시키기 위해 ⑤ 기본생활습관을 배우기 위해 ⑥ 숙제/학습 지도를 해주기 때문에
⑦ 식사 및 간식을 해결해 주어서 ⑧ 다양한 프로그램이 있어서 ⑨ 집과 가까워서

문 5. 지역아동센터의 가장 중요한 기능은 무엇이라고 생각하십니까? (중요 순서대로) 1순위: (), 2순위: ()

- ① 생활지도(일상생활/위생건강관리/급식지도 등) ② 안전지도(생활안전/귀가지도/안전교육 등)
③ 상담 및 정서지원 ④ 가족지원(보호자교육, 가족행사 등)
⑤ 학습지원(숙제/교과학습 지도) ⑥ 특기적성 지도(예체능활동 등) ⑦ 인성 및 사회성 교육
⑧ 문화체험 및 참여활동 ⑨ 지역사회 연계 ⑩ 특별한 배려가 필요한 아동 지원

문 6. 귀하는 돌봄서비스 기관을 선택할 때, 가장 우선적으로 고려하는 조건은 무엇인가요?

- ① 숙제 및 학습지도가 충실해야 함 ② 프로그램이 좋아야 함 ③ 경제적 부담이 적어야 함
④ 아이가 원하는 곳이어야 함 ⑤ 집에서 가까운 곳이어야 함 ⑥ 질 높은 급간식을 제공해 주어야 함
⑦ 학교성적을 올릴 수 있어야 함 ⑧ 기타()

문 7. 귀하께서는 지역아동센터에서 제공하는 서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?

① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 (→ 8번으로) ④ 만족 (→ 7-2번으로) ⑤ 매우 만족 (→ 7-2번으로)

↳ (7-1) (①과 ② 응답 시) 불만족의 이유는 무엇입니까?

① 학교공부에 도움이 되지 않아서 ② 시설환경이 열악해서 ③ 아이가 재미없어 해서 ④ 선생님이 마음에 안 들어서
⑤ 프로그램이 별로여서 ⑥ 센터와 거리가 멀어서 ⑦ 기타()

↳ (7-2) (④와 ⑤ 응답 시) 만족하는 이유는 무엇입니까?

① 학교공부에 도움이 되어서 ② 자녀를 안전하게 돌봐주어서 ③ 사고육비가 절약되어서 ④ 아이가 좋아해서
⑤ 프로그램이 유익하고 좋아서 ⑥ 선생님이 친절하고 유능해서 ⑦ 기타()

문 8. 귀하께서는 앞으로도 계속 자녀를 지역아동센터에 보내실 예정입니까?

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통 (→ 9번으로) ④ 그렇다 (→ 8-2번으로) ⑤ 매우 그렇다 (→ 8-2번으로)

↳ (8-1) (①과 ② 응답 시) 만일 계속 보내지 않을 예정이라면 그 이유는 무엇입니까?

① 아이가 다니기 싫어해서 ② 숙제/학습 지도가 잘 안되어서 ③ 돌봐줄 다른 곳이 생겨서 ④ 센터 가는 길이 너무 멀어서
⑤ 학원으로 보내기 위해서 ⑥ 중고생이 되어서 ⑦ 기타()

(8-2) 향후 언제까지 계속 자녀를 지역아동센터에 보내실 예정입니까?

① 초등학교 졸업까지 ② 중학교 졸업까지 ③ 고등학교 졸업까지 ④ 아이가 다니고 싶다고 할 때 까지

II 센터 프로그램 만족도 및 중요도

문 9. 귀 자녀가 이용하고 있는 센터의 현재 운영 프로그램에 관한 만족 점도와 향후 아동의 성장과 발전에 중요하다고 생각하는 부분에 대해 귀하의 의견과 일치하는 곳에 표시(✓)해 주십시오.

프로그램 내용	현 상태의 만족 정도					향후 발전적 운영을 위해 중요한 정도				
	매우 불만족		보통		매우 만족	전혀 중요치 않음		보통		매우 중요
급식 자원	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
일상생활 관리 지도	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
위생·건강관리 지도	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
생활 안전 지도(아간돌봄 등)	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
5대 안전의무교육	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
학습지도(숙제, 교과학습)	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
예체능활동(미술, 음악, 체육)	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
진료지도, 적성교육(요리, 과학 등)	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
인성 및 사회성 교육	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
자치회의 및 동아리활동	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
체험 활동(관람, 견학, 여행)	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
참여 활동(체육대회, 행사)	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
부모 및 가족상담	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
아동 상담	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
아동 정서 지원 프로그램	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
부모 교육, 보호자 교육 등	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
가정 방문과 부모 소모임	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
인적 자원 연계	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
물적 자원 연계	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
관련 기관 연계	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
센터 홍보	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

III 보호자의 요구도

문 10. 귀하는 지역아동센터가 1주일에 며칠 정도 문을 열면 좋겠습니까?

- ① 매일(일요일/공휴일 포함) ② 월 ~ 토요일까지 ③ 월 ~ 금요일까지

문 11. 귀하는 지역아동센터가 저녁 몇 시까지 자녀를 보호해 주면 좋겠습니까? 저녁 ()시까지

문 12. 귀하는 지역아동센터에서 가장 중점적으로 해주기를 바라는 것은 무엇입니까? 1순위(), 2순위()

- ① 안내장 확인과 숙제지도 ② 국영수 등 핵심과목 지도 ③ 음악, 미술, 체육 활동
④ 인성교육, 예절교육 ⑤ 더 맛있는 급식과 간식 ⑥ 문화체험(공연/영화)과 야외활동
⑦ 방학 중 캠프활동 ⑧ 아동의 정서지원(아동상담, 학교적응력 향상) ⑨ 기타()

문 13. 귀하는 지역아동센터가 현재 상황에서 가장 개선되어야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 1순위(), 2순위()

- ① 프로그램 내용 다양화 ② 학습지도 등 교육 방법 ③ 아동수와 교사 수 등 운영 관리
④ 시설장·교사 등 자질과 전문성 ⑤ 센터 환경·설비·규모 등 환경 ⑥ 학부모·교사간 교류와 정보교환 등
⑦ 급식의 질 ⑧ 건강과 안전에 대한 관리 강화 ⑨ 기타()

문 14. 귀하는 매일 지역아동센터에 이용료를 내십니까?

- ① 예 (월평균 _____ 원) ② 아니오 → (15번으로)

↳ (14-1) 지역아동센터에 내는 월 이용료에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 비싸다 ② 적절하다 ③ 싸다

문 15. 귀 자녀가 이용하는 센터 전반에 대한 것입니다. 귀하가 생각하시는 것과 비슷한 번호에 체크해 주세요.

항 목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
시설 환경	집에서 가까운 거리에 있다	①	②	③	④	⑤
	센터 주변 환경과 공부하는 공간이 깨끗하고 쾌적하다	①	②	③	④	⑤
	학습도구나 놀이기구가 충분하다	①	②	③	④	⑤
교사	교사들이 모두 친절하다	①	②	③	④	⑤
	교사가 전문성을 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
프로 그램	지역아동센터는 자녀를 안전하게 보호하고 있다	①	②	③	④	⑤
	영양가 있는 급식과 간식이 제공 된다	①	②	③	④	⑤
	숙제와 학습지도가 학교 공부에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
이용 효과	프로그램은 자녀에게 흥미롭고 유익하다	①	②	③	④	⑤
	센터 이용으로 자녀 양육부담이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
	자녀가 또래 친구들과의 관계가 좋아졌다	①	②	③	④	⑤
	학원비 감소와 가정경제에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
부모의 사회활동(취업 등)하는데 도움이 되었다		①	②	③	④	⑤

Ⅳ 코로나19 상황 및 응답자 특성

※ 해당하는 항목에 표시(✓)해 주십시오.

문 16. 코로나19 상황에서 자녀의 지역아동센터 이용 시간에 변동이 있었습니까?

- ① 이용하지 않음 ② 이용시간 줄어들 ③ 변동 없음 ④ 늘어남

문 17. 코로나19 상황 시, 학교의 온라인 학습 지도는 주로 어떻게 진행되었습니까?

- ① 지역아동센터에서 ② 집에서 자녀 혼자서 ③ 형제/자매와 조부모 등이 도움
④ 학원(사교육 기관)의 도움 받음 ⑤ 부모가 옆에서 지켜보며 학습 ⑥ 온라인 학습지도교사가 가정방문하여 학습 지원

문 18. 코로나19로 등교수업 하지 않는 날, 귀하의 자녀는 점심식사를 어떻게 해결 했나요?

- ① 매일 등교수업을 했음 ② 거의 먹지 못했음 ③ 지역아동센터 급식 이용
④ 보호자와 함께 식사 ⑤ 혼자 알아서 혹은 형제끼리 식사 ⑥ 학원에서 식사
⑦ 도시락 등 배달음식 ⑧ 편의점 ⑨ 식당에서 식사

Ⅴ 일반 사항

※ 해당하는 항목에 표시(✓)해 주십시오.

거주지역	① 전주 ② 군산 ③ 익산 ④ 정읍 ⑤ 남원 ⑥ 김제 ⑦ 완주 ⑧ 진안 ⑨ 무주 ⑩ 장수 ⑪ 임실 ⑫ 순창 ⑬ 고창 ⑭ 부안
아동과의 관계	① 부 ② 모 ③ 할머니 ④ 할아버지 ⑤ 친척 ⑥ 기타 보호자()
연 령	_____ 세 경제수준 ① 기초생활수급 ② 차상위계층(중위소득50%, 4인가구 256만원) ③ 일반 ④ 기타
센터이용 자녀학년 (설문지 받은 자녀의 학년)	① 미취학(어린이집/유치원) ② 초등 저학년(1~3년) ③ 초등 고학년(4~6년) ④ 중학생 ⑤ 고등학생 ⑥ 기타
가족형태	① 양부모가정 ② 한부모가정 ③ 조손가정 ④ 다문화가정 ⑤ 재혼가정
맞벌이 여부	① 맞벌이 ② 외벌이 ③ 기타

설문이 종료 되었습니다. 성실한 답변에 감사드립니다!

※ 설문조사 답례품으로 모바일상품권을 발송해 드립니다. 받으실 (본인)핸드폰 번호를 아래에 기입해주세요.

설문조사 동의서 및 답례품(5천원 모바일 상품권) 수령 확인

본인은 전북연구원에서 실시하는 「전라북도 지역아동센터 이용 만족도 및 요구도 조사」
설문 참여에 동의하여 조사를 완료하고, 답례품을 수령하였습니다.

2022년 _____월 _____일

○ 자녀이용 지역아동센터 : _____ ○ 이름 : _____ (인)
○ 핸드폰 번호 : _____

정책연구 2023-10

전라북도 지역아동센터 사업의 만족도 분석 및 발전방안 연구

발 행 인 | 권 혁 남

발 행 일 | 2023년 3월 31일

발 행 처 | 전북연구원

55068 전북 전주시 완산구 콩쥐팍쥐로 1696

전화: (063)280-7100 팩스: (063)286-9206

ISBN 978-89-6612-477-0 95330 (PDF)

본 출판물의 판권은 전북연구원에 속합니다.

2023년도 주요 연구과제

기본연구

전라북도 선행경기종합지수 작성 연구
전라북도 경제와 거시경제의 동적 관계 분석 연구
전라북도 일자리 종합지수 구축 및 활용방안 연구
전북 농촌노인의 사회안전망 강화를 위한 기초연구
인구감소 대비 농촌마을 기본공간정보구축 기초연구
기초지자체 온실가스 배출특성 분석 및 탄소중립 전략 설정
지역문화인력의 근로실태조사와 근로환경 개선방안
전북 해양 역사문화자원 기초자료 집성 및 활성화 방안연구
성인지적 관점에서의 전북 청년정책진단 및 개선방안 연구
전라북도 재정운용 효율성 분석 연구

기획연구

전북형 물류서비스 산업화 방안 연구
국제정세 변화와 새만금 중장기 글로벌 전략에 관한 연구
만경강·동진강 생태·환경자산 목록화 및 가치창출 연구
전주 남부시장 구술사를 통해 본 전라북도 여성들

정책연구

전북연구개발특구 공간 확대방안 연구
전라북도 녹색복원 후보지 선정 및 사업화방안 연구
전라북도 해외통상거점센터 활성화 방안 연구
지방시대에 대응한 전북형 기회발전특구 지정 방안 연구
전라북도 소상공인 경영실태 및 지원사업 개선방안
2차 공공기관 이전에 따른 전라북도 대응 방안 연구
글로벌 스마트 재난대응 연구개발 실증단지 추진 방안
전북 대표관광지 육성사업 성과 및 발전방안 연구
전라북도 문화재활용 문화융합상품 개발방안 연구
전라북도 고령친화도시 조성 및 지원방안 연구
전라북도 탄소중립을 위한 식생활 개선방안 연구
전라북도 해양바이오산업 육성 방안
소득보전 지원체계 지원방안 마련
「전북형 쌀 생산안정 기금」 조성·운용 방안 수립
전북 청소년복합문화센터 건립 방향 연구
전북형 온라인 평생교육 운영체계 연구
현업축사 매입부지 활용 주민소득창출 방안 연구

 **전북연구원**

55068 전라북도 전주시 완산구 공위팔취로 1696

Tel 063. 280. 7100

Fax 063. 286. 9206

www.jthink.kr



9 788966 124770
ISBN 978-89-6612-477-0 (PDF)